

Г. С. НИКИТИНА

ГОСУДАРСТВО ИЗРАИЛЬ

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ НАРОДОВ АЗИИ

Г. С. НИКИТИНА

ГОСУДАРСТВО ИЗРАИЛЬ

(ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
И ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ)



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
*Главная редакция восточной
литературы*
Москва 1968

Ответственный редактор
И. В. МИЛОВАНОВ

Это первое в советской литературе монографическое исследование истории и экономики государства Израиль. Автор подробно анализирует изменения в экономике и политике государства, вскрывает закономерности его развития. Большое внимание уделено внутренней и внешней политике; имеются материалы об иммиграции евреев в Израиль. Специальная глава характеризует идеологию и практику современного сионизма. Анализируются причины, приведшие к агрессии Израиля против арабских стран в июне 1967 г. В заключение описываются военные действия и ход борьбы за ликвидацию последствий израильской агрессии в Совете Безопасности и на чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

ВВЕДЕНИЕ

1. Современная буржуазная историография и социология об Израиле

В современной буржуазной историографии и социологии тема «Израиль» занимает значительное место. В американской, английской, французской, западногерманской, а за последнее время и в израильской историографии появилось значительное число монографий о государстве Израиль, несмотря на то что оно образовано лишь два десятилетия назад.

Буржуазная монографическая литература освещает различные стороны современного положения Израиля. Специальные исследования имеются как о стране в целом, об особенностях ее развития, так и об отдельных проблемах. Это работы по экономике, государственному строю, законодательству, внутренней и внешней политике, идеологии сионизма и религии, проблеме иммиграции и пр., объединенные темой «современный Израиль». Нет возможности, да и, пожалуй, необходимости перечислять все крупные труды буржуазных авторов об Израиле. Безусловно не все работы одинаково ценны по своей научной значимости, содержанию, фактическому материалу, историко-документальной достоверности, а некоторые попросту представляют собой далеко не лучшие образцы пропагандистской литературы.

Необходимо, однако, учитывать два момента при ознакомлении с буржуазной литературой об Израиле. Прежде всего для нее характерен буржуазно-субъективист-

ский подход в освещении тех или иных проблем. Лишь очень немногие работы написаны с объективных позиций и в известной мере дают правильное представление об исторических, экономических и политических процессах, происходящих в стране. Зачастую крупные сионистские организации финансируют издание книг и, естественно, заинтересованы в их определенной политической направленности.

Так, всячески обосновывается, например, идея «преемственности» Израиля от еврейских государств, существовавших в библейские времена на территории древней Палестины. Авторы упомянутой концепции фальсифицируют историю: в действительности лишь в настоящее время в Израиле формируется еврейская нация и речь может идти лишь об определенной религиозной и отчасти языковой преемственности.

В буржуазной литературе выдвигается также положение, что государство Израиль представляет собой исключительное явление, «современное чудо» с точки зрения политического и экономического развития. На деле Израиль представляет собой капиталистическое государство со всеми присущими такому государству противоречиями.

Далее, история современного государства Израиль начинает тенденциозно подменяться историей евреев вообще (в собирательном значении существующих в первую очередь как демографический фактор), а на основании подобного вывода выдвигаются необоснованные претензии выдавать Израиль за мировой еврейский центр, из чего вытекает признание права за Израилем на определенный диктат по отношению к диаспоре, т. е. евреям, живущим в других странах.

Наконец, наблюдается распространение в последнее время псевдопсихологических теорий об «обособленности еврейства», о «еврейской исключительности», причем рассуждения подобного рода приобретают опасную и вредную расистскую окраску.

Нельзя не отметить эти «концепции», поскольку они с их на первый взгляд отвлеченным доктринерством служат на деле прикрытием реальной, сознательной и целенаправленной политики, проводимой сегодняшними руководителями Израиля и международным сионизмом. Но прежде чем ответить на вопрос, какие же цели пресле-

дует эта политика, проиллюстрируем отмеченные выше «теории» на примере опубликованных в последнее время работ некоторых буржуазных авторов.

Так, в работе английского автора Д. Эльстона «Израиль. Образование нации», опубликованной в 1963 г., говорится: «Имеется определенная связь между древней историей Палестины и послеосманской историей этой беспокойной и важной страны; т. е. имеется связь между библейской Палестиной, Палестиной периода Бальфурской декларации и государством Израиль». Далее автор подчеркивает: «Для еврея определенно имеет место непрерывная духовная преемственность с момента рассеяния его народа. Это та духовная преемственность, которая поддерживала евреев как нацию в странах их изгнания, дала моральную силу движению, осуществившему на национальной основе физическое соединение с Палестиной, и привела к возрождению независимого государства Израиль»¹ (разрядка моя.—Г. Н.). Поскольку Д. Эльстон исходит из этой «концепции», характеризуя современное экономическое и политическое положение Израиля, то такой подход, естественно, определяет и истинную ценность его работы, написанной в высшей степени предвзято, хотя в целом содержащей интересный фактический материал.

Несколько ранее (в 1958 г.) опубликована книга израильского автора А. Даса «Израиль — молодое государство в Азии»². В этой работе о современном израильском государстве в первую очередь речь идет о «нации», существование которой в истории «упоминается четыре тысячи лет назад». Подробный исторический обзор начиная с библейского периода до разрушения римлянами Иерусалима автор завершает выводом, что страна с тех пор «не могла обрести независимости до возрождения Израиля в 1948 г.» (разрядка моя.—Г. Н.). «В течение всего этого времени, — подчеркивает А. Дас, — вожди нации считали своей первостепенной задачей усиление внутренней моральной силы народа, рассеянного по разным странам». Вопреки исторической правде А. Дас всячески

¹ D. R. Elston, *Israel. The Making of a Nation*, London, 1963, р. I. Автор грешит против истории и в том отношении, что нации как политическое и историческое явление возникли и сложились в период поднимающегося капитализма.

² A. Das, *Israel a Young State in Asia*, Jerusalem, 1958.

старается доказать, что евреи в сущности никогда не теряли связи с Палестиной, и характеризует следующий период в истории «еврейской нации» как этап ее «национального возрождения», которое якобы имело место начиная со времени французской буржуазной революции до начала первой мировой войны. Исходя из этих ложных предпосылок, А. Дас определяет дальнейшие этапы в истории «еврейской нации» вплоть до образования Израиля³. Все эти рассуждения понадобились автору опять-таки лишь для того, чтобы сделать вывод о преемственности израильского государства от древних еврейских образований на территории Палестины. И не случайно в книге о современном Израиле древней «истории» отводится добрая половина страниц.

«Концепцию» библейской «истории» Израиля, пожалуй, еще более определенно формулирует американский автор И. Бади в книге «Правительство государства Израиль», опубликованной в 1963 г. Он пишет: «Завоевание Иерусалима римскими войсками в 70 г. н. э. знаменовало конец еврейской независимости, что продолжалось до тех пор, пока в 1948 г. — 1878 лет спустя — не образовалось государство Израиль — третье еврейское государство в Палестине»⁴ (разрядка моя. — Г. Н.).

Основательный труд представляет собой вышедшая в 1963 г. в США работа израильского автора Х. Захара «Курс современной истории евреев». В аннотации указывается, что она посвящена периоду жизни евреев со времени создания гетто до образования государства Израиль, т. е. лишь новой истории «еврейского народа». Однако автор излагает ее исключительно как «предысторию» государства Израиль. Свой подход к освещению истории евреев именно как истории государства Израиль автор формулирует в заключительной части работы. Отвергая две диаметрально противоположные точки зрения, одна из которых состоит в том, что цель сионизма достигнута с созданием Израиля как независимого светского государства, а другая, наоборот, преподносит Израиль в качестве единственной подлинной родины всех евреев на земле, Х. Захар излагает иную теорию от имени «боль-

³ Ibid., pp. 5, 19, 40.

⁴ J. Badi, *The Government of the State of Israel*, New York, 1963, p. 9.

шинства евреев». По Захару, Израиль как государство якобы был создан лишь для евреев, судьба которых сложилась «менее счастливой» в отличие от их собратьев, проживающих в «свободных демократических странах Запада», а именно для тех, кто, по характеристике автора, «находится за железным занавесом» и в арабских странах.

Трудно более открыто изложить политическую направленность подобной «концепции», чем это делает сам автор, когда он, выступая с позиций самого откровенного национализма, заявляет к тому же, что с помощью «еврейского государства» евреи во всем мире «смогут восстановить великолепие еврейской цивилизации». Наглядно проступает здесь неумеренность стремлений, характерных для современных сионистов, претендующих на роль «мировых цивилизаторов». Такова еще одна «концепция», якобы объясняющая «историю еврейского народа»⁵.

Таким образом, на примере приведенных работ можно видеть ту исключительную тенденциозность, с какой развиваются не имеющие под собой почвы «концепции преемственности», являющиеся крайне националистическими по своему существу. Это позволяет судить и об истинной ценности подобных исследований в буржуазной историографии. Следует отметить, что такие доктрины служат для создания всякого рода «психологических», «правовых», «моральных», «этических» и прочих «основ» для оправдания далеко идущих притязаний руководящей верхушки Израиля и международного сионизма, превратившегося в чрезвычайно реакционный и опасный фактор общественной жизни в настоящее время. Нетрудно понять, какого рода планы скрываются за рассуждениями о «преемстве», если учесть, что во всех случаях при такой постановке вопроса вольно или невольно, откровенно или завуалированно подразумевается «Палестина в исторических границах», значительно превосходящих территорию современного Израиля. Экспансионистская сущность этих наукообразных «концепций» очевидна: осуществив агрессию против арабских стран в июне 1967 г., израильские правящие круги использовали эти «теории» для подкрепления своих захватнических притязаний.

⁵ H. M. Sachar, *The Course of Modern Jewish History*, New York, 1963, pp. 565—566.

С другой стороны, именно из «концепции правопреемства» (трансформированной формы «единой еврейской нации») черпает силу буржуазно-националистическая идеология сионизма, определяющая и пронизывающая сегодня все стороны жизни Израиля, его внутреннюю и внешнюю политику. Отчасти уже было показано, к чему приводят такие опасные упражнения идеологического и политического порядка, как, например, рассуждения о евреях «за железным занавесом» и пр. Но в последнее время становится все более заметной та настойчивость, с какой выдвигаются прикрытые на первый взгляд той же доктринерской шелухой «идеи» об «исключительности еврейской нации» и т. п. Эти идеи расистского характера ныне в ином варианте предстают как логическое развитие доктрины сионизма.

К вопросу о сионизме мы еще вернемся на страницах настоящей работы. В данном же разделе на примере новейших исследований буржуазных авторов ограничимся показом того, как развивается идея «еврейской исключительности». Прежде всего следует назвать две современные работы о сионизме, принадлежащие перу израильских авторов. Характерно, что обе книги вышли в Западной Германии, а в одной из них донацистская Германия представляется чуть ли не родиной политического сионизма. Это книга Г. Гольдхейма «Политический сионизм. Становление, сущность, развитие»⁶, опубликованная в 1964 г. и посвященная исследованию сионизма в историческом плане, а точнее, до момента образования государства Израиль. Но автор как раз подводит к тому, что образование Израиля явилось конкретным реальным воплощением идей политического сионизма. Г. Гольдхейм проповедует решение еврейского вопроса посредством «обретения территории», а не путем борьбы против всякого угнетения и уничтожения эксплуатации человека человеком. Он превозносит «единое еврейство» вне всяких классовых противоположностей и исключает путь классовой борьбы еврейского пролетариата против еврейской буржуазии, всячески развивая тезис о «еврейской индивидуальности».

В еще более категоричной форме идея «обособленности единой еврейской нации», ее исключительности изло-

⁶ G. Goldheim, *Der politische Zionismus. Werden, Wesen, Entwicklung*, Nidersächsische Landerzentrale für politische Bildung, 1964.

жена израильским буржуазным социологом Ц. Руди в книге «Социология еврейского народа» (1965 г.). Называя евреев, по крайней мере до второй половины XIX в., «странствующим народом», автор отмечает, что в этом обнаруживается «специфический еврейский характер», а «непрерывность еврейской истории» объясняет «в первую очередь биологическим инстинктом к существованию, развитым у еврейского народа». Он всячески обособляет «единую еврейскую нацию», настойчиво развивая тезис о «специфичности еврейства». Явление антисемитизма Ц. Руди расценивает как якобы следствие «существования народа без собственной страны и собственной национально-государственной жизни». Он оспаривает марксистскую точку зрения на антисемитизм как явление, порожденное системой эксплуатации.

Суть же суждений автора заключается, однако, во вводимом им понятии «евреизма» и в данном этому термину объяснении. Речь идет якобы о некой «духовной особенности» евреев как «нации», придающей этой нации отличающий ее признак, сохранившийся на протяжении тысячелетий до настоящего времени независимо от различных условий диаспоры, в которых пребывали евреи. «Евреизм», по Ц. Руди, означает «интеллектуальное и эмоциональное наследие еврейского народа»; он является «фокусом духовного фактора нации на исторических этапах ее существования». «Евреизм» — это, наконец, «наследие еврейских традиций, сохранившихся в коллективной памяти народов».

Это же понимается таким образом, что:

а) израильская культура — единственная (?) на Среднем Востоке, которая пережила все другие восточные культуры и вместе с культурой древней Греции заложила фундамент западной культуры. Подобный тезис звучит не научно, учитывая существование и успехи древних египетской и иранской и других культур;

б) израильтяне являются единственным (?) народом, который пережил все народы древнего Востока с их высокоразвитой цивилизацией;

в) еврейский народ был первым (!), который уже в X в. до н. э. располагал богатой исторической литературой и в VIII в. до н. э. имел обширные знания об окружающем мире в отличие от народов древней высокой цивилизации — ассирийцев и вавилонян, ограничившихся

якобы исключительно теократическим миропониманием;

г) в любой области науки, в литературе, музыке обнаруживается влияние еврейского культурного наследия.

Автор завершает свое исследование фактом образования государства Израиль, рассматривая его в качестве «нового этапа в политическом и историческом развитии еврейского народа в целом».

Таким образом, для работы Ц. Руди характерна не только тенденциозная и фальсифицированная концепция преемственности Израиля от древних еврейских государств в Палестине, но и «обоснование» весьма настораживающей идеи о «еврейской исключительности», об «обособленности еврейской нации» и пр. Все это сопровождается преувеличением значения государства Израиль, извращением исторической правды, претензиями на «цивилизаторскую» роль Израйля, в особенности по отношению к арабским странам ⁷.

Знакомясь, однако, с современной зарубежной литературой об Израиле, нельзя не отметить, что наряду с тенденциозными работами по истории, экономике и политике Израйля публикуются в известной мере объективные труды буржуазных авторов. Одним из них является исследование израильского автора Д. Патинкина «Экономика Израйля. Первое десятилетие» ⁸, в котором он прослеживает, в частности, процесс усиления зависимости Израйля от иностранного капитала. Наглядное представление о широких связях, «системе участия», контроле и т. п. подвизающихся в Израиле иностранных монополий и крупных местных частных компаний читатель может получить из работы израильского автора П. Дагана «Столпы израильской экономики» ⁹. Значительный интерес представляет обширный труд бывшего советника израильского правительства англичанина А. Рабнера «Экономика Израйля. Критический анализ

⁷ Z. Rudy, *Soziologie des jüdischen Volkes*, Reinbeck, Rowohlt, 1965, S. 8, 9, 31—32, 55, 56, 75, 100, 105, 126, 135, 138, 140, 152, 158, 165, 167, 175, 181, 185, 190, 205.

⁸ D. Patinkin, *The Israel Economic. The First Decade*, Jerusalem, 1960.

⁹ P. Dagan, *Pillars of Israel Economy*, Tel Aviv, 1955.

первых десяти лет»¹⁰. В работе вскрываются цели широкого финансирования Израиля в первую очередь Соединенными Штатами, а также Западной Германией.

Большой фактический материал о киббуцах и других формах сельскохозяйственного производства в Израиле содержится в книге израильского автора Х. Дарина-Драбкина «Характерные черты сельскохозяйственной кооперации в Израиле»¹¹. Из работ по вопросам политики израильского государства следует назвать монографию американского автора М. Бернштейна «Политика Израиля»¹². Автор рисует довольно подробную картину политической жизни страны: ее партии, парламент, правительство и т. д. Аналогичные вопросы, включая историю образования Израиля, рассматриваются в книге американского автора О. Крейнса «Правительство и политические партии Израиля»¹³.

2. Краткие исторические сведения о евреях. Зарождение политического сионизма

Для того чтобы с большей достоверностью судить о теориях «преимущества», а также для того чтобы показать истоки зарождения на рубеже XX в. политического движения сионизма, поскольку эти вопросы имеют непосредственное отношение к исследуемой теме, представляется необходимым дать во введении к настоящей работе некоторые исторические сведения о древних евреях в Палестине.

Еврейские племена иуда и израиль появились на территории древней Палестины в XIII в. до н. э. В то время именовавшаяся Ханааном, страна находилась под властью египетских монархов. Период истории этих племен¹⁴ до поселения в Палестине в научном отношении неясен. Предполагается, что между 1500—1300 гг. до н. э. ев-

¹⁰ A. Rubner, *The Economy of Israel. A Critical Account of First ten Years*, London, 1960.

¹¹ H. Darin-Drabkin, *Patterns of Cooperative Agriculture in Israel*, Tel Aviv, 1962.

¹² M. Bernstein, *The Politics of Israel*, New Jersey, 1957.

¹³ O. Kraines, *Government and Politics in Israel*, Boston, 1961.

¹⁴ Евреи — «сыны Евера» или «люди из-за реки» (т. е. р. Иордан). В библейскую эпоху евреи называли себя сынами Израиля. Понятие «евреи» вошло в употребление значительно позднее.

рейские племена или разросшиеся родовые группы кочевали в соседних с Палестиной районах, в основном в юго-восточном Заиорданье и на территории, примыкающей к южной части Палестины¹⁵. К моменту появления в Палестине евреев относится и поселение здесь филистимлян, которые считаются предками палестинских арабов. По их имени Палестина и получила впоследствии свое название. Расселившись главным образом в районах горной Иудеи, еврейские племена основали в X в. до н. э. царство, достигшее расцвета во времена правления царей Давида и Соломона. Просуществовав всего 100 лет, оно распалось на два царства: Израильское и Иудейское¹⁶.

В 721 г. до н. э. Израильское царство было уничтожено Ассирией, а Иудейское покорено Вавилоном в 586 г. до н. э. Основная часть евреев была выселена за пределы Палестины, положив начало так называемой эпохе изгнания (галут), или плена вавилонского. Впоследствии евреи расселились по всей персидской империи и эллинскому миру¹⁷. С этих пор начинается пребывание евреев в рассеянии, или так называемой диаспоре. После падения Вавилона часть евреев вернулась в Палестину, образовав небольшое иудейское царство, охватывавшее округ Иерусалима и просуществовавшее до его разгрома римлянами в I в. н. э. После подавления римлянами в 135 г. восстания Бар-Кохбы евреи были выселены из Палестины и навсегда потеряли связь со страной. Однако на территории Палестины неизменно проживали арабские

¹⁵ К периоду кочевой жизни еврейских племен относится библейская легенда о пребывании евреев в Египте и их исходе оттуда. Буржуазные авторы поддерживают эту легенду, разделяя точку зрения о переселении евреев из Египта в Палестину обещанную им якобы как «Земля обетованная». См., например, О. Kraines, *Government and Politics in Israel*, p. 1.

¹⁶ Небольшие еврейские царства сами по себе не имели какого-либо значения для всемирной истории. Их известность, а также известность древних евреев связана с так называемым Священным писанием и писаниями пророков. Религия иуданзма явилась основой христианской и мусульманской религий, определивших надолго историю значительной части человечества. Это подчеркивает, например, Г. Соден (см. Г. Соден, *Палестина и ее история*, М., 1909, стр. VI).

¹⁷ Среди зарубежных авторов распространено также мнение, что в отдаленные времена евреи сами покидали Палестину и переселялись в более богатые страны. См., например, «Tension, Terror and Blood in the Holy Land. The true Facts of the Palestine Question», Damascus, 1955, p. 39.

племени — арамен (иначе филистимляне), которые смешались в VII в. с арабскими племенами, пришедшими с Аравийского полуострова. С этого времени Палестина оставалась арабской страной¹⁸. В 1099 г. она была завоевана рыцарями-крестоносцами, а после кратковременного периода татаро-монгольского правления находилась в XII—XV вв. под господством Египта. Начиная с XVI в. на протяжении более трех столетий Палестина была под властью Османской империи.

Новая история Палестины открывается в период зарождения буржуазии и начала борьбы за раздел мира. Уже в XVII в. Кромвель проявлял интерес по «причинам практическо-экономического характера»¹⁹ к возвращению в Англию евреев, изгнанных в 1290 г. Эдуардом I. Расчеты Кромвеля основывались на том, что евреи принесут с собой в страну денежные средства и имущество и окажутся «полезными для осуществления его империалистических экспансионистских планов»²⁰. Вопрос о возвращении евреев при Кромвеле в Англию находился в тесной связи с идеей возвращения евреев в Палестину.

Во время похода в Палестину в 1788 г. Наполеон вербовал в свою армию евреев из стран Азии и Африки. Ему принадлежит идея восстановления Иерусалимского еврейского царства под эгидой Франции.

В период так называемого восточного вопроса (1840—1847 гг.) Англия и Франция, каждая из своих соображений, активно выступали за создание в Палестине еврейского государства. Накануне Лондонской конференции пяти великих европейских держав (1840 г.)²¹ в Англии было организовано широкое движение в пользу «возрождения евреев».

Английский премьер-министр Пальмерстон высказывал убеждение, что «возрождение еврейской нации не только ускорило бы ход процесса, насчитывающего тысячу лет, но и придало бы силу английской полити-

¹⁸ О продолжительности пребывания арабов в древней Палестине см. Н. Hall, *Way Palestine*, New York, 1946, p. 11, а также В. Б. Луцкий, *Палестинская проблема*, М., 1946, стр. 1—3.

¹⁹ J. Cohn, *England und Palästina*, Berlin, 1931, S. 21.

²⁰ Ibid.

²¹ Созывавшейся для урегулирования «восточного вопроса» в связи с захватом египетским хедивом Мухаммедом Али принадлежащей Турции Сирии, включая Палестину. Англия поддерживала целостность владений Турции.

ке»²². Как пишут буржуазные историки, в тот период английские христиане были более непоколебимыми сионистами, чем английские евреи²³.

В 50—70-е годы XIX в. в связи со строительством Суэцкого канала Палестина стала объектом особо пристального внимания соперничавших колониальных держав — Англии и Франции. Якобы из чисто филантропических целей Франция предприняла колонизацию Палестины, направляя туда евреев, не имевших средств. Во время работ на Суэцком перешейке французский делец Моисей Монтефиоре вел переговоры с турецким султаном о приобретении в Палестине земель и поселении на них евреев. Созданное французским бароном Морисом Гиршем «Еврейское колонизационное общество» занималось скупкой земель в Палестине. Позднее буржуазный исследователь Ф. Оппенгеймер писал об истинных целях «благотворительной» деятельности французских дельцов: «Эдмунд Ротшильд предвидел... всю важность областей так называемой „Большой Палестины“... и приобрел 75 000 дунамов земли в Хуране»²⁴.

Еврейские поселения «халука» (т. е. поддерживавшиеся за счет средств из-за границы) возникли в середине 80-х годов XIX в. в Иудее, Самарии, Галилее. В Иерусалиме, Сафед, Тиберии поселилась также небольшая часть фанатиков-ортодоксов, «приверженцев Сиона».

Со всей дальнейшей историей Палестины связано появление в конце XIX в. движения так называемого политического сионизма²⁵. Основную идею политический сионизм заимствовал у религиозного сионизма, получившего особенное распространение в средневековье. Основываясь на постулатах иудейской религии, в частности на библейском предсказании о том, что «Святая земля» — Палестина будет когда-либо принадлежать потомкам ее древнего населения, религиозный сионизм развивал идею о неизбежном возвращении евреев из рассеяния по земному шару к горе Сион в Иерусалиме, т. е. на «землю

²² N. Bentwich, *The Jews in our Time. The Development of Jewish life in the Modern World*, Bristol, 1960, p. 147.

²³ Ibid.

²⁴ Ф. Оппенгеймер, *Кооперативная колонизация в Палестине*, Пг., 1917, стр. 1.

²⁵ Термин «сионизм» происходит от названия горы Сион в Иерусалиме.

предков». Религиозный сионизм представлял смесь мистических представлений и элементов узкого еврейского национализма, являясь определенной реакцией на ужасы средневекового еврейского гетто²⁶. Доведенная до отчаяния еврейская беднота видела в нем последнюю надежду. Эту «высшую мечту» выражал религиозный гимн: «Этот год еще в изгнании, но следующий в Иерусалиме. Этот год еще рабы, а в следующем свободные люди». Следует, однако, иметь в виду, что на всем протяжении истории богатая прослойка евреев не разделяла страданий еврейской массы, находясь неизменно в привилегированном положении²⁷.

Начало политическому сионизму положила вышедшая в 1896 г. книга австрийского журналиста Т. Герцля «Еврейское государство»²⁸. Мистическая идея получила конкретное выражение и сугубо националистическую окраску.

Суть доктрины Герцля заключалась, по его собственному признанию, в том, что еврейский вопрос нельзя считать «ни социальным, ни религиозным, хотя он иногда принимает эту окраску. Это вопрос национальный, и, чтобы его разрешить, мы должны прежде всего сделать его вопросом всемирной политики, который и будет решен советом культурных народов. Мы — народ, объединенный народ»²⁹. Этот лозунг венчал философию Герцля.

Еврейское государство провозглашалось, таким образом, панацеей от всех бед и страданий евреев. Рассеянные в различных странах евреи объявлялись «единой еврейской нацией», всячески превозносилась «гармония общих интересов» евреев. Вот как позднее интерпретировали Герцля идеологи сионизма: «Термином „на-

²⁶ О средневековых гетто см. А. Тюменев, *Евреи в древности и в средние века*, Пг., 1922, стр. 215.

²⁷ Так, введенная в России с 1827 г. рекрутчина не касалась богатых слоев евреев. Проведенная позднее «еврейская реформа», как указывалось в докладе министра Блудова, была призвана «отделить от общей массы еврейского населения людей влиятельных по богатству и образованию». На еврейских купцов первой гильдии не распространялась черта оседлости. О более раннем периоде пребывания евреев в России см.: Н. Д. Градовский, *Торговые и другие права евреев в России в историческом ходе законодательных мер, предшествовавших ныне действующему законодательству о евреях*, СПб., 1885.

²⁸ Т. Herzl, *Der Judenstaat*, Berlin, 1936.

²⁹ Ibid., S. 13—14.

циональный вопрос“ он (Герцль. — Г. Н.) хотел сказать, что еврейский вопрос — не только вопрос о еврейских бедняках, как это полагали различные филантропы, — еврейские богачи, как и все другие евреи, также находились в ненормальных условиях: антисемитизм раньше всего направляется против них. Еврейский вопрос касается всех евреев без различия экономического положения и религиозных верований, ибо „мы — один народ“»³⁰.

С самого начала политический сионизм исключал возможность решения еврейского вопроса в рамках классовой борьбы пролетариата. Отвлекая широкие еврейские массы от политической общепролетарской борьбы, он в то же время был далек от подлинного решения еврейского вопроса, ибо возник исключительно как буржуазное по своей сущности и своим целям течение.

На состоявшемся в 1897 г. в Базеле 1-м конгрессе сионистов была создана Всемирная сионистская организация и принята программа, выдержанная в духе ограниченного буржуазного еврейского национализма, провозгласившая своей целью создание «правоохранного убежища» в Палестине для еврейского народа путем заселения ее земледельцами и ремесленниками и объединения всего еврейского народа через местные и общие союзы в соответствии с законами различных стран, путем усиления у евреев национального чувства и самосознания³¹. Кроме того, предполагалось просить чартер (разрешение) у турецкого султана на поселение евреев в Палестине.

Однако возглавляемое Герцлем движение сионизма встретило уже при своем зарождении критическое отношение со стороны определенных кругов еврейской интеллигенции, в частности в России. Так, А. Бонюк и М. Френкель в книге «Евреи и сионизм», вышедшей в 1898 г., отмечали, что сионизм не являлся прогрессивным движением и что это «явление по существу поверхностное, не затрагивающее истинных потребностей и стремлений еврейского народа...», и выражали уверенность, что в случае создания еврейского государства еврейская буржуазия захватит власть в свои руки, а рабочая масса

³⁰ Цит. по: «Еврейская энциклопедия», т. XIV, раздел «Сионизм», стр. 334 (разрядка моя. — Г. Н.).

³¹ См. там же, стр. 334, 336.

будет совершенно устранена от нее и превратится в бесконтрольно эксплуатируемый пролетариат. Они указывали, что сионисты «на самом деле националисты-реакционеры»³².

Вывод о том, что сионизм является препятствием на пути общественного прогресса, вынужден был сделать даже такой видный представитель еврейской буржуазии в России, как барон Лео. «Сионизм, — писал он, — должен быть назван явлением реакционным по тем целям, которыми он задается»³³.

Распространение в России на рубеже XIX и XX вв. марксистских идей классовой борьбы пролетариата за освобождение от всякого гнета, в том числе национального, не могло не оказать влияния на наиболее передовую часть еврейской интеллигенции, выступавшей против проповедуемого сионизмом решения еврейского вопроса³⁴.

Критические выступления против движения сионизма и его философии имели место и среди еврейской интеллигенции Западной Европы, встретившей, в частности, весьма сдержанно, а в лице некоторых ее представителей и резко отрицательно выход книги самого Герцля³⁵. Признание сионистских вождей Герцля и Нордау на проходившем в 1899 г. 3-м сионистском конгрессе, что миллионы евреев ничего не знали о сионистском движении³⁶, — убедительное доказательство того, что сионистское движение с самого своего зарождения и на протяжении последующих лет не было движением широких еврейских масс.

Истинная классовая сущность сионизма проявилась с первых же шагов по практическому воплощению его в

³² А. Бонюк и М. Френкель, *Евреи и сионизм. Культурно-экономический очерк*, Киев, 1898, стр. 3, 20, 38.

³³ Лео, *Сионизм и еврейский вопрос*, СПб., 1906, стр. 34.

³⁴ Против увлечения сионизмом, который мог принести еврейским массам лишь разочарование и все связанные с ним бедствия и не был пригоден для разрешения «злополучного еврейского вопроса», выступал представитель еврейской интеллигенции в России Г. М. Бубис в книге «Сионистское движение при свете критики», СПб., [1900], стр. 35—36.

³⁵ Это отмечает, например, Г. Гольдхейм в своей работе, посвященной политическому сионизму (G. Goldheim, *Der politische Zionismus...*, S. 13).

³⁶ T. Herzl, M. Nordau, *Reden gehalten auf dem III. zionisten — Congresse zu Basel*, Wien, 1899, S. 17.

жизнь. Лозунг «Все евреи должны объединиться вокруг сионистского знамени» предполагалось осуществлять таким образом, что еврейская буржуазия должна была принести свои капиталы, интеллигенция — отдать духовные силы этому движению, а еврейская трудящаяся масса — сосредоточить на нем свою энергию. Для бедного еврейского люда это означало незамедлительное переселение в Палестину и тяжелый физический труд. По «плану» Герцля в Палестину «сначала пойдут беднейшие и приведут землю в культурное состояние», а затем постепенно последуют состоятельные евреи, которые «весьма быстро осознают, что для их предпринимательского духа откроется новое, прочное поприще»³⁷. В пользу «общего дела» уплачивался также специальный сионистский сбор — шекель — в размере 1 золотого франка. Сионистом считался еврей, который признавал Базельскую программу и уплачивал шекель.

За короткий срок в Палестине возникли различного рода банковые и коммерческие общества и компании. Среди них были Еврейский колонизационный банк с капиталом 2 млн. ф. ст., Палестинская землеустроительная компания, Национальный фонд, скупавший земли, Англо-Палестинское общество с первоначальным капиталом 39 млн. ф. ст. и Англо-Левантинский банк с основным капиталом 25 млн. ф. ст. Этими банками, обществами, компаниями и фондами распоряжалась крупная еврейская буржуазия, входившая одновременно в состав исполнительных органов Всемирной сионистской организации. Следующий, например, факт дает представление о характере их деятельности. Как писал С. Толковский, «Палестинская землеустроительная компания» приобрела «за свой счет большие участки, которые она обрабатывает, оздоравливает и делит на мелкие участки для перепродажи отдельным лицам»³⁸. С подобными же целями в Палестину устремилась средняя буржуазия. Ф. Оппенгеймер признавал, что частная собственность в Палестине «превращала землевладельцев в спекулянтов... Они жадно гнались за легкой наживой и вовсе не заботились о том, чтобы взлелеять чувство родины...»³⁹.

³⁷ Т. Herzl, *Der Judenstaat*, S. 32.

³⁸ С. Толковский, *Евреи и экономическое развитие Палестины*, М., 1918, стр. 18.

³⁹ Ф. Оппенгеймер, *Кооперативная колонизация в Палестине*, стр. 6.

Сионистские организации в Палестине выступали тоже в качестве скупщиков земли. Так, например, капитал основанного в декабре 1910 г. в Палестине Кооперативного фонда достиг за полтора года 145 млн. франков. Эти крупные суммы складывались за счет шекелей еврейских бедняков, а также выколачивались путем эксплуатации тех же бедняков в Палестине.

Изнурительный труд, самая неприкрытая эксплуатация и нечеловеческие условия жизни в непривычном и нездоровом климате бесплодных районов — такова была действительность для бедного колониста-еврея в Палестине. Уделом его были заболевания, разорения, дешевая рабочая сила — результат «бесклассового сионизма»⁴⁰. Так на деле воплощались в жизнь сионистские призывы Герцля. Позднее другой «отец сионизма», Вейцман, в своих мемуарах вынужден был признать тяжелую участь, которая была уготована бедняку-колонисту в Палестине. Он писал: «Первые поселенцы... из-за тяжелых условий становились старыми, усталыми, изношенными... Они смотрели на своих детей, родившихся в Палестине, как на людей, которые должны будут оставить землю и уйти в города или, что было еще хуже, возвратиться в изгнание, из которого они сами некогда бежали, с тем, чтобы построить отечество для будущих поколений»⁴¹.

Возникший в ряде стран Европы как буржуазное течение и являвшийся отчасти реакцией широких еврейских масс на национальное угнетение в условиях капитализма, политический сионизм стал с самого начала использоваться империалистическими державами в захватнических целях. Герцль и другие вожди сионизма со своей стороны не мыслили претворение своих планов в жизнь иначе как только с помощью «сильных» держав. Так возникла основа для тесного союза сионизма с империализмом, и этот союз укреплялся на всем протяжении последующих лет.

После отказа, полученного от Турции, Герцль предпринял попытку договориться с кайзеровской Германией. В письме к немецкому императору Герцль развивал пла-

⁴⁰ Е. А. Беляев, *17-й сионистский конгресс*, — «Антирелигиозник», Л., 1931, № 9, стр. 27.

⁴¹ Ch. Weizmann, *Trial and Error. The Autobiography*, New York, 1949, p. 127.

ны экспансии германского империализма с помощью еврейской колонизации в Палестине и на Ближнем и Среднем Востоке. Герцль писал: «Я обращаю, в частности, внимание на тот факт, что с приходом евреев распространится влияние Германии на Восток»⁴².

Однако основную ставку вожди сионизма делали на сделку с английскими империалистами⁴³. В 1902 г. Герцль встретился с лондонским банкиром лордом Ротшильдом, которому предложил «палестинский план» для Англии, заключавшийся в создании с помощью Британии еврейских колоний на Среднем Востоке. Осенью того же года Герцль беседовал с министром колоний Джозефом Чемберленом, со стороны которого встретил полное понимание своих устремлений, так как английского министра «по разным причинам пустые земли на Синае интересовали более всего»⁴⁴. В том же году на Синайском перешейке побывала комиссия английских экспертов. Но проект еврейской колонизации Палестины под эгидой Англии провалился из-за враждебной позиции Турции.

Герцль обещал турецкому султану за поддержку сионистских планов в Палестине покрыть частично турецкий долг с вручением предварительной суммы в 1,5 млн. ф. ст., а также помощь в постройке морского флота, поддержку в международных делах, постройку университета в Палестине. Султан наградил Герцля медалью, сопроводив ее язвительным письмом: «...евреи смогут иметь Палестину только в том случае, если Османская империя будет расчленена...».

Об истинных целях создателей и вождей течения политического сионизма, о том, что они преследовали и первую очередь осуществление политических планов, а не искали путей к действительному разрешению «еврейской проблемы», свидетельствуют следующие факты. В 1903 г. на 6-м сионистском конгрессе Герцль изложил предложенный Чемберленом проект создания еврейского государства в Уганде, которое именовалось бы «Новой

⁴² P. Novick, *Zionism and the Imperialist War*, — «The Communist», New York, 1940, May, p. 464.

⁴³ Высказывания Герцля по этому поводу особо подчеркиваются в книге: G. Goldheim, *Der politische Zionismus...*, S. 14.

⁴⁴ E. Dugdale, *The Balfour Declaration. Origins and Background*, London, 1940, p. 14.

Палестиной». В своих мемуарах Вейцман отмечал, что за «проект Уганды» выступали представители деловых кругов, которым была абсолютно безразлична связь между «национальным очагом для евреев» и «землей предков»⁴⁵. Ими выдвигались, например, планы устройства еврейского очага в Аргентине, на Синае, в Кении и т. п.⁴⁶. Более того, Герцль дважды встречался с царским министром Плеве, известным организатором и вдохновителем преследования евреев, живших в России в черте оседлости. В своих мемуарах Вейцман писал, что он отговаривал Герцля от поездки в Россию. Герцль тем не менее был готов сотрудничать с одним из ярых антисемитов и реакционеров на почве признания и распространения идей сионизма в России.

В обстановке начавшегося в России революционного брожения, охватывавшего всё более широкие круги интеллигенции, молодежи и трудового люда, в том числе евреев, сионизм с его реакционной идеей внеклассовых «общееврейских интересов» мог весьма пригодиться для отвлечения еврейских трудящихся масс от революционной борьбы вместе с русским пролетариатом против своих угнетателей.

В развязанной в 1914 г. империалистической войне Германия первой оценила реальные выгоды от союза с сионизмом, который мог способствовать установлению ее протектората над Палестиной. Германия потребовала и добилась в 1916 г. согласия Турции на образование в Палестине еврейского государства. Однако становившийся все более очевидным исход войны в пользу стран Антанты явился причиной окончательного поворота сионистов к Англии. Небезынтересно привести выдержку из письма Вейцмана видному американскому сионисту Ш. Левину, написанного между 1915—1916 гг.: «Как только ситуация до некоторой степени прояснится, мы можем откровенно говорить с Англией и Францией... Мы должны объединить идейно евреев в Великобритании, Америке, Италии и Франции...»⁴⁷.

⁴⁵ Ch. Weizmann, *Trial and Error...*, p. 86.

⁴⁶ Обращение сионистов к Палестине как «земле обетованной» для решения вопроса о создании здесь еврейского государства произошло лишь на 7-м сионистском конгрессе в 1905 г.

⁴⁷ E. Dugdale, *The Balfour Declaration...*, p. 21.

Дальнейшие события, приведшие непосредственно к образованию государства Израиль, являются яркой страницей острой борьбы империалистических держав за передел мира, за сферы влияния и укрепление позиций на Ближнем и Среднем Востоке. Эта борьба шла особенно ожесточенно между империалистическими кругами Англии и монополистическим капиталом США.

ОБРАЗОВАНИЕ
ГОСУДАРСТВА ИЗРАИЛЬ
И УСИЛЕНИЕ ВЛИЯНИЯ
АМЕРИКАНСКОГО
ИМПЕРИАЛИЗМА
НА БЛИЖНЕМ И СРЕДНЕМ ВОСТОКЕ

1. Декларация Бальфура
и получение Англией мандата
на Палестину

В конце первой мировой войны, 2 ноября 1917 г., Англия выступила с декларацией об образовании «национального очага для евреев» в Палестине. Декларация Бальфура¹, названная так по имени министра иностранных дел Англии, гласила: «Правительство его величества относится с благосклонностью к созданию в Палестине национального очага для еврейского народа и готово принять все меры, чтобы облегчить достижение этой цели, причем само собой разумеется, что не будет предпринято ничего, что могло бы причинить ущерб гражданским и религиозным правам существующих в Палестине не-еврейских народностей или правам и политическому статусу евреев в других странах»².

Декларация Бальфура явилась результатом переговоров, проходивших на протяжении года между сионистскими лидерами и английскими правящими кругами. Еще в октябре 1916 г. Всемирная сионистская организа-

¹ В форме письма на имя Л. Ротшильда.

² Ю. Ключников и А. Сабанин, *Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях*, М., 1925, ч. 1—2, № 71, стр. 87.



ция передала английскому правительству меморандум, в котором развивала свою точку зрения относительно будущего управления Палестиной, после признания «особой еврейской национальности» и в случае, если страна будет включена в сферу влияния Англии. Как пишет немецкий историк И. Кон, меморандум явился исходным моментом на последней стадии переговоров, которые велись между Вейцманом и английскими правящими кругами³ и завершились декларацией Бальфура.

Однако лишь после того как английское правительство приняло в апреле 1917 г. решение о широком военном наступлении в Палестине, запланированном на осень, прохо-

³ J. Cohn, *England und Palästina*, S. 73.

КАРТА 1.
ГОСУДАРСТВО ИЗРАИЛЬ

дившие в Лондоне переговоры получили конкретный характер. В июле 1917 г. английское правительство выразило согласие сделать заявление в пользу сионистов. Вопрос стоял лишь о тексте декларации, которую решено было изложить в «сжатой, в целом сдержанной форме». Вопреки стремлению сионистов добиться включения признания Палестины «национальным очагом еврейского народа», в окончательном виде декларация была составлена в весьма осторожных выражениях.

По признанию официальной английской дипломатии, декларация Бальфура была продиктована в первую очередь целями военной политики Англии, а именно ослабления врага и усиления союзников⁴. Она должна была, в частности, оказать влияние на евреев всех стран и обеспечить Антанте помощь еврейских банкиров, особенно в США, поскольку к этому времени «союзники почти истощили свои золотые и валютные запасы для оплаты закупок в Америке»⁵. В действительности же, поскольку исход войны над державами оси—Германией и Турцией—и воевавшими на их стороне государствами решался в пользу англо-франко-американской⁶ коалиции, Англия стремилась прежде всего к укреплению своих собственных послевоенных позиций на Ближнем и Среднем Востоке. В подтверждение этого можно сослаться на дебаты в английской палате общин в конце 1917 г. в связи с заявлением Бальфура. Член парламента Кинг обратился с вопросом: «Сообщило ли правительство о своем стремлении создать еврейскую сионистскую нацию в Палестине союзным державам, особенно Франции, России, Италии и другим государствам, и является ли создание сионистской общины на Святой Земле одной из военных целей союзников или целью только военной политики Англии?». Ответ Бальфура, в частности, гласил: «Никакого официального оповещения союзникам по данному вопросу не было сделано...»⁷.

⁴ Д. Ллойд-Джордж, *Правда о мирных договорах*, т. 2, М., 1957, стр. 286. Ллойд-Джордж писал также, что английская декларация была пропагандистским документом. Таким путем Англия рассчитывала мобилизовать в свою пользу и в пользу своих союзников мировое общественное мнение и способствовать разрушению единства вражеских стран (там же).

⁵ Там же, стр. 289.

⁶ США вступили в войну в апреле 1917 г.

⁷ «The Parliamentary Debates: Official Report: Fifth Series—volume XCIX—Seventh Session of the thirtieth Parliament of the United

Следует отметить, что на протяжении войны планы Англии в отношении Палестины менялись несколько раз. Секретным соглашением с Францией (соглашение Сайкс—Пико, май 1916 г.)⁸ предусматривалось после окончания войны учредить над страной международное управление. По утверждению Ллойд-Джорджа, до конца 1916 г. Англия не имела иных планов в отношении Палестины⁹. Однако, как свидетельствует переписка английского верховного комиссара в Египте Мак-Магона с шерифом Мекки Хусейном, Англия не ограничилась закулисными переговорами с Францией. Она обещала арабам — при условии их выступления против Германии и Турции — после окончания войны способствовать созданию независимого арабского халифата с включением в него Палестины¹⁰. Планы Англии относительно Палестины изменялись в зависимости от хода военных действий против Турции, что обусловило вступление английского правительства перед окончанием войны в сговор с сионистской буржуазией¹¹. «Решающее значение для хода переговоров (имеется в виду декларация Бальфура. — Г. Н.), — писал И. Кон, — имело развитие событий на театрах военных действий, обусловленная этим оценка военного положения и подлежащая осуществлению стратегия».

Будучи одной из держав-победительниц, Англия очень скоро аннулировала соглашение с Францией относительно Палестины и отказалась от данных ранее обещаний арабам о создании независимого арабского государства. Свободе действий правящих кругов Англии весьма способствовало то обстоятельство, что в ходе войны английскими войсками был занят ряд территорий Османской Kingdom of Great Britain—Ireland. 8 George V. House of Commons. Tenth Volume of Session 1917 (from Monday, 12th November, to Thursday 29th November)», London, 1917, p. 838.

⁸ По имени английского и французского дипломатов, которые вели переговоры. Подробнее см. М. С. Лазарев, *Крушение турецкого господства на Арабском Востоке*, М., 1960, стр. 129—137.

⁹ Д. Ллойд-Джордж, *Правда о мирных договорах*, т. 2, стр. 284.

¹⁰ Эта переписка имела место на протяжении июля 1915 г. — января 1916 г. (см. «Extracts from the MacMahon correspondence 1915—1916», — «Great Britain and Palestine 1915—1945», London, 1946, app. 1, Letters № 1—3, 8, pp. 144—147; а также М. С. Лазарев, *Крушение турецкого господства на Арабском Востоке*, стр. 103—111).

¹¹ Богатые слои еврейской буржуазии, особенно влиятельные в рассматриваемый период в Англии и США. Их требованием было создание в Палестине еврейского государства.

империи, в том числе Палестина. Оценивая политику английских империалистов на Ближнем и Среднем Востоке в период после окончания первой мировой войны, В. И. Ленин писал: «Англия во всяком случае не откажется от грабежа (аннексии) Палестины и Месопотамии...»¹².

Оказывая содействие крупной еврейской буржуазии в притязаниях на Палестину, английский империализм рассчитывал на ее поддержку. Со своей стороны сионистская буржуазия¹³ расценивала установление английского протектората над Палестиной как важное условие создания еврейского государства¹⁴. Образование сионистского государства, а также декларация Бальфура мотивировались якобы историческими связями евреев со страной. Но, выступая с декларацией Бальфура, Англия игнорировала исконных жителей Палестины — арабов. Как указывает арабский историк Ф. Сайег, Англия не считала даже нужным оповестить палестинских арабов о декларации Бальфура, не говоря уж о консультации с ними относительно данных сионистам обещаний¹⁵.

Декларация Бальфура представляла исключительно тонкий маневр английской дипломатии. Обещание создать в Палестине «еврейский национальный очаг» ни в коей мере не означало образования в дальнейшем самостоятельного еврейского государства. Такая идея исклю-

¹² В. И. Ленин, *Тайны внешней политики*, — Полное собрание сочинений, т. 32, стр. 56.

¹³ К началу первой мировой войны и в первые военные годы центр сионизма находился в Германии, переместившись затем в Англию, а после второй мировой войны вплоть до образования государства Израиль — в США.

¹⁴ Представленный Сионистской организацией в 1916 г. английскому правительству упоминавшийся выше меморандум, или «Программа устройства Палестины в случае, если страной овладеет Англия», исходил из установления над Палестиной на ближайшие десять-пятнадцать лет «британского протектората» (E. Dugdale, *The Balfour Declaration...*, pp. 24—25).

¹⁵ F. A. Sayegh, *The Arab-Israeli Conflict*, New York, 1965, p. 12. Ко времени провозглашения декларации Бальфура еврейское население в Палестине достигало лишь 10%. Бальфур с откровенным цинизмом подчеркивал: «...сионизм, справедлив он или нет, хорош или плох, коренящийся в очень давней традиции, в нуждах сегодняшнего дня, в надеждах будущего, имеет более важное значение, чем желания и предубеждения 700 тысяч арабов, населяющих эту древнюю страну» (H. N. Howard, *The King — Crane Commission. An American Inquiry in the Middle East*, Beirut, 1963, p. 250).

чалась вообще. По признанию Ллойд-Джорджа, Англия с самого начала исходила из того, что «физические и иные условия лишают Палестину возможности стать когда-нибудь национальным очагом еврейского народа в подлинном смысле этого слова»¹⁶. В том случае, если турки будут разбиты и изгнаны из Палестины, максимум усилий должен быть направлен на укрепление в стране какой-либо формы европейской администрации, но ни в коем случае не еврейской¹⁷. Предполагалось обеспечить евреям гражданское и религиозное равноправие наряду с другими группами населения. По оценке официальных английских кругов, такая политика была очень далека от тех романтических и идеалистических целей, которые ставили себе сионистские лидеры. Такой позиции Англия неизменно придерживалась на протяжении всего периода пребывания в Палестине в качестве мандатария вплоть до 1948 г. Английское правительство имело широкую возможность произвольного толкования декларации, а следовательно, и маневрирования благодаря намеренно туманно составленному тексту документа. «Каждое слово в ней (в декларации Бальфура. — Г. Н.) было взвешено на золотых весах»¹⁸.

Важную роль для британского империализма играли нефтяные богатства стран Ближнего и Среднего Востока. Превратив Палестину в свою колонию, являвшуюся, по словам Ллойд-Джорджа, «стратегическим буфером Египта», Англия укрепила свои стратегические позиции на Ближнем и Среднем Востоке и вплоть до начала второй мировой войны оставалась основной колониальной державой в этом районе мира. Палестина была, наконец, весьма важной опорой для Англии в борьбе против национально-освободительного движения арабских народов.

Договорившись с Францией о разделе сфер влияния, Англия в своих устремлениях на Ближнем и Среднем Востоке натолкнулась, однако, на противодействие нового соперника — Соединенных Штатов Америки. В конце первой мировой войны США превратились в мирового кредитора, что позволило им принять активное участие

¹⁶ Д. Ллойд-Джордж, *Правда о мирных договорах*, т. 2, стр. 291.

¹⁷ Там же, стр. 296.

¹⁸ С. Friedrich, *American Policy toward Palestine*, Washington, 1944, p. 6.

в послевоенном империалистическом разделе мира. К этому времени определились и «нефтяные» интересы США на Ближнем и Среднем Востоке. Американский адмирал Честер по поручению президента Т. Рузвельта еще в 1908 г. вел переговоры с турецким правительством о железнодорожных и нефтяных концессиях. До 1914 г. США получили, в частности, семь концессий на разработку нефти на территории Негев в Палестине¹⁹. Советский историк П. Осипова пишет, что «с того времени (т. е. со времени американо-турецких переговоров о нефтяных концессиях. — Г. Н.) правительство США стало играть видную роль в международной борьбе за нефть, в первую очередь за нефть Ирака, а позднее во всех дипломатических контроверзах по поводу ближневосточных мандатов»²⁰.

США, исходя из своих собственных интересов и экспансионистских устремлений на Ближнем и Среднем Востоке, оказали самую активную поддержку англичанам в их стремлении создать в Палестине «еврейский национальный очаг». В момент дележа странами Антанты владений повергнутых противников, а также в условиях нараставшего англо-американского соперничества, правящие круги США расценивали образование еврейского государства в Палестине как фактор, вполне отвечавший их ближневосточной политике; по расчетам США это буферное государство могло быть использовано для ослабления влияния Англии в этом районе мира. В октябре 1917 г., когда британский кабинет решал вопрос о «еврейском национальном очаге», личный представитель президента Вильсона полковник Хауз телеграфировал правительству Англии об одобрении декларации со стороны США. Вейцман писал позднее, что «это был один из наиболее важных факторов при решении английским правительством вопроса о принятии этой декларации»²¹. Одновременно американский империализм добивался осуществления более важных целей на Ближнем и Среднем Востоке, выдвинув идею распространения на Палестину аме-

¹⁹ F. Manuel, *The Realities of American-Palestine Relations*, Washington, 1949, p. 267.

²⁰ П. Осипова, *Из истории английского управления Палестиной (1919—1939)*, — «Вопросы истории», 1948, № 12, стр. 68.

²¹ Ch. Weizmann, *Trial and Error...*, p. 208.

риканского мандата²², что вызвало бурную реакцию со стороны Англии. На заседании восточной комиссии английского кабинета в декабре 1918 г. лорд Керзон заявил, что «пребывание в Палестине американцев будет не содействовать, а препятствовать нашей политике в Египте»²³. В официальном меморандуме министерства иностранных дел Англии, представленном своему правительству, содержался вывод, что только Великобритания должна быть опекающей державой в отношении Палестины.

Исходя из собственных целей, американская и английская дипломатия толковали декларацию Бальфура каждая по-своему. Как отмечалось, Англия отстаивала, с одной стороны, идею «еврейского национального очага» в Палестине в расчете на поддержку еврейской буржуазией ее экспансионистских планов; с другой стороны, английское правительство расценивало выполнение обещания, данного в декларации Бальфура, как добровольный акт. Напротив, США стремились конкретизировать неясно составленный документ, вполне определенно сформулировать обязательства Англии в Палестине. В марте 1919 г. президент Вильсон выступил со следующим заявлением: «Союзные нации при полной поддержке нашего правительства и нашего народа решили заложить в Палестине фундамент еврейского государства»²⁴. Англия сделала попытку пересмотреть границы Палестины и таким образом прозондировать почву для возможного отступления от

²² «Great Britain and Palestine 1915—1945», p. 38. О захватнических устремлениях США на Ближнем и Среднем Востоке в период после первой мировой войны особенно красноречиво свидетельствуют «рекомендации» американской комиссии Кинг — Крейна, которая летом 1919 г. была послана в Палестину, Сирию и Турцию с целью якобы выяснения обстановки на месте. Они сводились к тому, что на Сирию, включая Палестину, должен был быть распространен мандат США. Рекомендовалось также, чтобы под американским мандатом находились Армения, планировавшееся Международное Константинопольское государство, Турция и вся Малая Азия. Это обосновывалось тем, что США якобы являлись «единственной великой державой, не имевшей в этом районе мира территориальных и стратегических интересов». США, однако, не решились представить доклад комиссии на Парижской конференции 1919 г., для которой он специально готовился; официально был опубликован лишь в 1947 г. Подробнее см. H. N. Howard, *The King — Crane Commission...*, pp. 345—361.

²³ Д. Ллойд-Джордж, *Правда о мирных договорах*, т. 2 стр. 307.

²⁴ C. Friedrich, *American Policy toward Palestine*, p. 7.

сделанных в декларации Бальфура обещаний. Незамедлительно от американского президента была получена телеграмма, составленная в резких выражениях, с напоминанием о «нераздельности чести христианских наций... со справедливым решением вопроса о границах еврейского государства»²⁵. Лишь при непременном условии включения в текст соглашения о мандате декларации Бальфура, на чем настаивали США, 25 апреля 1920 г. Англии удалось добиться на конференции в Сан-Ремо согласия на получение мандата на Палестину. Из-за позиции, занятой США²⁶, Англия не могла в течение более двух лет получить окончательного одобрения Лигой наций мандата на Палестину. Хотя США не входили в Лигу наций, тем не менее они оказывали давление на другие страны, являвшиеся после войны должниками США, и стремились, в частности, добиться от них признания принципа «открытых дверей» в отношении Палестины и Месопотамии.

Чтобы ускорить одобрение мандата Лигой наций и достичь договоренности с США, английское правительство опубликовало 3 июня 1922 г. Белую книгу, в которой подтверждало свое обещание создать в Палестине «национальный очаг для евреев», однако столь сужало понимание самого определения «национальный очаг», что фактически освобождало себя от каких-либо обязательств. Правительство Англии подчеркнуло, что в его намерения отнюдь не входит «превращение Палестины целиком в национальный очаг для евреев, но что такой очаг должен быть создан в Палестине...»²⁷. Создание «еврейского национального очага» в Палестине понималось лишь как дальнейшее развитие существующей еврейской общины с помощью евреев других стран. При этом имелось в виду, что еврейская община «сможет стать центром, который объединит еврейский народ на основе

²⁵ Ibid., p. 12.

²⁶ Советский историк Осипова отмечает, что в период решения вопроса об английском мандате на Палестину переписка между США и Англией свидетельствовала о «твердом намерении американского правительства отвоевать нужные позиции и оттеснить выскользнувшего вперед английского соперника» [см. П. Осипова, *Из истории английского управления Палестиной (1919—1939)*, стр. 69].

²⁷ «The White Paper», June, 1922 (Cmd. 7700), — в кн.: С. Friedrich, *American Policy toward Palestine*, p. 15.

религии и расы, общих интересов и собственного достоинства...»²⁸.

Свою позицию США разъяснили на этот раз в объединенной резолюции сената и палаты представителей американского конгресса от 30 июня 1922 г., которая позднее была подписана президентом Гардингом и в которой отмечалось «благоприятное отношение США к образованию в Палестине национального очага еврейского народа»²⁹. Кроме того, указывалось, что английское правительство не может предпринимать никаких действий, которые наносили бы ущерб гражданским и религиозным правам христиан и других нееврейских общин в Палестине. Иными словами, речь шла о защите интересов американского капитала в этой стране. Резолюция американского конгресса составила по существу преамбулу соглашения о предоставлении Англии мандата на Палестину, одобренного Лигой наций 22 июля 1922 г. В преамбуле содержалась ссылка на декларацию Бальфура, выполнение которой объявлялось основным условием для получения Англией мандата. Достижение определенного согласия между США и Англией было очевидным.

Соглашение о мандате возлагало на Англию ответственность за создание в стране политических, административных и экономических условий, которые гарантировали бы создание «еврейского национального очага». Кроме того, Англия была обязана способствовать развитию учреждений местного самоуправления, а также охранять гражданские и религиозные права всего населения Палестины независимо от расы и религии (ст. 2). В качестве представителя Сионистской организации³⁰ создавалось Еврейское агентство для консультации и сотрудничества с английской администрацией.

Англия должна была содействовать еврейской иммиграции в страну и поселению евреев на земле Палестины при условии, если это не нанесет ущерба правам и положению других групп населения. Англия получала право использовать в любое время шоссейные и железные дороги, а также порты Палестины для переброски войск и доставки военного снаряжения, что означало превращение Палестины в буферное государство на под-

²⁸ Ibid.

²⁹ Ibid., app. B, p. 58.

³⁰ Имелась в виду Всемирная сионистская организация.

ступах к Египту и Суэцкому каналу. Таким образом, английский империализм извлек несомненные выгоды из сделки с сионистской буржуазией. По оценке Вейцмана, именно сионисты «материализовали и воплотили в реальность идею английского протектората в Палестине, которая приняла затем форму мандата»³¹. Окончательно мандат Англии на Палестину вошел в силу 29 сентября 1923 г.

Преследуя цели экспансии на Ближнем и Среднем Востоке, США стремились всячески ограничить на будущее свободу действий Англии в Палестине. Американское правительство добилося подписания с Англией специального соглашения, явившегося важным успехом американской дипломатии. Речь идет о «Конвенции между правительствами США и Великобритании относительно прав обоих правительств и их граждан в Палестине»³². В статье 1 конвенции США выражали «согласие на управление Палестиной, осуществляемое Англией в соответствии с постановлениями мандата». Следующая статья гласила, что Соединенные Штаты и их граждане будут иметь в Палестине все права и преимущества, гарантированные условиями мандата членам Лиги наций, и пользоваться ими, несмотря на то что США не входят в эту организацию. Американскому частному предпринимательству в Палестине предоставлялись еще и дополнительные привилегии. Статья 3 содержала указание, что должны уважаться законные права на американскую собственность на подмандатной территории, т. е. гарантировала интересы американского частного капитала, что впоследствии способствовало его проникновению в другие страны Ближнего и Среднего Востока. Подданным США разрешалось свободно учреждать и поддерживать в Палестине учебные, филантропические и религиозные учреждения, принимать в них учащихся и вести преподавание на английском языке (ст. 6). Наконец, соглашение содержало оговорку, что конвенция не могла быть затронута никакой модификацией, если таковая имела бы место в отношении условий мандата, без предварительного согласия Соединенных Штатов Америки (ст. 7). Конвенция предусматривала, что Англия, в обязанности которой как мандата-

³¹ Ch. Weizmann, *Trial and Error...*, p. 192.

³² См. текст конвенции 1924 г. в кн.: C. Friedrich, *American Policy toward Palestine*, app. E, pp. 73—74.

рия входило предоставление Лиге наций ежегодного отчета, должна была направлять копию такового США.

США получили, таким образом, возможность оказывать влияние на политику Англии в Палестине и одновременно укреплять свои позиции на Ближнем и Среднем Востоке. Комментируя англо-американскую конвенцию 1924 г., американский автор К. Фридрих писал, что «соглашение обеспечило США достаточный статус, позволяющий американскому государству участвовать в придании формы будущему национальному очагу, если на то было бы желание». Конвенция вступила в силу лишь спустя почти год после ее подписания.

Период от декларации Бальфура 1917 г. до конвенции 1924 г. явился первым этапом борьбы на Ближнем и Среднем Востоке между еще могущественным, но уже заметно дряхлевшим английским колониализмом и быстро набиравшим силу американским империализмом. Соотношение сил определялось пока в пользу Англии, которую, однако, начал весьма ощутимо теснить американский соперник. В основе обострения англо-американских противоречий на Ближнем и Среднем Востоке лежали нефтяные интересы; они явились, в частности, по меткому замечанию американца К. Фридриха, «реальной прелюдией» к конвенции 1924 г. Эти противоречия не ослабевали на всем протяжении существования мандата Англии на Палестину, принимая то форму сделки, то открытой борьбы в зависимости от складывавшегося соотношения сил двух империалистических держав. США весьма быстро отвоевывали одну позицию за другой, и спустя два десятилетия американский империализм играл в этом районе мира уже ведущую роль.

2. Колониальная политика Англии в подмандатной Палестине. Положение ишуав и видимость самоуправления арабского населения

Фактический захват Палестины обеспечил Англии крупные стратегические и политические преимущества. По словам биографа Бальфура Е. Дагдейл, их было трудно предвидеть даже в момент зарождения идеи создания «национального еврейского очага» в Палестине. Однако

господство Англии в Палестине в течение четверти века является классическим примером колониального порабощения страны и политики разжигания вражды между угнетенными народами, в частности между арабами и евреями. Англия с исключительной гибкостью проводила здесь политику «разделяй и властвуй». Даже буржуазные историки вынуждены признавать, что Англия в Палестине «использовала арабов против евреев, а евреев против арабов»³³. Создавая видимость некоторого развития местного самоуправления, английские колониальные власти грабили страну, усиливали ее экономическую и политическую зависимость. Проводя политику частичных уступок, английские правящие круги постоянно балансировали между сионистской буржуазией и феодально-буржуазной арабской верхушкой. Усиливая антагонизм между арабскими и еврейскими трудящимися, английский империализм тем самым тормозил развитие национально-освободительного движения народов Палестины. Следует привести некоторые факты из истории колониальной политики Англии в Палестине.

Так, в сентябре 1920 г. английские власти опубликовали первый ордонанс об иммиграции евреев в страну (ежегодная квота 16,6 тыс. человек), что немедленно вызвало столкновение между арабским и еврейским населением. Доклад английской военной комиссии, назначенной расследовать «беспорядки» в стране, не был, однако, никогда опубликован. Конфликты между арабами и евреями не прекращались и приняли особо острый характер в мае 1921 г. (только в Яффе было убито свыше 500 арабов и евреев). В стране было объявлено военное положение. Опубликование Англией в 1922 г. Белой книги явилось ловким дипломатическим маневром с целью успокоить арабов, апеллировать к сионистам и обойти американского соперника.

Выступая в ноябре 1927 г. в связи с десятилетием декларации, лорд Бальфур подчеркнул: «...еврейский очаг... являлся в дополнение к экономике большим вопросом гуманного, интеллектуального и эмоционального значения... Одной из основных задач державы-мандатария является обеспечение этому важному делу хорошего шан-

³³ R. Fink, *America and Palestine. The Attitude of Official America and the American People toward the Rebuilding of Palestine as a Free and Democratic Jewish Commonwealth*, New York, 1944, p. 69.

са на успех, если кто-нибудь потребовал бы от держателя мандата какого-либо несправедливого соглашения в отношении населения страны»³⁴. (Имелось в виду арабское население). Делая кивок в сторону арабов, Бальфур очень точно выразил сущность политики Англии в Палестине после получения мандата. Англия стремилась во что бы то ни стало сохранить свое господство над этой страной. Претензии сионистской буржуазии на образование в Палестине самостоятельного еврейского государства противоречили интересам Англии, и последняя пошла на сговор с арабскими националистами. По подписанному в 1928 г. соглашению эмир Абдаллах получал видимость самостоятельной власти в Трансиордании, оставшейся, однако, на деле под контролем Англии.

По прямому подстрекательству английских властей в сентябре 1928 г. в Палестине произошел крупный кровавый инцидент между арабами и евреями (из-за «Стены плача», так назывались остатки западной стены древнего храма Соломона в Иерусалиме). В августе 1929 г. столкновение вылилось в открытую арабо-еврейскую резню по всей стране, приняв особенно ожесточенный характер в Хайфе, Яффе и Иерусалиме. В докладе правительственной комиссии по расследованию, возглавляемой Шоу, рекомендовалось, чтобы правительство в официальном заявлении уточнило смысл положений мандата, касающихся прав нееврейских общин в Палестине, а также более четко изложило свою позицию по вопросам земле-владения и иммиграции. Рекомендации комиссии Шоу были расширены в октябре 1930 г. в докладе Симпсона, предусматривавшем ограничение иммиграции в Палестину евреев и приобретения ими арабских земель. Но оба документа были далеки от обещаний, данных в декларации Бальфура³⁵. На основе доклада Симпсона английское правительство опубликовало новую Белую книгу (Пасфилда), содержащую указанные выше ограничения. Она была поэтому расценена сионистской буржуазией как «изменение политики» Англии в вопросе образования в

³⁴ A. Balfour, *Speeches on Zionism*, London, 1928, pp. 119—121.

³⁵ П. Осипова отмечает, что выводы комиссии Шоу «знаменовали новую стадию в английской политике в Палестине, а именно более благоприятную для арабских националистов» [см. П. Осипова, *Из истории английского управления Палестиной (1919—1939)*, стр. 80].

Палестине «национального очага для евреев». Белая книга 1930 г. свидетельствовала, что английский империализм усиливал свои позиции в стране, готовясь к новому наступлению против народных масс. Правительство Англии вводило в страну дополнительные войска и военно-морские силы.

Крупные столкновения между арабами и евреями вновь последовали в октябре 1933 г. На этот раз выступления арабского населения были направлены одновременно и против английских властей, что можно расценивать как определенный этап в национально-освободительном движении населения Палестины. Подобные инциденты следовали беспрерывно и достигли широкого размаха в апреле—мае 1936 г., сопровождаясь значительными жертвами. Их наиболее важным последствием явилось увеличение английских вооруженных сил в Палестине с 10 тыс. до 30 тыс. человек. Волнения приняли настолько затяжной характер, что весной 1937 г. в страну была послана новая английская правительственная комиссия под руководством Пила. Она впервые предложила раздел Палестины с образованием еврейского государства, нейтральной территории вокруг Иерусалима и Вифлеема, а также присоединением остальной территории к Трансиордании. При всех условиях Англия сохраняла свои позиции в Палестине. Соответствующие положения были изложены английским правительством в Белой книге от 7 июля 1937 г. Однако это был лишь очередной тактический маневр правящих кругов Англии в осуществляемой ими политике балансирования и разжигания вражды между арабами и евреями ³⁶.

Англия все больше и больше милитаризовала страну. Чрезвычайным (оборонительным) законом от 1937 г. в Палестине были введены в действие военные суды. К концу 1938 г. вооруженные силы были увеличены с 2 пехотных бригад до 18 пехотных батальонов. К ним были присоединены два кавалерийских полка, дивизион артиллерийских гаубиц и бронетанковые соединения. В 1938 г. английское правительство официально отказалось от выдвинутого им предложения о разделе страны.

³⁶ Арабские националисты выступали под лозунгом «Палестина принадлежит арабам»; сионистская буржуазия требовала образования в Палестине еврейского государства.

На протяжении этих лет столкновения между арабами и евреями следовали беспрерывно. В феврале—марте 1939 г. Англия была вынуждена созвать в Лондоне конференцию для «обсуждения политики» в отношении Палестины с участием палестинских арабов, а также представителей Египта, Ирака, Саудовской Аравии, Йемена, Трансиордании и делегатов Еврейского агентства. Еврейская делегация представляла как палестинских сионистов, так и сионистские и несионистские организации других стран, прежде всего США³⁷. Сионисты во главе с Вейцманом настаивали на создании в Палестине еврейского государства. Арабские представители защищали свои исторические права и добивались объявления независимости Палестины. Конференция окончилась безрезультатно, поскольку обе стороны отказались в качестве основы для возможного решения вопроса принять предложения Англии, которые были опубликованы в Белой книге от 17 мая 1939 г. и сводились к следующему. По истечении десяти лет предусматривалось создание независимого Палестинского государства, которое находилось бы в договорных отношениях с Великобританией с целью удовлетворения, в частности, задач стратегического порядка. При этом к концу первых пяти лет с момента «восстановления спокойствия и порядка» должен был быть учрежден орган управления из представителей населения Палестины и английских властей. Его назначением явилось бы лишь предоставление рекомендаций относительно создания независимого Палестинского государства. Управление Палестиной в течение всего десятилетнего переходного периода должна была осуществлять Англия, за которой сохранялась полная свобода действий в случае возникновения «стратегической ситуации», определявшейся по усмотрению мандатария. Не исключалась возможность продления срока мандата. Иммиграция евреев в Палестину должна была составить 75 тыс. человек в течение пяти лет, после чего прекращалась совершенно. Английское правительство также заявляло, что «его политикой не является превращение Палестины в еврейское государство», во всяком случае вопреки желанию арабов. Дальнейшее же расширение еврейского на-

³⁷ По существу имели место две параллельные конференции, поскольку палестинские арабы отказались сидеть за одним столом с еврейскими делегатами.

ционального очага могло иметь место, если только «арабы готовы согласиться с ним»³⁸. Одновременно Англия отнюдь не намеревалась превращать Палестину в арабское государство.

Таким образом, английский империализм несколько не отказывался от своей захватнической политики в Палестине, но перед фактом усиливавшегося национально-освободительного движения в арабских странах он накануне второй мировой войны был вынужден более определенно заявить о «проарабской» сущности своей политики. К этому времени в Палестине оформились арабские и еврейские политические партии. Страна представляла по существу конгломерат из двух автономных частей: ишува (еврейское население Палестины) и арабской общины. На положении и устройстве ишува в Палестине следует остановиться несколько подробнее.

* * *

К началу второй мировой войны палестинский ишув имел достаточно развитые органы самоуправления в лице Выборного собрания (Ассефат Ханивхарим) и исполнительного Генерального совета (Ваад Леуми). Особую роль играло созданное в соответствии со статьей 4 палестинского мандата Еврейское агентство, которое являлось органом палестинской сионистской буржуазии по связи с английской администрацией. Еврейское агентство, включавшее с 1929 г. и представителей еврейских несионистских организаций, в первую очередь американских, действовало также от имени Всемирной сионистской организации. Однако оно не принимало участия в управлении страной и занималось лишь вопросами колонизации и поселения евреев в Палестине, осуществляя также руководство Еврейским национальным фондом (Керен Каемет) по покупке земель и Палестинским учредительным фондом (Керен Гаесод), ведавшим созданием сельскохозяйственных поселений.

Еврейское агентство служило широким каналом связи между заседавшей в нем палестинской сионистской верхушкой и крупной американской сионистской буржуазией.

³⁸ «Statement of Policy, May 1939», — «Great Britain and Palestine 1915—1945», p. 168.

Последняя направляла в страну большие денежные средства, в том числе в виде «пожертвований», что открывало путь для проникновения сюда частного американского капитала. Установившаяся в период мандата прочная связь между палестинскими сионистами и американскими миллиардерами сыграла важную роль в образовании позднее израильского государства, проникновении США в эту страну и подчинении ее американскому влиянию.

Палестинский ишув имел и вполне оформившиеся политические партии. Наиболее крупной из них была правореформистская Мапай, возглавлявшаяся лидером палестинских сионистов Бен-Гурионом. Она стояла на буржуазных позициях и требовала создания в Палестине сионистского государства, отстаивала Балтиморскую программу, выдвинутую американскими сионистами в 1942 г., поддерживала связи с крупными американскими монополиями.

Партия «Общие сионисты» — партия крупной и средней буржуазии — выдвигала в основном те же программные требования, что и Мапай, поддерживала позднее тесный союз с Уолл-стритом. Ее лидер Вейцман возглавлял Еврейское агентство и являлся одновременно председателем Всемирной сионистской организации. Весьма агрессивным характером отличалась партия ревизионистов (Херут), требовавшая расширения границ еврейского государства на всю территорию Палестины и Трансиордании. Мелкобуржуазная партия Гашомер гагаир (позднее Мапам), наиболее крупная после Мапай, выступала за создание двунационального арабо-еврейского государства. Она являлась оппозиционной партией; стояла на позициях осуждения ревизионистов. Имелся еще ряд буржуазных религиозных еврейских партий.

Интересы трудящихся страны, как евреев, так и арабов, защищали палестинские коммунисты. Созданная в 1920 г. компартия Палестины работала в тяжелых условиях подполья и преследований со стороны английских колониальных властей.

Образовавшиеся в Палестине сионистские политические учреждения и партии сыграли важную роль после второй мировой войны, особенно в период создания государства Израиль, где у власти оказалась сионистская буржуазия. О развитии палестинского ишува свидетельствуют следующие данные. С 1922 по 1945 г. еврейское

население увеличилось с 83,7 тыс. до 554 тыс. человек, или в 6,6 раза. Земельные угодья в собственности сионистских фондов в Палестине возросли с 225 тыс. дунамов в 1901 г. (1 дунам равен 0,1 га) до 800 тыс. в 1945 г. Землевладения сионистской буржуазии в Палестине увеличились менее чем за 50 лет в 8 раз, а за последнее двадцатилетие мандатного режима — в 1,8 раза. Земли были приобретены в основном у арабских крупных землевладельцев, проживавших за пределами страны, а по существу за счет арабских феллахов, лишенных издавна арендованных ими земель³⁹.

Сионистские земельные угодья находились большей частью в самых плодородных районах страны — в прибрежной полосе, Эсдрелонской и Иорданской долинах.

О том, что многие сионисты покупали земли в Палестине в спекулятивных целях, а не для нужд еврейских поселенцев, свидетельствует тот факт, что многие собственники этих земель вообще не переселились в Палестину. Так, более $\frac{1}{3}$ скупленных в стране земель принадлежало еврейскому миллиардеру Ротшильду, предпочитавшему оставаться в Париже.

С 1917 по 1945 г. сионистские фонды и учреждения в Палестине получили из-за границы свыше 42 млн. палест. ф. только в виде так называемых добровольных пожертвований и даров, которые шли прежде всего на приобретение земель у арабов. Арабское население резко протестовало против перехода своих исконных земель в руки сионистских организаций. Однако находившиеся под длительным игом Османской империи, а затем английских колонизаторов и постоянно ограблявшиеся захватчиками арабы не могли противодействовать притоку в страну крупного сионистского капитала, скупавшего землю.

В опубликованной в 1931 г. книге буржуазного историка И. Кона «Англия и Палестина» утверждалось, что английские мандатные власти стремились склонить на свою сторону и успокоить арабов и что сопротивление созданию «национального очага» оказывалось якобы

³⁹ Здесь и выше: D. Gurevich, *Statistical Abstract of Palestine 1929*, Jerusalem, 1930, p. 88; «Statistical Handbook of Jewish Palestine 1947», Jerusalem, 1947, pp. 122, 129; см. также А. Оксанин, *К вопросу о палестинской проблеме*, — «Проблемы экономики и истории стран Ближнего и Среднего Востока», М., 1966, стр. 168.

лишь небольшой группой объединенных в национальном комитете нотаблей и помещиков; массы же арабов встречали с симпатией иммиграцию евреев или не проявляли никакого интереса к общественно-политическим вопросам⁴⁰. Однако, даже по признанию официального английского сборника «Великобритания и Палестина», арабы выступали против мандатария с его политикой поощрения деятельности сионистской буржуазии мощным объединенным фронтом, освободительные идеи проникали в глубь самых широких масс⁴¹. Национально-освободительное движение арабских масс ослаблялось постоянной наследственной враждой в среде арабской аристократической верхушки, что ловко использовала Англия. Подкупая эти слои, английские власти усиливали произвол и подавляли всякое стремление к автономии со стороны арабской части населения. Арабскую общину в Палестине возглавлял Верховный мусульманский совет с некоторой видимостью автономии, обеспечивавшейся выборностью его членов. Уже с 1926 г. английский верховный комиссар назначал членов Совета, проводивших угодную мандатарии политику. В 1937 г. Совет был вообще распущен «из-за подозрения в призывах к мятежу».

В 1935 г. организационно оформились некоторые арабские политические партии: «Палестинская арабская партия», «Национальная партия обороны», «Реформистская партия», «Национальный блок», «Националистический исполком конгресса молодежи», «Независимая» (Истикляль)⁴².

Эти партии различались политическими программами и степенью участия в национально-освободительной борьбе; все они сыграли определенную роль в этой борьбе как в Палестине, так и на Арабском Востоке.

Широкие арабские массы выступали за ликвидацию английского мандата, за предоставление Палестине независимости, против укрепления позиций сионизма в стране, против иммиграции евреев и приобретения ими земель палестинских феллахов.

⁴⁰ J. Cohn, *England und Palästina*, S. 123, 126.

⁴¹ «Great Britain and Palestine 1915—1945», p. 25.

⁴² В книге Н. Бентвича дана явно тенденциозная характеристика этих партий. См. N. Bentwich, *Palestine*, London, 1946, p. 178.

Способствуя развитию «национального очага евреев», который под влиянием буржуазных националистов—сионистов — мог стать британским оплотом, английские власти были вынуждены считаться с широким размахом в конце 30-х годов национально-освободительного движения арабов; помощь арабов была также нужна англичанам в начавшейся второй мировой войне. Сионистская верхушка в этих же условиях сочла момент удобным для более решительных действий против арабов. Даже по свидетельству буржуазного историка Э. Бергера, с этого времени «экстремизм и бесчестность становятся характерными для сионистской политики»⁴³. Наиболее реакционные представители сионистов перешли к открытым актам насилия против арабского населения, особенно усилившимся с момента создания в 1942 г. террористических групп.

С начала второй мировой войны Исполком Еврейского агентства настоятельно добивался согласия мандатных властей на формирование «еврейских вооруженных сил» для участия в войне в составе действующей английской армии. При этом выдвигалось требование, чтобы «еврейские объединения» имели свое наименование и свой флаг. В действительности создание самостоятельных с собственным флагом «еврейских боевых подразделений» позволило бы сионистской буржуазии весьма активизировать свои притязания в противовес арабам. Англия, хотя и согласилась на участие в составе своей армии так называемой Еврейской бригады, однако, опасаясь открытого возмущения арабов, не разрешила ей выступать под флагом ишува⁴⁴.

⁴³ E. Berger, *The covenant and the sword. Arab-israeli Relations 1948—1956*, London, 1965, p. 10.

⁴⁴ См., например, J. Cohen, *Britain's Nameless Ally*, London, 1942, pp. 8, 41, 44.

3. США и палестинская проблема. Англо-американские противоречия

До начала второй мировой войны лежит целый период острого соперничества Англии и США на Ближнем и Среднем Востоке и, в частности, в Палестине.

Политика США в отношении Палестины с момента подписания англо-американской конвенции 1924 г. и вплоть до второй мировой войны оценивается буржуазными историками как якобы «бездейственная». Они утверждают, что США занимали в те годы в Палестине позицию «наблюдателя».

Однако нейтральность американской официальной политики относительно Палестины представляется таковой лишь на первый взгляд. В действительности Соединенные Штаты в этот период вели на Ближнем и Среднем Востоке весьма сложную, хотя и осторожную, политику. США были заинтересованы в дальнейшем укреплении своих нефтяных позиций в этом районе мира. Свои крупные нефтяные интересы США обеспечили, получив в 1932 г. нефтяные концессии на Бахрейне, а с 1933 г. (до 1999 г.) — исключительное право на нефтяные концессии в Саудовской Аравии, где в 1939 г. уже орудовал крупный американский концерн «Арабиен-Америкэн ойл компани». Поэтому правящие круги США стремились к поддержке перед арабскими государствами внешней респектабельности своих политических акций. В условиях же нараставшего ожесточенного соперничества с Англией, добываясь ослабления ее ближне- и средневосточных позиций, США делали ставку на сионистскую буржуазию в Палестине.

Этим целям и задачам соответствовала тактика правящих кругов США. Правительство США воздерживалось как от официальных протестов правительству Англии, так и от открытой поддержки палестинских сионистов, но всячески подогревало антианглийские настроения. С исключительной педантичностью, — не без ведома Белого дома — в стране организовывались кампании и приносились петиции протеста. Их инициаторами, как правило, выступали руководители американских сионистских организаций.

Небезынтересно привести оценку, данную американ-

ским буржуазным историком Ф. Мэньюэлом этой сложной и скрытой американской дипломатии в рассматриваемый период. В книге «Реализм американо-палестинских отношений» (1949) он подчеркивал: «главным направлением политики США периода изоляционизма являлось: отклонять сложные ситуации, которые влекли за собой политические обязательства, и всячески способствовать расширению американского бизнеса в иностранных государствах. Это был очень своеобразный изоляционизм...»⁴⁵.

Конкретно действия правящих кругов США выглядели следующим образом. Спровоцированная английскими властями в Палестине в 1929 г. арабо-еврейская резня не повлекла со стороны американского правительства официальных заявлений или действий. Но посол США генерал Дауэс имел инструкции обсудить в Лондоне вопрос о возможности продвижения американских крейсеров в направлении Палестины «для охраны жизни американских подданных в случае возобновления возмущения»⁴⁶. США официально не реагировали на опубликование в 1930 г. английской Белой книги, но американские сионистские организации провели широкую кампанию протеста против ограничения еврейской иммиграции в страну. Госдепартамент внешне сохранял спокойствие и после того, как в 1936—1937 гг. Англия увеличила количество своих войск в Палестине. Но семь американских сионистских организаций направили королевской комиссии Пила в Палестине объединенный меморандум, озаглавленный: «Американские интересы в осуществлении палестинского мандата». Кроме того, американский посол в Лондоне Бингхем сделал представление министру иностранных дел Англии в порядке дипломатической переписки. В письме Бингхема Идену от 4 августа 1937 г. категорически подчеркивалось, что США настаивают на своем праве быть полностью информированными относительно будущего управления Палестиной, а также напоминалось об «обязательствах и целях защиты американских интересов в Палестине». Внешне США оставались, однако, «безучастными».

Не последовало официальной реакции со стороны

⁴⁵ F. Manuel, *The Realities of American-Palestine Relations*, p. 303.

⁴⁶ Ibid., p. 302.

США и на английскую Белую книгу 1939 г., перечеркнувшую декларацию Бальфура и соответствующие статьи мандата, но зато имели место бурные протесты со стороны американского «общественного мнения». Так, «Заявление 28 сенаторов» гласило: «...следует открыто и решительно подчеркнуть в настоящее время, что американское правительство не непричастно к современной истории Палестины...»⁴⁷. Была принята «Декларация протеста 15 членов комитета по иностранным делам палаты представителей». Непосредственно к президенту Рузвельту по вопросу о Палестине апеллировал «Национальный совет еврейских женщин».

В период второй мировой войны США продолжали ту же политическую линию внешнего «невмешательства» в палестинские дела, одновременно ведя тайную активную деятельность. Так, в апреле 1941 г. был организован Американский палестинский комитет, включавший 68 сенаторов и более 200 членов палаты представителей. Комитет декларировал задачу «одобрить интерес, симпатию и моральную поддержку американского народа» к созданию «еврейского национального очага» в Палестине.

Провозглашенная Американской сионистской организацией в мае 1942 г. Балтиморская программа шла значительно дальше декларации Бальфура и, в частности, требовала неограниченной иммиграции евреев в Палестину, превращения Палестины в еврейское государство и создания еврейской армии. По свидетельству американского исследователя Г. Ленцовского, в этот период сионистская буржуазия пришла к убеждению, что «политика умеренности невыгодна, что нельзя больше доверять Великобритании и что более выгодно искать поддержки США... Рука об руку с Балтиморской программой развернулась интенсивная просионистская активность среди ведущих политических деятелей США»⁴⁸.

Симптомом определенного поворота в политике США явилось заявление в ноябре 1943 г. помощника государственного секретаря Лонга, что Палестина имеет большое значение и что США не могут оставаться безучастными к складывающейся здесь обстановке. А в январе 1944 г.

⁴⁷ R. Fink, *America and Palestine...*, p. 61.

⁴⁸ G. Lenczovski, *The Middle East in World Affairs*, New York, 1957, p. 327.

государственный секретарь США Хэлл писал сенатору Майбанку: «...госдепартамент проявляет непосредственный интерес к палестинской проблеме»⁴⁹. Президент США Рузвельт в марте 1944 г. разъяснил, что американское правительство никогда не было согласно с английской Белой книгой 1939 г. В мае 1944 г. в конгресс был внесен проект совместной резолюции сената и палаты представителей, где подчеркивалось, что США окажут «добрые услуги» в принятии «соответствующих мер» для разрешения неограниченной иммиграции евреев в Палестину и окончательной реконструкции Палестины как «свободного и демократического еврейского государства». Голосование проекта резолюции было отложено в последний момент в связи с неблагоприятной военной обстановкой на Ближнем и Среднем Востоке и неподходящей «общей международной ситуацией». Тем не менее сам факт появления этой резолюции говорил о том, что США ожидали лишь подходящего момента для открытого выступления.

Не теряя времени, правящие круги США приступили к подготовке общественного мнения в пользу возможных политических акций в отношении Палестины, развернув пропагандистскую кампанию с целью «подтверждения» «идеологических и исторических основ» американских интересов, связанных с Палестиной и судьбой ее еврейского населения. Зачастую выдвигавшиеся утверждения носили весьма сомнительный и просто нелепый характер. Например, в вышедшем в 1944 г. объемистом фолианте Р. Финка «Америка и Палестина» вполне серьезно обосновывалась «теория», утверждавшая, что «американские индейцы представляют десятое распавшееся колено Израиля...». Симпатии же американцев к евреям, согласно Р. Финку, имели место еще во времена первых президентов, в частности Адамса, а первые поселенцы в Новом Свете были воспитаны на основах ревностного иудаизма и «их сильная любовь к Ветхому завету породила любовь к самой Святой земле»⁵⁰. Вот почему, продолжал свои рассуждения Р. Финк, Америка стала «новым Хананом» и многие из ее городов и местечек получили такие древнееврейские или библейские имена, как Салем, Дже-

⁴⁹ F. Manuel, *The Realities of American-Palestine Relations*, p. 310.

⁵⁰ R. Fink, *America and Palestine...*, p. 12, 14, 20.

рихо, Палестина, Вифлеем и Иерусалим. Из всего этого следовал вывод, вполне соответствовавший конкретной политике США: «Федеральное правительство неоднократно демонстрировало свою дружбу к еврейскому народу во всем мире...»⁵¹, а поэтому и интерес, проявляемый США к Палестине, оправдан и законен. Финк был отнюдь не одинок в выступлении с подобного рода научно-образными утверждениями, преследовавшими явно практические цели.

Правящие круги США должны были учитывать и положение внутри страны, находившейся в 1944 г. накануне президентских выборов. Крупная американская сионистская буржуазия оказывала значительное влияние на политическую жизнь страны. Поэтому требования сионистов были включены в предвыборные программы демократической и республиканской партий. В частности, со стороны демократической партии⁵² было заявлено, что будут найдены пути и средства для осуществления требований сионистской буржуазии. Активная поддержка сионистской буржуазии становилась, таким образом, одной из задач правящих кругов США, как наиболее отвечающая интересам американской внешней политики на Ближнем и Среднем Востоке на данном этапе.

Вторая мировая война привела к изменению соотношения сил на международной арене, к возникновению системы социалистических государств и дальнейшему ослаблению лагеря империализма. Начавшийся распад колониальной системы способствовал резкому ослаблению позиций Англии. Неравномерность развития капитализма явилась также причиной усиления США за счет своих партнеров. В обстановке нового обострения англо-американских противоречий США развили исключительную активность на Ближнем и Среднем Востоке. В Палестине американская дипломатия делала ставку на сионистскую буржуазию, теперь уже открыто поддерживав ее требования о создании еврейского государства.

В августе 1945 г. президент Трумэн обратился с письмом к английскому премьер-министру Эттли, в котором потребовал немедленного допуска в страну 100 тыс. евреев-иммигрантов. Английское правительство отказалось

⁵¹ Ibid., pp. 18—19.

⁵² В программу демократической партии была почти слово в слово включена Билтморская программа. См. выше, стр. 46.

выполнить это требование, ссылаясь на якобы «неподходящую обстановку в Палестине», но вынуждено было начать переговоры с США о создании совместной палестинской комиссии.

Смешанный англо-американский комитет по расследованию был образован в ноябре 1945 г. и имел весьма широкие задачи: изучить палестинский вопрос во всей его совокупности, включая еврейский вопрос в Европе и еврейскую иммиграцию из неевропейских стран. Таким путем США и Англия пытались фактически решить палестинский вопрос в своих интересах в обход ООН. Инструкции членам смешанного комитета содержали указание о том, что любое политическое решение, касавшееся Среднего Востока, должно было учитывать фактор «советской опасности» и перед лицом этой опасности США и Англии необходимо было сохранять единство. Подобной демагогией правящие круги США и Англии пытались прикрыть захватнические цели, которые они преследовали в отношении Палестины и прилежащего района. На общей антисоветской платформе происходило сближение интересов США и Англии при одновременном обострении между ними противоречий.

Англо-американский комитет сформулировал в апреле 1946 г. ряд рекомендаций, в том числе о допуске в страну 100 тыс. евреев-иммигрантов, об отмене ограничений на продажу в Палестине земельных участков евреям. Англия сохраняла свои права державы-мандатария до решения вопроса об установлении над Палестиной опеки ООН. Меморандум вместе с копией отчета о работе комитета был направлен госдепартаментом в мае 1946 г. арабским государствам и сионистским еврейским организациям. По оценке Ф. Мэннюэла, американские правящие круги заявили тем самым о «законной основе своей заинтересованности во всей палестинской проблеме». Новый англо-американский комитет был создан в июне 1946 г. США предложили план раздела Палестины на арабское и еврейское государства. Английский проект предусматривал создание в Палестине федерации из четырех провинций: арабской, еврейской с минимумом видимой автономии и провинций Негев и Иерусалим под английским управлением.

Дипломатическая борьба между английским и американским соперниками продолжалась. В октябре 1946 г.

США оказались накануне избирательной кампании, на этот раз в конгресс. В борьбе за голоса евреев-избирателей лидеры политических партий США активно выступили в поддержку сионистских притязаний в палестинском вопросе. Президент Трумэн настоятельно повторил требование о немедленном допуске в Палестину 100 тыс. евреев, предлагая на эти цели финансовую помощь. США продолжали решительно наступать.

Оказавшись не в состоянии управлять далее Палестиной и противостоять нажиму США, английское правительство передало в апреле 1947 г. палестинский вопрос в ООН, рассчитывая на то, что с помощью ООН удастся воспрепятствовать или по крайней мере затруднить экспансионистские устремления США в Палестине и на Ближнем и Среднем Востоке. Относительно подлинных планов Англии Вейцман писал в своих мемуарах: «В планы Бевина не входило, чтобы ООН предприняла действие в пользу образования еврейского государства, как она это сделала (29 ноября 1947 г.)»⁵³.

Во время дебатов в палате общин в феврале 1947 г. министр колоний Крич Джонс заявил: «Мы обращаемся в ООН не для того, чтобы отказаться от мандата. Мы идем в ООН и ставим вопрос, чтобы получить совет относительно того, каким образом управлять мандатом. Если же мандатом нельзя управлять в нынешней форме, то мы выясним, как его улучшить»⁵⁴. Английское правительство полагало, что ООН не удастся найти такое решение палестинского вопроса, которое удовлетворило бы евреев и арабов, что позволило бы Англии диктовать свои условия. Отсюда начинается история обсуждения палестинского вопроса в ООН.

4. Палестинский вопрос в ООН. Провозглашение государства Израиль

Генеральная Ассамблея ООН рассматривала палестинский вопрос на своих двух сессиях в 1947 г. С момента передачи Англией палестинской проблемы на решение ООН центр тяжести борьбы между двумя империалистическими державами переместился из Лондона в Нью-Йорк.

⁵³ Ch. Weizmann, *Trial and Error...*, p. 452.

⁵⁴ Y. Robinson, *Palestine and the United Nations. Prelude to Solution*, Washington, 1947, p. 44.

Как в процессе подготовки специальной сессии Генеральной Ассамблеи, так и на обычной сессии Англия заняла позицию маневрирования. Обращаясь в ООН с палестинским вопросом, английское правительство не связывало себя никакими обязательствами и заранее расценивало любое возможное решение этой международной организации лишь в качестве рекомендаций. Предпринимая этот шаг, английские правящие круги рассчитывали добиться необходимой передышки, чтобы, используя недовольство арабских националистов политикой США, договориться с ними и таким путем сохранить в Палестине свое влияние. Англия всячески отстаивала поэтому ограниченную предварительную повестку дня специальной сессии Генеральной Ассамблеи.

Напротив, арабские государства внесли на сессии предложение, касавшееся существа проблемы, т. е. о «прекращении мандата и провозглашении независимости Палестины», понимая и толкуя этот проект таким образом, что на территории Палестины должно быть создано лишь арабское государство, несмотря на тот очевидный факт, что Палестина фактически существовала как конгломерат двух автономных частей, включавших соответственно арабское и еврейское население.

Позиция США на сессии, внешне отличаясь неопределенностью и неясностью, в действительности следовала весьма четкой политической линии. США высказались сначала, например, против приглашения к участию в работе ООН представителей еврейской части населения Палестины, а затем всячески настаивали на этом. США вносили различные предложения относительно будущего устройства и развития Палестины после провозглашения независимости, но исходили прежде всего из задачи укрепления своих позиций на Ближнем Востоке. Представители Еврейского агентства — сионисты — требовали создания на территории Палестины только еврейского государства.

Совершенно иной была в ООН позиция Советского Союза по палестинскому вопросу. Советский Союз требовал незамедлительного провозглашения независимости Палестины. В решении палестинского вопроса Советское государство исходило из признания прав больших и малых народов на самоопределение, а также из интересов международного мира и безопасности. Советский Союз

считал необходимым создание двуединого арабо-еврейского государства, образованного на федеративных началах с предоставлением равных прав арабам и евреям. В случае же, если бы оказалось, что в результате проводившейся империалистической политики разжигания вражды арабы и евреи не смогут жить в одном государстве, Палестина могла бы быть разделена на два самостоятельных государства: арабское и еврейское.

Изучение положения дел в Палестине с представлением доклада на текущей сессии Генеральной Ассамблеи было возложено на специальную комиссию ООН⁵⁵. Доклад этой комиссии содержал рекомендации о прекращении действия мандата в самый кратчайший срок; Палестина должна была быть объявлена независимой при сохранении экономической целостности. До получения страной независимости предусматривался переходный период под наблюдением ООН. «План большинства»⁵⁶ комиссии исходил при этом из раздела Палестины на арабское и еврейское самостоятельные государства с выделением г. Иерусалима под международный контроль. При этом в «рекомендации XII» специально подчеркивалось, что «никакое решение палестинской проблемы не может рассматриваться как разрешение общей еврейской проблемы». «План меньшинства»⁵⁷ предусматривал создание единого самостоятельного федеративного государства, состоящего из 2 автономных частей: арабской и еврейской, со столицей в Иерусалиме.

Обсуждение палестинского вопроса на сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре—ноябре 1947 г. выявило различный подход к существу проблемы, с одной стороны, империалистических держав и — с другой, Советского Союза. Англия стремилась уклониться любым способом от выполнения решения ООН, признавая обязательность решений ООН лишь при условии согласия с ними арабского и еврейского населения страны. Поскольку такое согласие совершенно исключалось, Англия

⁵⁵ В комиссию ООН по Палестине вошли представители 11 государств: Австралии, Канады, Чехословакии, Гватемалы, Индии, Ирана, Нидерландов, Перу, Швеции, Уругвая и Югославии. Великие державы не принимали участия в работе комиссии.

⁵⁶ Поддержанного сионистскими организациями, в том числе Еврейским агентством.

⁵⁷ Арабские государства придерживались «плана меньшинства».

по существу сохраняла за собой полную свободу рук. Со своей стороны США поддерживали «план большинства» палестинской комиссии, но продолжали всячески лавировать. Правительство США настаивало на обязательном выполнении Англией рекомендаций ООН по палестинскому вопросу, одновременно добиваясь создания в Палестине полицейских сил на «добровольных началах», которые должны были находиться в стране в течение переходного периода до получения независимости. Естественно, что в этом предприятии предполагалось участие прежде всего США, а значит, американский империализм имел бы все возможности обосноваться в Палестине прочно и надолго. Руководствуясь теми же расчетами, США выдвинули на последнем этапе обсуждения палестинского вопроса новое предложение, суть которого заключалась в следующем. Английский мандат на Палестину предлагалось сохранить до момента провозглашения независимости арабского и еврейского государств. Поскольку не устанавливалась дата провозглашения независимости Палестины, это привело бы в конечном счете к срыву решения палестинского вопроса, зато США могли бы осуществить свои империалистические замыслы. Представители арабских государств подчеркивали, что в своем отношении к палестинской проблеме США руководствовались политическими и экономическими соображениями с целью закрепить свои позиции на Ближнем Востоке⁵⁸.

29 ноября 1947 г. большинством в $\frac{2}{3}$ голосов⁵⁹ Генеральная Ассамблея приняла решение об отмене мандата Англии на Палестину; Палестина разделялась на два самостоятельных государства: арабское и еврейское, при сохранении их экономического союза. Резолюция Генеральной Ассамблеи гласила: «Действие мандата на Палестину прекращается в возможно короткий срок, но не позднее 1 августа 1948 г. Вывод английских войск не позднее 1 августа 1948 г.»⁶⁰. Арабское государство зани-

⁵⁸ «Правда», 14.X.1947.

⁵⁹ При голосовании проекта резолюции голоса распределились: «за» — 33, в том числе Советский Союз и США; «против» — 14 и 10 воздержались, в том числе Англия.

⁶⁰ «Объединенные нации, официальный отчет второй сессии Генеральной Ассамблеи. Резолюции. 16 сентября — 29 ноября 1947 г.», Нью-Йорк, 1947, Резолюция № 181, стр. 72—82. См. также: Дополнение № 11. Специальная комиссия ООН по вопросам Палестины, доклад Генеральной Ассамблеи. Том I, Нью-Йорк, 1947, гл. IV—VI.

мало территорию в 11,1 тыс. кв. км (42%), включая Западную Галилею с городами Акко и Назаретом, центральную и восточную части страны от Эздрелонской долины до Беэр-Шевы, и полосу земли по побережью Средиземного моря — от точки чуть севернее Исдуда и далее к югу от Газы вдоль границы с Египтом к Красному морю. В состав арабского государства включилась также в качестве «анклава» Яффа. Еврейское государство (территория 14,1 тыс. кв. км или 56%), включало порт Хайфу, Тель-Авив, Восточную Галилею и Эздрелонскую долину, прибрежные районы к югу от Хайфы до Исдуды, а также большую часть пустыни Негев.

Города Иерусалим и Вифлеем вместе с прилегающими к ним районами (2%) выделялись в самостоятельные административные единицы с особым международным режимом (под управлением Совета по опеке). Население Палестины распределялось по национальности⁶¹, однако предусматривалось проживание в арабском государстве 725 тыс. арабов и 10 тыс. евреев; в еврейском же государстве должны были находиться 498 тыс. евреев и 407 тыс. арабов. Население Иерусалима определялось в 105 тыс. арабов и 100 тыс. евреев. Резолюцией Генеральной Ассамблеи предусматривалось также осуществление ряда мер временными советами обоих государств не позднее двух месяцев после вывода английских войск из Палестины, как-то: проведение выборов в Учредительное собрание, выработка демократической конституции и т. п.

Однако последующие события свидетельствовали, что Англия и США менее всего были заинтересованы в выполнении решения международной организации. Эти державы сделали попытку перерешить судьбу Палестины в переходный период. Уже в декабре 1947 г. в Палестине произошли спровоцированные в результате закулисных интриг Англии и США крупные арабо-еврейские вооруженные столкновения, которые с начала 1948 г. вылились в открытые военные действия. Создававшаяся в Пале-

⁶¹ На конец 1947 г. население Палестины насчитывало всего 1845 тыс. человек; из них 1237 тыс. арабов, или 67%, и 608 тыс. евреев, или 33%. К моменту вынесения ООН решения о разделе земельная собственность в Палестине распределялась следующим образом: земли, находившиеся во владении арабов, составляли 93%, во владении евреев — 7%.

стине ситуация представляла угрозу миру и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке.

Палестинская проблема была поставлена на рассмотрение Совета Безопасности, обсуждавшего ее на протяжении марта—апреля 1948 г. Представители США и Англии заявили о невозможности практического осуществления раздела Палестины. США внесли 19 марта 1948 г. предложение об установлении над Палестиной опеки ООН, причем Палестина должна была управляться назначаемым ООН генерал-губернатором. Учитывая используемую США в тот период машину голосования, генерал-губернатором вполне мог стать американский ставленник. За день до выдвижения проекта опеки президент Трумэн лично заверил лидера сионистов Вейцмана, что никакого изменения в американской политике относительно Палестины не предполагалось. По замечанию Ф. Мэнюэла, за короткий срок США переключились «от использования силы против арабов к использованию силы против евреев»⁶². На деле же американская дипломатия действовала исключительно по принципу использования благоприятного момента. Призыв сенатора Остина в апреле 1948 г. устранить опасность войны в Палестине означал возможность применения здесь на «законных основаниях» полицейских сил США⁶³ (под видом вооруженных сил ООН или вместо них). Опека ООН над Палестиной могла бы превратиться в американскую опеку.

На созванной в апреле—мае 1948 г. по инициативе США специальной сессии Генеральной Ассамблеи американская делегация отстаивала проект опеки. В ходе дебатов США выдвигали различные проекты временного режима для Палестины под управлением верховного комиссара. Представитель Советского Союза разоблачил истинную сущность американского проекта в Совете Безопасности и на сессии Генеральной Ассамблеи, указав, что установление опеки над Палестиной означало бы, что еврейскому и арабскому народам предоставлялось лишь одно право — безропотно повиноваться генерал-губернатору Палестины.

⁶² F. Manuel, *The Realities of American-Palestine Relations*, p. 346.

⁶³ Ibid., p. 348. О плане использования в Палестине американских войск см. S. B. Fay, *Arabs, Zionists and oil*, — «Current History», 1948, May, p. 276.

«Временный» характер опеки в действительности мог стать бесконечным, учитывая внесенную американской делегацией оговорку, согласно которой опека должна была осуществляться до тех пор, пока управляющая власть, т. е. генерал-губернатор, не сможет добиться установления сотрудничества между арабами и евреями и пока это сотрудничество не приведет «к образованию такой формы самоуправления, которая будет приемлема для обеих сторон»⁶⁴. Предложив проект опеки, США в действительности противодействовали проведению в жизнь решения Генеральной Ассамблеи об образовании в Палестине двух самостоятельных государств. Это же должно было повести к еще большему обострению борьбы между евреями и арабами, создало бы угрозу миру и усилило беспокойство на Ближнем Востоке⁶⁵.

В Политическом комитете и на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи в мае 1948 г. советский представитель подчеркнул, что Англия и США сделали все, чтобы провалить любые предложения, направленные на прекращение борьбы между арабами и евреями⁶⁶.

В первой половине мая 1948 г. начался последний акт «палестинской драмы». Отказавшись с самого начала от выполнения решений Генеральной Ассамблеи ООН о разделе Палестины, Англия неожиданно 14 мая объявила о прекращении мандата и выводе из страны своих войск. Расчет строился на том, что в фактически начавшейся арабо-израильской войне арабы с помощью Англии одержат успех с последующим оформлением союза между английской буржуазией и арабскими националистическими кругами⁶⁷.

Потерпев провал с проектом опеки и учитывая складывающуюся обстановку, правящие круги США быстро изменили тактику. Создание в Палестине еврейского государства было признано в качестве шага, наиболее отвечающего на данном этапе экспансионистским целям США

⁶⁴ «Правда», 25.III.1948

⁶⁵ «Правда», 23, 28.IV.1948.

⁶⁶ «Правда», 6, 7, 11.IV.1948.

⁶⁷ Бывший верховный комиссар Англии в Палестине Каннингхем писал в апреле 1948 г., что после ноябрьского решения Генеральной Ассамблеи «арабы были впервые твердо убеждены, что наши вооруженные силы находятся на их стороне» (A. Cunningham, *Palestine — the Last Days of the Mandate*, — «International affairs», 1948, № 4, p. 489).

на Ближнем и Среднем Востоке. 13 мая президент Трумэн встретился с Вейцманом. Во время встречи была достигнута договоренность о незамедлительном провозглашении в Палестине еврейского государства. Весть о прекращении английского мандата на Палестину не успела еще распространиться, как в тот же день, 14 мая, государство Израиль было провозглашено Национальным советом, составленным из представителей Еврейского агентства. Оно было без промедления признано США⁶⁸. Заявление госдепартамента гласило: «Правительство США информировано о том, что в Палестине провозглашено еврейское государство и что временное правительство просило о его признании. США признали временное правительство как власть де-факто нового государства Израиль»⁶⁹. Впоследствии посол Израиля в США Эбан (представлявший Еврейское агентство в ООН) писал, что признание «президентом Трумэном государства Израиль последовало через пять минут после провозглашения»⁷⁰. Сообщение о признании достигло Лайк Саксеса в седьмом часу по американскому времени. Оно явилось неожиданностью даже для американской делегации, отстаивавшей до последней минуты проект опеки.

Находившийся в США Вейцман перед отъездом в Израиль уже в качестве главы нового государства еще раз встретился с американским президентом. Позднее Вейцман писал в своих мемуарах: «Трумэн обещал всяческую экономическую и политическую помощь, которая требуется Израилю в критические предстоявшие месяцы»⁷¹. Вейцман особо отмечал, что «президент проявил специальный интерес к вопросам предоставления займа на проекты развития, а также обеспечения обороны Израиля, в чем будет оказана поддержка США, — если понадобится, предприняты действия с целью предотвращения агрессии со стороны арабов; если же будут продолжать навязывать нам войну, то гарантировал, что нам будет предоставлено необходимое оружие». Вейцман заключил, что отныне «идеалы государства Израиль вступили в кровавый конфликт с политикой Великобритании»⁷².

⁶⁸ СССР признал государство Израиль де-юре 17 мая 1948 г.

⁶⁹ Цит. по: «Правда», 16.V.1948.

⁷⁰ A. Eban, *Voice of Israel*, New York, 1957, p. 86.

⁷¹ Ch. Weizmann, *Trial and Error...*, p. 481.

⁷² Ibid.

Вслед за провозглашением государства Израиль на территорию Палестины вступили войска Сирии, Ливана, Трансиордании, Ирака и Египта. Остальные члены арабской лиги—Саудовская Аравия и Йемен—также объявили о состоянии войны с Израилем. В ходе вооруженного конфликта территория, предназначавшаяся ООН для образования арабского государства, была оккупирована и поделена воюющими государствами. Большая часть этой территории была захвачена Израилем, а именно: Западная Галилея, Западный Негев и часть Иерусалима (Новый город) — всего 6,6 тыс. кв. км. Трансиордания присоединила Восточную Палестину и другую часть Иерусалима (Старый город) (5,5 тыс. кв. км); Египет — небольшой район Газы (258 кв. км). Таким образом, решение Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 г. оказалось невыполненным. Палестинское арабское государство не было создано.

На протяжении февраля—июля 1949 г. Израилем были подписаны соглашения с арабскими государствами⁷³. Израиль составил в фактических границах 20,7 тыс. кв. км, расширив, таким образом, территорию вопреки решению Генеральной Ассамблеи о разделе Палестины. В результате спровоцированного вооруженного конфликта между арабами и евреями свыше 900 тыс. арабских жителей были вынуждены покинуть пределы страны, спасаясь от террористических действий израильских экстремистов, а также отчасти под влиянием арабской националистической пропаганды. Свыше 70% арабского населения Палестины лишилось крова. Так возникла трудная и сложная проблема, которая из-за неизменного отказа Израиля выполнить решение ООН 1948 г. о возвращении палестинских беженцев являлась в последующие 20 лет источником все большего обострения арабо-израильского конфликта.

США оказали Израилю в этот период существенную поддержку⁷⁴. Накануне президентских выборов 1948 г.

⁷³ Соглашения были подписаны: 24 февраля с Египтом, 23 марта с Ливаном, 3 апреля с Трансиорданией (позднее Иордания) и 20 июля с Сирией. Об арабо-израильской войне 1948—1949 гг. подробнее см.: Л. Н. Котлов, *Иордания в новейшее время*, М., 1962, стр. 81—99; E. Berger, *The Covenant and the Sword...*, pp. 3—5.

⁷⁴ С мая по сентябрь 1948 г. в Палестине находился посредник ООН швед Бернадотт. За попытку исключить из границ Израиля

Трумэн выступил с заявлением, что израильское правительство не будет принуждено без собственного согласия к сдаче какой-либо части занятой территории⁷⁵. В январе 1949 г. последовало признание Израиля Соединенными Штатами де-юре с предоставлением крупного американского займа.

На военно-стратегических и политических интересах США на Ближнем и Среднем Востоке после второй мировой войны следует остановиться несколько подробнее. Спустя два месяца после разгрома гитлеровской Германии в специальной полуофициальной передаче по американскому радио в июле 1945 г. политика США на Ближнем и Среднем Востоке оценивалась следующим образом: «Средний Восток является наиболее вероятным районом для начала новой мировой войны... По этой причине... нам следовало бы вести твердую политику на Среднем Востоке»⁷⁶. В заключение формулировался общий вывод, что ключом к американской политике на Ближнем и Среднем Востоке является Палестина⁷⁷. Американские стратеги, непосредственно оказавшие влияние на палестинский конфликт, руководствовались, по свидетельству Ф. Мэнюэла, также тем, что Средний Восток весьма близок к Советской России и поэтому является потенциальной базой для возможных военных действий против Советского Союза. Для этой цели «Палестина имела неповторимую в своем роде комбинацию стратегических преимуществ»⁷⁸.

Послевоенные позиции США в Палестине достаточно упрочились. Американские капиталовложения в Палестине в 1945 г. превысили довоенные в 4 раза⁷⁹. Вплоть

территорию Негев он был убит израильскими террористами. Назначенный ООН в сентябре 1948 г. новый посредник в Палестине американец Банч способствовал сохранению за Израилем захваченных территорий.

⁷⁵ Американский автор Л. Гризуолд писал, что США в этот период «препятствовали всякой попытке уменьшения размеров Израиля», если только на то не было согласия израильских руководителей (L. Griswold, *This Sword for Allah*, Washington, 1952, — в кн.: «Tension, Terror and Blood in the Holy Land...», p. 19).

⁷⁶ C. Friedrich, *The Middle East: Zone of conflict?*, Chicago, 1945, July 22, p. 1.

⁷⁷ Ibid., p. 15.

⁷⁸ F. Manuel, *The Realities of American-Palestine Relations*, p. 336.

⁷⁹ И. А. Генин, *Палестинская проблема*, М., 1948, стр. 12.

до окончания мандата 60% расходов Палестины в иностранной валюте покрывались «пожертвованиями», инвестициями и другими переводами капитала, главным образом из США. Начиная со второй половины 1947 г. США были основным поставщиком товаров на палестинский, ливанский и иракский рынки.

Образование государства Израиль способствовало укреплению позиций США на Ближнем и Среднем Востоке. В длительном соперничестве за передел сфер влияния в этом районе мира американский империализм одержал победу. Но это же явилось и отправным моментом для усиления противоречий между США и старыми колониальными державами — Англией и Францией на Ближнем и Среднем Востоке. Они разворачиваются в условиях третьего этапа общего кризиса капитализма и распада колониальной системы.

Роль, которую США сыграли в образовании Израеля, способствовала развитию тесных связей между американским империализмом и сионистской верхушкой страны. Отношения Израеля с США, основа которых была заложена в период существования ишува в Палестине, влияют на все вопросы экономической, политической и идеологической жизни страны.

5. Население Израеля к моменту образования государства и в конце арабо-израильской войны 1948—1949 гг.

В Палестине к моменту провозглашения декларации Бальфура об образовании «еврейского национального очага» (ноябрь 1917 г.) насчитывалось всего лишь 56,67 тыс. евреев (ценз 1916—1918 гг.), или 10%. Пятилетие спустя, когда в 1922 г. Англия получила мандат на Палестину, численность евреев составляла 12,9% общего населения страны⁸⁰, а по цензу 1931 г. — 18% всего оседлого населения⁸¹.

Следует иметь в виду состав и численность населения

⁸⁰ «Statistical Abstract of Palestine 1944—1945», Jerusalem, 1946, p. 16; «Government of Palestine. General Monthly Bulletin of Current Statistics», 1964, September, p. 431.

⁸¹ E. Mills, *Census of Palestine 1931. Population of villages, towns and administrative areas*, Jerusalem, 1932.

Палестины к моменту принятия Генеральной Ассамблеей ООН в ноябре 1947 г. решения о разделе страны на арабское и еврейское государства. Следующие цифры дают представление о численности, распределении по религиям и росте населения Палестины по данным на декабрь 1945 г. и ноябрь 1947 г.⁸² (в тыс. человек).

	Все население Палестины	Мусульмане (главным образом арабы)	Евреи	Христиане (главным образом друзы)	Другие
Ценз 1922 г.	752,0	589,1	83,8	71,1	7,6
Численность на конец 1945 г.	1810,0	1101,5	554,3	139,3	14,8
Численность на ноябрь 1947 г.	1845,0	1237,0	608,0	...*	...*
Общий прирост населения в 1945 г. по сравнению с 1922 г.	1075,9	512,4	470,5	67,8	7,2
в том числе:					
естественный прирост, %	64,0	96,0	28,0	72,0	90,0
миграционный прирост, %	36,0	4,0	72,0	28,0	10,0

* Под рубрикой: «Все религии».

Таким образом, рост еврейского населения в Палестине происходил главным образом за счет иммиграции.

Еврейское население в Палестине было сосредоточено главным образом в районах Яффы, Рамле и Хайфы. В области Галилеи, присоединенной затем к Израилю, насчитывалось всего 15,6% евреев. В области Беэр-Шевы, также оккупированной Израилем, насчитывалось лишь 2% евреев, включая Газу. В декабре 1948 г. население Израиля достигало 867 тыс. человек, из которых евреи составляли 759 тыс. и арабы — 108 тыс. человек.

Арабо-израильская война привела к изменениям в составе, численности и географическом размещении населения Израиля (с присоединенными районами террито-

⁸² «Statistical Abstract of Palestine 1944—1945», pp. 22—23.

рия Израиля составила 77% прежней Палестины). Население Израиля насчитывало на конец 1949 г. 1164 тыс. человек, из которых евреи составляли 87,2% и арабы — 12,8%. Территорию, отошедшую к Израилю или оккупированную и присоединенную израильским государством, а также соседние районы вынуждены были покинуть около 900 тыс. арабов, что прежде всего было вызвано террористическими действиями израильских властей.

Таким образом, если до образования Израиля в Северной области (Галилея) проживало 84% арабов и остальные — 16% — были евреи, то в 1951 г. в этом районе сплошного ранее арабского заселения насчитывалось соответственно: 43,5% арабов и 56,1% евреев. В Южной области (Беэр-Шева) евреи составляли ранее 2% населения, а в 1951 г. — 79%, арабы соответственно — 79 и 21%. В области с преобладанием еврейского населения, Хайфе, до 1948 г. арабское население тем не менее достигало 38,1%, а в 1951 г. — лишь 6%.

В первые годы существования Израиля (1948—1951) наблюдается наибольший рост еврейского населения страны преимущественно за счет иммиграции (тыс. человек)⁸³:

	1948 г. (15.V)	1948 г.	1949 г. (конец года)	1950 г.	1951 г.
Все еврейское население страны	630,0	758,7	1013,9	1203,0	1404,4
Прирост населения	128,6	255,1	189,1	201,3
В том числе прирост за счет иммиграции:					
тыс. человек	118,9	160,1	166,8	234,9
%	92,5	92,1	84,7	82,9

Следует отметить, что евреи, прибывшие в Палестину с 1919 по 1948 г., распределялись по стране происхождения следующим образом: из Европы — 87,5%, Азии и Африки — 10,7 и Америки — 1,8%. В 1948 г. евреи, родившиеся в Палестине (аборигены), составляли лишь 35% израильского населения⁸⁴. И эта цифра относительно

⁸³ «Statistical Abstract of Israel, 1949/50», Jerusalem, 1950, № 1, p. 29; «Statistical Abstract of Israel, 1959/60», 1960, № 11, pp. 8—9.

⁸⁴ M. Sicion, *Immigration to Israel 1948—1953*, Jerusalem, 1957, pp. 28, 31.

высокая, поскольку включает также детей, родившихся у недавних иммигрантов. Массовая трехлетняя иммиграция в Израиль закончилась в октябре 1951 г. из-за тяжелого, в первую очередь экономического, положения в стране; кроме того, в конце 1951 г. были предприняты иммиграционные ограничения — введен принцип «выборочной иммиграции».

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОИ

1. Государственное устройство Израиля

С конституционной точки зрения Израиль — буржуазная республика с присущим этой форме правления разделением властей и наличием формальных буржуазно-демократических свобод. Для Израиля, как и для любого буржуазного государства, характерна концентрация исполнительной власти в руках представителей буржуазии. Это особенно усиливает буржуазную верхушку, получающую таким образом большие возможности для использования государственной машины как орудия насилия и господства над эксплуатируемыми массами.

Господствующая в Израиле реакционная националистическая идеология сионизма пронизывает все стороны жизни страны, включая государственный аппарат, политические партии и общественные организации. Проявления реакции в Израиле имеют поэтому более глубокий характер, нежели это внешне выражено в формах парламентарной демократии.

В Израиле нет писаной конституции¹. Вместо нее действуют так называемые органические, или «основные»,

¹ Вопреки утверждению официальных израильских кругов, а также буржуазных израильских авторов в Израиле отсутствует конституция в общепринятом смысле слова. Несмотря на это, израильский автор Ракман пишет, например, что «основные законы и практика, которые регулируют деятельность государства, составляют его конституцию, даже не получив названия специального документа» (E. Rackman, *Israel's Emerging Constitution 1948—1951*, New York, 1951, p. X).

законы², которые определяют основы государственного устройства, разделение властей, а также порядок формирования, структуру и компетенцию органов государственной власти. Такого рода законами являются: Временный органический закон от 16 февраля 1949 г., Временный закон о втором собрании от 12 апреля 1951 г., Закон о должности президента от 3 декабря 1951 г., Закон о выборах в кнессет (парламент) от 17 февраля 1955 г., Основной закон о кнессете от 12 февраля 1958 г., Основной закон о президенте государства от 16 июня 1964 г.³

Отсутствие в Израиле «писаной» конституции правящие круги объясняют прежде всего якобы заимствованием британских традиций. В действительности же подготовленный в свое время проект конституции включал довольно широкие экономические и социальные права израильских трудящихся, что не устраивало правящую сионистско-буржуазную элиту. Вопрос о конституции был снят с повестки дня, и, как отмечает, например, И. Дрор, до последнего времени правящие круги считали, что отсутствовала необходимость «заменить действующий механизм писаной формальной конституцией»⁴.

Законодательная власть в Израиле принадлежит кнессету (дословно собрание) — однопалатному парламенту, состоящему из 120 депутатов и избираемому на 4 года. Выборы происходят на основе всеобщего избирательного права, которым формально пользуются все граждане, достигшие 18 лет (и пассивным избирательным правом по достижении 21 года). Избирательная си-

² Эти законы могут быть легко изменены и дополнены (в отличие от конституции с особым порядком изменения). Исключение составляют «Основной закон о кнессете» 1958 г. и «Основной закон о президенте» 1964 г., но они не регулируют весь круг соответствующих вопросов, подпадающих под действие других обычных законов. Основные права и свободы израильских граждан лишены конституционных гарантий. Отсутствие в стране конституции позволяет правящей верхушке творить произвол путем принятия всякого рода антидемократических законов или внесения различных реакционных поправок в существующее законодательство.

³ «Laws of the State of Israel», 5709—1949, vol. III, pp. 3—4; 5711—1950/51, vol. V, pp. 99—117; 5712—1951/52, vol. VI, pp. 4—5; 5715—1954/55, vol. IX, pp. 30—52; 5718—1957/58, vol. XII, pp. 85—89; «Israel Government Yearbook, 5725 (1964/65)», p. 27.

⁴ J. Dror, *Structure and Working of the Israeli Government*, — «Indian quarterly», 1960, October — December, p. 324.

стема основана на принципе пропорционального представительства, т. е. голосование проводится по партийным спискам. В соответствии с количеством голосов избирателей, поданных за каждый в отдельности партийный список, распределяются места в парламенте.

Члены парламента, которыми могут быть лишь граждане Израйля, пользуются иммунитетом и различными правами⁵. Членами кнессета не могут быть лица, занимающие определенные посты, как, например, президент государства Израиль, государственный ревизор, судьи, раввины, начальник генерального штаба и ряд других. Кнессет может быть распущен досрочно лишь собственным решением, и в таком случае принимается специальный закон. Однако кнессет, срок полномочий которого истек, продолжает свою деятельность до созыва парламента в новом составе. Кнессет избирает президента государства и может его сместить с занимаемого поста, утверждает состав правительства при одобрении его программы и политической линии, распускает правительство при выражении вотума недоверия, а также ратифицирует соглашения, принимает бюджет, устанавливает налоги и пр.

Законодательной инициативой обладает как правительство, так и отдельные депутаты или группы депутатов кнессета. Тем не менее на практике индивидуальные законопроекты становятся законами лишь как исключение.

Принятые кнессетом простым большинством голосов законы вступают в силу после подписания их премьер-министром и министром, ответственным за их исполнение, санкционирования президентом, а также после их публикации (в течение десяти дней) в официальном органе «Решумот». Повестку дня работы кнессета предлагает правительство, причем без согласования с парламентской оппозицией.

Оппозиция в кнессете представлена несколькими партиями, выступающими, как правило, разьединенно. Оппозиционные партии при достижении соглашения временного характера могут заставить кабинет уйти в от-

⁵ В соответствии с Законом об иммунитетах и обязательствах членов кнессета (см. «Knesset Members Immunity Rights and Dutes Law, 25 June 1951», — «Laws of the State of Israel», 5711—1950/51, vol. V, pp. 149—152).

ставку, но тем не менее не могут стать альтернативой правительству. Однако оппозиционная фракция коммунистов использует кнессет для разоблачения антинародной политики правящих кругов.

Как показывает практика израильского парламентаризма, за все время его существования кнессет, несмотря на формально широкие полномочия, не осуществляет контроля над деятельностью правительства в таких важных сферах, как внешняя политика и вопросы безопасности страны. По оценке буржуазного автора Д. Скотта, кабинет играет руководящую роль также в вопросах законодательства⁶.

Кнессет имеет постоянные комиссии, посты в которых должны распределяться соответственно весу парламентских партий, и в этих комиссиях сосредоточена «основная часть работы». Тем не менее из-за произвола правящей верхушки от участия в важных парламентских комиссиях, а именно по иностранным делам и безопасности, а также финансов, устранена коммунистическая фракция. В отношении этих комиссий введен принцип ограничительного представительства, т. е. в них могут быть представлены лишь партии, имеющие не менее восьми мест в парламенте. Это было сделано специально «с целью недопущения депутатов-коммунистов к секретной информации»⁷.

Во главе государства стоит президент, избираемый кнессетом сроком на пять лет. Однако, по признанию буржуазных авторов, президент в Израиле является «исключительно формальным главой государства»⁸. Его влияние ограничивается лишь правом выбора кандидатуры премьер-министра, и он не имеет права вето при подписании законов, а его функции носят главным образом представительный характер. В области внешней политики президент подписывает международные соглашения, назначает по рекомендации министра иностранных дел дипломатических и консульских представителей, принимает иностранных дипломатических представителей. В области внутренних дел назначает государственного ре-

⁶ D. J. Scott, *Party Politics and Coalition Cabinets in the Knesset of Israel*, — «Middle Eastern Affairs», 1962, May, p. 133.

⁷ M. Bernstein, *The Politics of Israel. The First Decade of Statehood*, New York, 1957, p. 89.

⁸ Ibid., p. 144.

визора, имеет право амнистии, назначает судей как Верховного суда, так и судов других инстанций, принимает отставку правительства, подписывает все принимаемые кнессетом законы, за исключением лишь законов, касающихся его собственных полномочий.

В действительности всю полноту власти в Израиле сосредоточивает правительство (кабинет). Этот высший орган исполнительной власти формально подчинен кнессету и ответствен перед ним, поскольку правительство считается созданным лишь по получении от парламента вотума доверия и уходит в отставку в случае отказа ему в доверии. Правительство формируется по поручению президента лидером партии, получившей большинство мест в кнессете. Министры (включая премьера) могут быть как членами кнессета, так и лицами, не имеющими депутатских мандатов. Нет ограничений в отношении количественного состава кабинета. Министры вправе также назначать себе одного или двух заместителей с передачей им части функций в пределах своих полномочий. Правительство имеет право возложить все свои полномочия и компетенцию или их большую часть на премьер-министра или отдельных министров. Уходящий в отставку кабинет продолжает осуществлять свои функции до формирования нового правительства.

Правительство направляет внешнюю политику, подготавливает бюджет и контролирует область финансов и экономики, определяет военную политику, осуществляет надзор за исполнением законов и правительственных постановлений административными учреждениями, координирует их деятельность. О разделении власти в стране израильский автор Б. Акцин пишет следующее: «...с тех пор, как кабинет обычно составляется из лидеров партий, образующих большинство в кнессете, он является также органом, руководящим и направляющим работу самого кнессета. Таким образом, как в отношении исполнительной власти, которой наделен кабинет, так и власти, принадлежащей законодательному органу, фактический контроль над всеми государственными делами осуществляет правительство»⁹.

⁹ B. Akzin, *The Structure of Government in Israel*, — «Public administration in Israel and Abroad 1960», Jerusalem, 1961, p. 8.

Сосредоточению огромной власти в руках правительства служит право осуществления им чрезвычайного законодательства («делегированное законодательство»). Даже по признанию официальных израильских кругов, на практике «правительство решает многие неотложные дела, принимая постановления чрезвычайного характера»¹⁰. Практика применения правительством принципа коллективной ответственности его членов (при отсутствии конституционного определения состава кабинета) дает исключительно широкие возможности премьер-министру, позволяя ему не только принуждать к выходу в отставку неугодных или несогласных с ним министров, но и произвольно сменять кабинет.

Принцип коллективной ответственности кабинета перед кнессетом был установлен «Органическим законом» 1949 г. и подтверждался в программах всех правительств начиная с 1951 г.

В соответствии с этим принципом, с одной стороны, правительство несет коллективную ответственность перед парламентом за свою деятельность. Но, с другой стороны, это обязывает отдельных министров подчиняться решениям большинства кабинета даже в случае несогласия с этими решениями. Лишь с санкции кабинета эти министры могут голосовать в парламенте против правительственных решений большинства или воздержаться по ним от голосования или же в противном случае должны выйти в отставку, прежде чем последует голосование в кнессете. В правительственной программе от 12 января 1966 г. индивидуальная ответственность министра за голосование в кнессете расширена до ответственности за голосование фракции, представляющей его партию. Более того, лишь правительство «может определять вопросы, по которым будут предоставлены свобода голосования или воздержание от голосования».

В правительстве, создаваемом на основе коалиции нескольких партий, подчинение министров коалиционной дисциплине чрезвычайно расширяет власть премьер-министра и представляемой им партии большинства. Эта власть приобретает особенно дискреционный характер вследствие по существу неограниченной возможности

¹⁰ «State of Israel. Government Yearbook 5711 (1950)», Jerusalem, 1950, p. 62.

премьер-министра пользоваться правом ухода в отставку, что автоматически ведет к отставке кабинета. Для этого премьер-министру достаточно сделать заявление президенту.

Как отмечалось, отсутствие в Израиле закона, определяющего состав кабинета, и возможность усиления власти отдельных министров и особенно премьер-министра путем расширения их полномочий являются действенными средствами политического давления со стороны правящей партии. Такое положение стало источником ожесточенной межпартийной борьбы и всякого рода беспринципных закулисных интриг в коалиционных правительствах Израиля. Эта борьба наглядно проявляется при формировании каждого правительства, во время предварительных переговоров премьер-министра с представителями других партий в кнессете. Премьер-министр извлекает преимущества при распределении министерских портфелей, происходящем на межпартийной основе в момент формирования кабинета, представляемого вместе с правительственной программой на утверждение кнессета.

Концентрация исполнительной власти в Израиле особенно ярко проявляется в деятельности постоянных комиссий кабинета. По оценке буржуазного автора И. Дрора, кабинет представляет «основной орган, формирующий политику; особенно важное значение в этом отношении имеют комиссии кабинета, которым кабинет делегирует большую власть и которые действуют как центральный координирующий механизм в области экономической политики, законодательства и т. п.»¹¹. В случае особой необходимости премьер-министр вправе создавать специальные временные комитеты, которые в большинстве случаев он возглавляет. Эти комитеты создаются для рассмотрения вопросов большой государственной важности: терроризм, забастовки, угроза безопасности страны, военная политика и вопросы, связанные с нарушением единства правительственной коалиции. Таким образом, премьер-министр, используя преимущества своего положения и представляемой им партии большинства, вполне может создавать в кабинете своего рода «малые кабинеты», которые и вершат делами правительства.

¹¹ J. Dror, *Structure and Working of the Israeli Government*, p. 324.

При огромном сосредоточении власти в руках правительства становится номинальной роль так называемого государственного ревизора, назначаемого президентом на пять лет и формально подчиненного кнессету. Полномочия государственного ревизора, призванного воплощать идею верховного и независимого контроля, в частности над финансами страны, на деле являются ширмой, прикрывающей деятельность правительства.

Касаясь разделения власти в стране, можно еще раз наглядно проиллюстрировать, каким образом осуществляется самый безграничный абсолютизм власти правящей верхушки Израиля. Так, американский буржуазный автор И. Бади в книге «Правительство государства Израиль» приводит пример сосредоточения власти в руках бывшего премьер-министра Бен-Гуриона. Красноречивая схема «неофициального осуществления власти в Израиле» в виде единой цепи 12 составных деталей механизма выглядит следующим образом: 1) Бен-Гурион; 2) «хове-рейни» — неофициальная группа из близкого окружения Бен-Гуриона, включающая министров и генерального секретаря от Мапай, т. е. партии, представляемой Бен-Гурионом, а также генерального секретаря находящейся под влиянием этой партии центральной профсоюзной организации (Гистадрут); 3) генеральный секретариат Мапай; 4) влиятельная позиция Мапай в кнессете; 5) ЦК Мапай; 6) фракция Мапай в кнессете; 7) правительственная коалиция и ее ведущая роль в кнессете; 8) ЦК Гистадрута; 9) президиум кнессета; 10) коалиционный кабинет с большинством министров от Мапай; 11) коалиционное большинство в кнессете; 12) государственный административный аппарат, ключевые позиции в котором принадлежат Мапай.

Таким образом, заключает И. Бади, Бен-Гурион «с помощью этого механизма имеет возможность фактически контролировать всю жизнь в стране»¹².

Нельзя не признать справедливость вывода о том, что действительное положение в Израиле таково: «Наиболее важные вопросы — вопросы войны и мира, взаимоотношений между Израилем и империалистическими государствами, вопросы внешней политики вообще — реша-

¹² J. Badi, *The Government of the State of Israel*, New York, 1963, p. 177.

ются не парламентом и даже не правительством в целом, а милитаристской кликой, связанной с бывшим премьер-министром Бен-Гурионом»¹³.

Структура администрации в Израиле исходит из бывшей системы ведомственного устройства ишува в Палестине в период господства Англии¹⁴. В настоящее время местные органы власти в Израиле представлены муниципалитетами, местными советами и сельскими окружными советами. На март 1961 г. в Израиле насчитывалось 23 муниципалитета, 77 местных советов и 50 районных советов. В 1964/65 г. в еврейском секторе насчитывалось 26 муниципалитетов и 76 местных советов.

Судебная система в Израиле представлена светскими и религиозными судами. Верховный суд выступает как высший апелляционный суд и в качестве «Высшего суда справедливости» разбирает дела, касающиеся членов правительства и высших чинов государственного аппарата (без права объявления, однако, действий правительства незаконными).

Судами первой апелляционной инстанции являются окружные суды. Судами низшей инстанции являются магистратские и муниципальные суды. Религиозные суды раввината распространяют исключительную юрисдикцию на вопросы брака и семьи, а также на дела, связанные с исполнением культа. Суды раввината в Израиле действуют на основе древних законов Талмуда, унижающих достоинство человека, и носят в высшей степени реакционный характер. О широком применении в Израиле реакционного по своей сущности права раввината израильский автор Ш. Розен пишет: «Всякий раз, когда наши эксперты находят в еврейском законе условие, которое может быть приспособлено к потребностям нашего современного и развивающегося государства, мы признаем приоритет постановлений этого права над постановлениями других правовых систем»¹⁵. В Израиле

¹³ «Проблемы мира и социализма», 1964, № 1, стр. 27.

¹⁴ См., например, E. Samuel, *British traditions in the administration of Israel*, London, 1957, p. 14. О британских традициях в государственно-административном устройстве Израиля и по вопросу о конституции см. также W. Rushbrook, *The State of Israel*, London, 1957, pp. 150, 152, 153.

¹⁵ Sh. Rosenne, *The Constitutional and Legal System of Israel*, New York, 1957, p. 11. Общие принципы еврейского права изучаются в качестве обязательного предмета на юридическом факультете Еврейского университета.

имеются также религиозные мусульманские суды (шариата) и христианские религиозные суды. Действуют и специальные военные суды.

Весьма обширное и все более расширяющееся законодательство Израиля¹⁶ отражает сложный механизм развитой бюрократической государственной машины. Большое количество чрезвычайных законов подтверждает экспансионистский характер израильской внешней политики, а также является свидетельством монополизации власти в руках израильского кабинета. Поскольку в Израиле нет конституции, а есть лишь ряд органических законов, то определение характера законов, т. е. разделение законов на основные, обычные, чрезвычайные и прочие, превращается в предмет острой политической борьбы.

Отсутствие конституции создает большие возможности для политического произвола, всякого рода беззаконий и злоупотреблений со стороны правящей верхушки Израиля.

2. Классы в израильском обществе

Развивая сионистские концепции, правящая верхушка Израиля отвергает наличие в стране классовых различий и, напротив, всячески муссирует «гармонию классовых интересов» в израильском обществе. Официальная пропаганда утверждает, что Израиль — однородное еврейское государство, единство которого зиждется на «исторической и специфической миссии», «общих задачах» еврейства вообще. В силу этого в Израиле якобы нет и не может быть разделения общества на противоположные антагонистические классы: израильтяне — единые братья по происхождению, единый народ, а «Израиль — это общество трудовых людей» и т. д. и т. п.

Попытку обоснования реакционной идеи о бесклассовости еврейского государства предпринял, в частности, бывший лидер правящей партии Мапай Бен-Гурион. В предисловии к «Правительственному ежегоднику Израиля» за 1961/62 г. он писал: «Среди нас никогда не было феодального класса; напротив, нашей славной и прогрессивной традицией является то, что все дети Из-

¹⁶ Временный Государственный совет принял 98 законов; первый кнессет — 231, второй — 281, третий — 292.

раиля — сыны королей»¹⁷. Капиталистический Израиль он объявляет «обществом работников, основанным на труде рук и мозга, без эксплуатации, сословий и дискриминации...»¹⁸.

В духе подобной сионистской пропаганды высказываются не только израильские, но и другие буржуазные авторы. Так, английский автор Э. Сэмюэл пишет об Израиле: «Пр процветающее государство предполагает одно-классовое общество...»¹⁹. Американский исследователь М. Рошвальд утверждает, что «едва ли можно говорить о социальных классах в Израиле в смысле, придаваемом этому термину в Западной Европе...»²⁰.

Однако, пытаясь обосновать идею социального «единства» израильского общества, буржуазные авторы вынуждены признать обособление в Израиле определенных руководящих групп. Цитированный выше английский автор Э. Сэмюэл должен тем не менее прийти к выводу, что в Израиле «медленно возникает и закрепляет соответствующие различия управленческий класс»²¹. Упомянутый выше И. Дрор пишет еще более определенно: «...политическая элита формируется все более четко и наглядно, связи между политической элитой и другими группами населения становятся все более формальными...»²². Объективно же оценивавший положение в Израиле английский автор С. Александер еще в 1949 г. писал о растущем сознании классовых различий и антагонизме среди населения в Израиле²³.

В Израиле наблюдается ускорение процесса социальной дифференциации между различными группами населения, а также концентрация богатств в руках меньшей группы населения и одновременно обнищание наибольшей части населения.

¹⁷ D. Ben Gurion, *Achievements and tasks of our generation*, — «Israel. Government Year book 5722 (1961/62)», 1962, p. LIX.

¹⁸ Ibid., p. LXII.

¹⁹ E. Samuel, *British Traditions in the Administration of Israel*, p. 43.

²⁰ M. Roshwald, *Political Parties and Social Classes in Israel*, — «Social Research», 1956, July, p. 201.

²¹ E. Samuel, *British Traditions in the Administration of Israel*, p. 28.

²² J. Dror, *Structure and Working of the Israeli Government*, p. 316.

²³ S. Alexander, *Developing Class Struggle in Israel*, — «World News and Views», 1949, May 21, p. 242.

Так, по данным и классификации, принятой израильской статистикой, 50% национального дохода составляет заработная плата лиц, занятых по найму. Это соответствует индивидуальному доходу в пределах прожиточного минимума. При учете иждивенцев (примерно 10% числа работающих по найму) и исключая государственных служащих, обычно с несколько более повышенным жалованием, доход непосредственно занятых в производстве в целом, как правило, ниже прожиточного минимума.

Другая половина национального дохода приходится на предпринимателей, кустарей, членов кооперативов и киббуцев. Однако доход мелких кустарей обычно очень невелик. Арендаторы, объединенные в сельскохозяйственные кооперативы, — это преимущественно трудящиеся крестьяне, доход которых в лучшем случае не превышает издержек воспроизводства. Наконец, члены киббуцев в приведенном расчете по существу не играют роли, поскольку основная часть их дохода оседает в сейфах небольшой группы воротил киббуцианского движения. Таким образом, половину национального дохода Израиля составляют в основном прибыли небольшой группы капиталистов, не участвующих непосредственно в процессе производства. В 1963 г. эта группа насчитывала 11 тыс. человек. Другими словами, небольшой кучке банкиров, промышленников, крупных фермеров и воротил киббуцианского движения, а также иностранным монополиям принадлежит подавляющая часть национальных богатств страны.

По данным израильской статистики, распределение всех налоговых платежей (в том числе подоходного налога) по основным группам налогоплательщиков в 1963/64 г. выражалось так (в %) ²⁴:

Лица, работающие по найму	41,2
Мелкие собственники и кустари	34,9
Капиталисты (компании)	23,9

Таким образом, на долю капиталистов приходится лишь менее $\frac{1}{4}$ налоговых платежей.

Росту и укреплению крупной буржуазии способствует в немалой степени не только предоставление правительством промышленникам, в том числе иностранным, зна-

²⁴ «Israel. Government Yearbook 5725 (1964/65)», 1964, p. 144.

чительных субсидий, а в некоторых случаях всего необходимого капитала, но прежде всего — политика правительства, предоставляющего самые широкие льготы и привилегии монополистическому капиталу, в первую очередь американскому. Из представителей крупной буржуазии формируется верхушка управленческого аппарата. Для Израиля характерно тесное переплетение интересов правительства с интересами частного местного и иностранного капитала, что влияет на определение внутреннего и внешнеполитического официального курса.

Сейчас заметно окрепла и стремится к большей свободе и независимости от иностранного капитала израильская средняя буржуазия. Тем не менее эта часть израильской буржуазии до сих пор зависит от кредитов правительства, в конечном счете от средств, получаемых из-за границы, поэтому она развивается довольно медленно. Возможности израильской национальной буржуазии ограничены в области экспорта как высокими издержками производства, так и недостаточными рынками сбыта, что также усиливает ее зависимость от правительственных субсидий.

Трудящиеся массы Израиля — это рабочий класс, крестьяне, арендаторы, а также трудовая интеллигенция. Работники умственного труда, государственные служащие, лица свободных профессий являются составной частью трудового народа. В борьбе против засилья монополий к рабочему классу, трудящимся фермерам и трудовой интеллигенции примыкают ремесленники и мелкие торговцы.

Следует еще раз подчеркнуть, что израильское общество по своей социальной структуре — это общество, разделенное на антагонистические классы, что бы ни утверждали буржуазные идеологи о «классовой гармонии», якобы существующей в стране. Правящие круги Израиля всячески стремятся воспрепятствовать развитию классовой борьбы в стране. На это направлены, в частности, такие меры, как огосударствление профсоюзов, бирж труда и т. п. Следует отметить, что в известной степени классовая борьба в Израиле тормозится наличием значительной прослойки среди иммигрантов, особенно из европейских стран, представителей среднего сословия, а именно средне- и мелкобуржуазных элементов, что одновременно создает основу для оппортунистических тенденций. С пол-

ным основанием XIV съезд Коммунистической партии Израиля констатировал: «Действительное положение в Израиле заключается в следующем: быстрое развитие капитализма, а также политика, сознательно проводимая правительством, привели к ускорению социальной поляризации. С одной стороны, образовалась небольшая кучка миллионеров, загребаящих сверхприбыли и обогащающихся с каждым днем, с другой — происходит обнищание рабочего класса и всех слоев трудящегося народа, сопровождающееся возникновением обездоленной социальной группы, живущей в условиях крайней нищеты. Этот процесс обогащения богатых и обнищания тружеников особенно усилился в последние годы»²⁵.

3. Политические партии

Система политических партий отражает расстановку классовых сил в Израиле. Отличительной особенностью внутривнутриполитической жизни Израиля является множественность партий. Так, на выборах 1959 г. в кнессет число партийных списков достигало 26. В кнессете последнего созыва представлено 13 партий, в том числе 3 партийные коалиции, объединяющие 6 партий, а всего на выборах 1965 г. было подано 17 партийных избирательных списков. С позиций марксизма всегда выступала лишь Коммунистическая партия Израиля — подлинная защитница интересов израильских трудящихся. Объединяя в своих рядах евреев и арабов, она в течение десятилетий была примером дружбы и сотрудничества на классовой основе между этими двумя основными народами страны. К так называемым рабочим партиям относились партии Мапам и Ахдут гаавода (стоявшая на более правых позициях) и социал-реформистская Мапай, основная правящая партия. В действительности эти «рабочие» партии были и остаются агентурой израильской буржуазии. На ультраправые позиции стала выделившаяся в 1965 г. из Мапай партия Рафи («Рабочий список Израиля»). В 1968 г. Мапай, Ахдут гаавода и Рафи слились в партию Май (Мифлэгэт авода исраэлит — Партия труда Израиля). Буржуазными партиями являются Либеральная партия,

²⁵ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», М., 1962, стр. 82.

Независимые либералы, экстремистская полуфашистская Херут и религиозные партии. Имеются также три небольшие арабские партии.

Буржуазные авторы объясняют многочисленность политических партий «различиями в культуре и лингвистическими различиями в международном сионистском движении, а также разделением сионистов на различного рода оттенки светских и религиозных евреев»²⁶. Западногерманский автор Ламберг выделяет такие «социолого-политические факторы», определяющие партийное устройство израильского государства, как иммиграцию, распространение влияния религии на сферу не только частных и общественных интересов, но и на внутрипартийную политическую жизнь²⁷.

Большое число политических партий в Израиле отражает в первую очередь неоднородность классовой структуры общества. Кроме того, основные партии Израиля образовались и получили организационное оформление задолго до образования государства. Имеет значение и то обстоятельство, что с 1948 г. наблюдался большой приток в страну иммигрантов, выходцев из разных стран и различных социальных прослоек, которые в последнее время составляют «подавляющее большинство голосующего населения»²⁸.

За исключением Коммунистической партии Израиля, двух ультраортодоксальных и арабских партий, все остальные партии являются сионистскими. Именно сионизм — это та основа, на которой израильским правящим кругам удается обычно поддерживать относительную политическую стабильность.

Буржуазные исследователи часто характеризуют Израиль как «партийное государство». Так, американский автор А. Шерман не без основания приходит к выводу, что все стороны жизни Израиля «политизированы и партийны»²⁹. Это проявляется прежде всего в том, что в Израиле каждый вынужден «полагаться на политическую

²⁶ M. Bernstein, *The Politics of Israel. The First Decade of Statehood*, p. 54.

²⁷ R. Lamberg, *Die Politischen Parteien Israels*, — «Politische Studien», München, 1961, Januar, S. 21.

²⁸ O. Kraines, *Government and Politics in Israel*, p. 61.

²⁹ A. Shermann, *Israeli Socialism and the Multiparty System*, — «The World today», Oxford, vol. 17, 1961, № 5, pp. 218, 220.

партию», что только таким путем возможно в Израиле получение преимуществ и благ³⁰. Действительно, влияние сионистских партий распространяется на различные стороны государственной и общественной жизни: под контролем отдельных партий находятся различные экономические, общественные и культурные организации. Это позволяет партийному руководству оказывать большое давление на повседневную жизнь израильских граждан, особенно при решении таких вопросов, как трудоустройство, получение жилья и пр. Следствием этого положения является тот факт, что $\frac{1}{4}$ избирателей в Израиле — формальные члены партий.

Израильские сионистские партии — это часть так называемого международного сионистского движения. Как отмечает американский автор Крейнс, заправилы Всемирной сионистской организации весьма «поощряют создание партий с целью оказания поддержки сионизму»³¹. Сионистские партии в Израиле имеют своей задачей поддерживать сотрудничество «с еврейскими коммуна за границей» и получать от последних помощь якобы на цели иммиграции и создания поселений. Большинство политических партий в Израиле получает финансовую помощь от сионистских и еврейских организаций за границей и имеет дублирующие организации в других капиталистических странах. Израильские сионистские партии являются поэтому каналом связи с реакционными элементами международного сионизма, солидаризирующегося с империализмом и неокOLONиализмом.

Разногласия между сионистскими партиями и между их лидерами не выходят, как правило, за рамки расхождений в области внутренней политики, сводясь главным образом к вопросу о границах политического влияния. Наблюдается также общность основных программных требований сионистских партий. Так, в области экономической политики существует согласие по вопросу о привлечении в страну иностранного частного капитала, особенно американского. В области внешней политики не вызывает разногласий, например, вопрос об упрочении отношений между Израилем и США, об усилении экспансионистского курса, направленного против арабских

³⁰ М. Bernstein, *The Politics of Israel. The First Decade of Statehood*, New Jersey, 1957, pp. 55—56.

³¹ О. Kraines, *Government and Politics in Israel*, p. 63.

стран (что нашло подтверждение в неспровоцированной агрессии против арабских стран в июне 1967 г.). В области идеологии проповедуется национализм, который отвлекает израильские трудящиеся массы от классовой борьбы.

Каков же характер отдельных политических партий Израиля, каковы их программы и деятельность?

Компартия Израиля была создана в 1948 г. в результате объединения еврейской и арабской коммунистических партий Палестины³². С момента образования государства Израиль компартия всегда находилась в центре политической жизни страны, решительно отстаивала интересы израильских трудящихся во внутренней и внешней политике, организовывала движение демократических сил Израиля в поддержку национально-освободительной борьбы в арабских странах. Компартия действует «на основе незыблемых идеологических, политических и организационных принципов марксизма-ленинизма»³³, творчески применяемого в конкретных условиях Израиля, ведет борьбу против израильской разновидности правого реформизма и оппортунизма. Она борется за отказ от политики, следующей в фарватере империалистических держав; за национальную самостоятельность страны; за политику нейтралитета; за отказ от сотрудничества правительства с агрессивным блоком НАТО и с Западной Германией; за справедливое и мирное урегулирование арабо-израильских отношений; за деатомизацию района Ближнего и Среднего Востока; за уравнивание арабского населения в правах с евреями; за улучшение отношений с Советским Союзом и другими социалистическими странами³⁴. Борьбу за демократию коммунисты Израиля рассматривают как неотделимую часть борьбы за социализм. Коммунисты четко формулируют свою позицию о праве арабского населения Палестины на самоопределение и выступают за решение мирным путем всех существующих спорных вопросов на Ближнем Востоке. Компартия выступает за «национализацию крупных иностранных монополий и национальное благосостояние страны путем эксплуатации естественных богатств»³⁵.

³² См. выше, стр. 40.

³³ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 142, 159.

³⁴ Там же, стр. 134—135.

³⁵ «Who's who in Israel 1965», Tel-Aviv, 1965, p. 673.

Эти программные задачи компартии были выдвинуты прошедшим в июне 1961 г. XIV съездом партии. Съезд разработал также тактику борьбы партии, выступающей за активизацию классовой и демократической борьбы, за достижение национальной независимости и осуществление внутренних демократических преобразований в Израиле, за создание на принципиальной основе единого фронта, который объединил бы все демократические силы страны (трудящихся и мелкую буржуазию). Важной гарантией объединения широких израильских народных масс при этом должно явиться создание Рабочего фронта, возглавляемого компартией и включающего демократические элементы партий Мапай, Мапам и Ахдут гаавода³⁶. XIV съезд подчеркнул тяжелые условия работы компартии Израиля — условия клеветнических и провокационных кампаний, полицейских преследований и массовых арестов. В докладе ЦК компартии было подчеркнуто, что пока «еще далеко не весь израильский народ откликнулся на слово правды коммунистической партии, однако благодаря нашей борьбе и пропаганде, благодаря опыту самих народных масс, который они постепенно приобретают, правильная оценка обстановки начинает доходить до сознания самых различных кругов общественности»³⁷.

Ряды компартии Израиля неуклонно росли. После XIV съезда к 1962 г. число ее членов возросло на 21%³⁸. Количество голосов, поданных на выборах в кнессет, увеличилось с 15 148 в 1949 г. до 42 111 в 1961 г. Предвыборными требованиями коммунистов в последней избирательной кампании 1965 г., в частности, являлись: борьба за новый путь Израиля — путь к миру и независимости, к дружбе между Израилем и Советским Союзом, а также улучшение положения трудового народа, защита демократии, отмена клерикального принуждения и обеспечение свободы совести и др.

В августе 1965 г. в компартии Израиля произошел раскол, приведший к организационному оформлению двух групп — группы Вильнера — Туби, представлявшей интернациональное большинство партии (в нее вошли как евреи, так и арабы) и группы Микуниса — Снэ, пред-

³⁶ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 158.

³⁷ Там же, стр. 9.

³⁸ «Проблемы мира и социализма», 1962, № 6, стр. 39.

ставлявшей меньшинство партии (в эту группу вошли лишь евреи). Причиной раскола, инициатором которого явилась группа Микуниса—Снэ, были идейные расхождения в руководстве партии, отражавшие борьбу двух течений в коммунистическом движении — интернационалистического и националистического. XV съезд партии (в августе 1965 г.) проводился раздельно каждой из этих двух групп, позиции которых окончательно определились в ходе последующих событий (особенно в период израильской агрессии против арабских стран в июне 1967 г.). Группа Вильнера — Туби последовательно проводила интернационалистическую политику. Группа Микуниса — Снэ встала на позиции откровенного национализма, солидаризировалась с правящими кругами Израиля, поддерживав агрессию. Контролируемая этой группой газета «Кол гаам» выступала с антисоветской пропагандой.

Израильские коммунисты под руководством ЦК во главе с М. Вильнером и Т. Туби продолжают славные традиции компартии Израиля; они последовательно отстаивают чистоту марксизма-ленинизма³⁹. На прошедшем в августе 1967 г. 16-м пленуме ЦК КПИ было принято решение о борьбе против агрессии, за мир, а также подчеркнуты стоящие перед израильскими коммунистами широкие задачи объединения всех сил в стране в борьбе против военного авантюризма (за вывод израильской армии за линию перемирия), за предотвращение военной диктатуры, за проведение политики мира, независимости от империализма, за политику демократии, братства народов, дружбы с Советским Союзом и социального прогресса⁴⁰.

Печатными органами Коммунистической партии Израиля являются еженедельник «Зу Гадерих», газета «Аль-иттихад», журналы «Информейшн бюллетин» и «Дер Вег».

Так называемые социал-демократические, левосионистские партии Мапам и Ахдут гаавода, стоя на позициях сионизма, игнорируя подлинные классовые интересы израильских трудящихся, проводят политику соглаша-

³⁹ См. «Политические партии зарубежных стран», Справочник, М., 1967, стр. 118—119.

⁴⁰ «Правда», 8.VIII.1967.

тельства с израильской националистической и монополистической верхушкой. Пренебрегая принципами классовой солидарности, они обособились от коммунистической партии, отказывались от создания «Объединенного рабочего фронта». Более того, руководство этих партий, особенно партии Ахдут гаавода, выступало совместно с буржуазными партиями, а также с партией Мапай на базе антикоммунизма.

Руководствуясь ложным тезисом о необходимости влияния на израильское правительство изнутри посредством участия в нем, Мапам и Ахдут гаавода участвовали в коалиционных правительствах, возглавлявшихся Мапай. В течение долгих лет лидеры Мапам и Ахдут гаавода прикрывали мапаевское правительство Бен-Гуриона «слева»⁴¹. Эти партии вновь вошли в коалиционное правительство в 1965 г. Они превратились на деле в прислужников израильской правящей верхушки с ее опасным, проимпериалистическим, экспансионистским курсом, направленным на дальнейший подрыв экономической и политической самостоятельности страны. Цели, преследуемые реформистским и оппортунистическим руководством Мапам и Ахдут гаавода, ничего общего не имеют с интересами подавляющего большинства членов названных партий — израильских трудящихся⁴².

Партия Мапам («Мифлэгет гапоалим гамеухэдэт», или Объединенная рабочая партия) была создана в 1948 г., объединила три левые рабочие сионистские партии: «Гашомер гацаир» («Молодой страж»), часть Ахдут гаавода (Объединение труда) и «Поалей Цион смол» («Левые рабочие Сиона»). До образования Израиля Мапам именовалась партией «Гашомер гацаир», которая пыталась приспособить некоторые идеи марксизма к сионизму, выступала за создание в Палестине двунационального еврейско-арабского государства и проявляла лояльность по отношению к Советскому Союзу. После провозглашения государства Израиль партия Мапам в первые годы выдвигала ряд требований демократического порядка, в частности национализации частнокапиталистических предприятий, отказа от политики подчинения националь-

⁴¹ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 154.

⁴² Там же, стр. 142, 146.

ных интересов страны монополистическому капиталу США, нормализации отношений с арабскими государствами. Скотившись на позиции соглашательства, она по существу отказалась от этих требований.

Мапам выступает за «режим прогресса и экономического планирования», но с целью «обеспечения дальнейшего включения в производительную жизнь новых иммигрантов на родине еврейского народа», за «создание единого рабочего фронта, возглавляемого правительственной коалицией»⁴³. Соглашательство, половинчатость и непоследовательность позиции Мапам являются причиной декларативности ее программных требований. На словах Мапам выступает, например, за равноправие арабского меньшинства и ликвидацию военного режима в местах поселения арабов в Израиле. Но из-за сотрудничества мапамовских лидеров с правительственной коалицией, требующей проведения курса «твердого сионизма», даже по признанию буржуазных авторов, «арабы... с большим трудом отзываются на призывы Мапам»⁴⁴. По этой же причине лишь в качестве деклараций могут рассматриваться выступления Мапам за «нейтрализацию Среднего Востока», всеобщее разоружение, за «нейтралитет и неприсоединение Израиля к восточному или западному блокам» и пр.

Следует отметить, что партия Мапам извращает теорию классовой борьбы, рассматривая в качестве гегемона в условиях Израиля сельскохозяйственных рабочих-кибуцников, которые якобы должны вести за собой городской пролетариат. Идеи сионизма, которых придерживается Мапам, изложены в принятой в 1959 г. новой «Политической платформе»⁴⁵ партии, где подчеркивается, в частности, что Мапам является частью сионистского международного движения и должна активно участвовать в национальных сионистских движениях всех стран. Печатные органы Мапам: газета «Аль-Гамишмар», еженедельник «Исроэл штиме» и др. Генеральный секретарь партии — М. Яри.

⁴³ «Who's who in Israel 1965», p. 672.

⁴⁴ O. Kraines, *Government and Politics in Israel*, p. 69.

⁴⁵ «Platform of the World Union of Mapam (Mapam-left Poale Zion—Hashomer Hatzair», Tel-Aviv, August 1959, pp. 8—10; «Who's who in Israel 1960», p. 613.

Партия Ахдут гаавода (Объединение труда) образовалась в 1946 г. из двух партий: «Гатнула леахдут гаавода» («Движение за объединение труда»), до 1944 г. являвшейся левым крылом Мапай, и «Поалэй Цион смол». В 1948 г. Ахдут гаавода объединилась с Мапам в единую партию, а с 1954 г. снова выступила в качестве самостоятельной партии. Ахдут гаавода — левосионистская мелкобуржуазная партия (как и Мапам, проповедует сионистский социализм, но отличается от последней более резко выраженной националистической направленностью). Ее девиз — «максимально активная оборона»⁴⁶ в отношении арабских государств. По отношению к Советскому Союзу партия настроена враждебно. Ахдут гаавода является второй по численности партией в руководстве Гистадрута⁴⁷.

За последнее время Ахдут гаавода все более переходила на позиции социал-реформизма, идеологически и политически становясь придатком Мапай. Их политика практически была одинакова⁴⁸. Прошедший в мае 1961 г. съезд Ахдут гаавода показал, что ее лидеры стремятся превратить свою партию в исправленный вариант Мапай и в конечном счете объединиться с ней⁴⁹, что и произошло в 1968 г. Объединившись с Мапай и Рафи, Ахдут гаавода закрепились на позициях откровенного национализма. Печатными органами Ахдут гаавода являются газета «Ламерхав», еженедельник «Фольксблатт». Генеральный секретарь партии — И. Бар-Иехуда.

Основной правительственной и наиболее крупной по численности партией в Израиле являлась так называемая рабочая, а на деле социал-реформистская, право-сионистская партия Мапай. Мапай («Мифлэгэт поалэй эрец Исраэл», т. е. Палестинская рабочая партия) была создана в 1929 г. путем слияния сионистских партий «Га-поэл гацаир» («Молодые рабочие»), стоявшей на позициях толстовства⁵⁰, и Ахдут гаавода, прежде партия «Поалэй Цион» («Рабочие Сиона»), разделявшей на-

⁴⁶ «Who's who in Israel 1965», p. 670.

⁴⁷ Центральная профсоюзная организация в Израиле, находящаяся под влиянием правительства. См. ниже, данную главу.

⁴⁸ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 156.

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ М. Bernstein, *The Politics of Israel. The First Decade of Statehood*, p. 60.

ционалистские идеи Бунда. Мапай играла активную роль в период ишува в Палестине, а с 1939 г. — в движении международного сионизма.

После образования государства Израиль Мапай довольно легко заняла ключевые позиции в управлении страной и продолжает оставаться ведущей партией правительственной коалиции. Главой правительства, как правило, является лидер Мапай, и этой же партии принадлежат основные правительственные посты — министр обороны, иностранных дел, финансов и др. Правительственная политика по наиболее важным вопросам формируется в политических кругах Мапай. В программных установках Мапай объявляет себя «рабочей» и «социалистической» партией. На 3-й сессии IX съезда партии в октябре 1963 г. специально обсуждался вопрос о «подтверждении социалистических идей Мапай»⁵¹. На последнем, X съезде, в феврале 1965 г. бывший генеральный секретарь Мапай Р. Баркат подчеркнул, что «основной целью Мапай остается построение социалистического общества в Израиле и партия использует все средства государственного и общественного принуждения для того, чтобы уменьшить существующий разрыв в доходах различных групп населения»⁵². Однако на деле Мапай только отвлекает израильских трудящихся от классовой борьбы.

В буржуазной литературе партия Мапай характеризуется как сионистско-социалистическая группа, выступающая за режим «государственно-планируемой экономики в сочетании с развитием конструктивных частных предприятий»⁵³. По оценке Э. Сэмюэла, «Мапай открыто выдвигает национализм впереди марксизма»⁵⁴. Более точным является определение американцем О. Крейнсом Мапай как «оппортунистической, немарксистской социалистической сионистской партии». По словам М. Рошвальда, руководители Мапай приобретают характер «полубуржуазный, идеология партии обнаруживает крен в ту же сторону», причем этот верхушечный слой партии включает «сравнительно обеспеченную социаль-

⁵¹ «Socialist International Information», 2.XI.1963, № 44, p. 639.

⁵² «The Jerusalem post», 17.II.1965.

⁵³ «Israel Background», Washington, 1954, p. 6.

⁵⁴ E. Samuel, *Problems of Government in the State of Israel*, Jerusalem, 1956, p. 58.

ную прослойку»⁵⁵. Некоторые буржуазные авторы, например А. Шерман, характеризуют Мапай как «сочетающую партию и семью»⁵⁶ и якобы объединяющую правящие классы с рабочими массами. Подобные оценки направлены на то, чтобы скрыть истинную сущность этой пробуржуазной партии.

В действительности деятельность Мапай, как справедливо подчеркнул XIV съезд компартии Израиля, характеризуется тем, что, находясь у власти, она проводит антинациональную, антирабочую политику в интересах империализма, в интересах монополистического иностранного и местного капитала⁵⁷. Руководители партии Мапай заявляют на словах, что они занимают позиции центра, а на деле укрепляют союз с правыми буржуазными партиями, особенно в проведении прозападного внешнеполитического курса. Девизом Мапай является: «Должно быть сделано все возможное для привлечения капитала из-за границы»⁵⁸. Коалицию с левыми сионистскими партиями Мапай использует в качестве ширмы для антинародной внутренней политики. Партия Мапай несет прямую ответственность за развязанные против арабских государств агрессии в 1956 г. и в июне 1967 г.

Партия Мапай численно возросла особенно в период массовой иммиграции в страну (1948—1951 гг.). Стоя у власти, Мапай располагает значительными средствами принуждения, подачек и обработки населения, в частности новых иммигрантов. В Мапай широко представлены высшее чиновничество, высший военный аппарат, а также средняя и мелкая буржуазия, рабочая аристократия. В настоящее время Мапай насчитывает 200 тыс. человек. С 1949 по 1956 г. не созывалось ни одного съезда Мапай, и «партийный контроль стал в высшей степени централизованным и недемократичным»⁵⁹. Вся власть сосредоточивается в Секретариате Мапай. Во Всемирной сионистской организации Мапай вместе с ассоциирующейся с ней партией «Ихуд Олами» (Международный союз сио-

⁵⁵ M. Roshwald, *Political Parties and Social Class in Israel*, — «Social Research», 1956, July, pp. 209, 217.

⁵⁶ A. Shermann, *Israeli Socialism and Multiparty System*, p. 221.

⁵⁷ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 140.

⁵⁸ «Who's who in Israel 1955», p. 370.

⁵⁹ M. Bernstein, *The Politics of Israel. The First Decade of Statehood*, p. 62.

нистских социалистических партий) имеет 34% мандатов⁶⁰.

Как писала израильская газета «Народен глас», состоявшаяся в 1963 г. 3-я сессия IX съезда Мапай выявила со всей очевидностью «два крыла в Мапай»⁶¹. Образование двух фракций привело в июле 1965 г. к выходу из партии крайне правой милитаристской группировки меньшинства во главе с Бен-Гурионом (формально исключенная руководством Мапай эта группа образовала партию Рафи). Факты последнего времени свидетельствовали о поправлении Мапай, руководство которой все более склонялось к проведению авантюристического курса, выдвигая также требование об установлении диктатуры, ведет наступление на формально-демократические свободы в стране. К деятельности Мапай в полной мере относится марксистская оценка современного социал-реформизма: «Современная правая социал-демократия остается важнейшей идейной и политической опорой буржуазии внутри рабочего движения»⁶². Печатные органы Мапай: еженедельник «Гапозл Гацаир», журнал «Молод», газеты «Ле Информасьон», «Виети ноафра» и др. С 1968 г. Мапай вошла, как отмечалось, в партию Маи, генеральным секретарем которой стала Г. Меир.

Рафи («Ришимат поалэй Исраэл», т. е. «Рабочий список Израиля») образовалась в июле 1965 г. из покинувшего Мапай правого крыла и существовала до 1968 г. Журнал «Израэл экономист» писал: «Правление Рафи... увеличило силы, противостоящие политике левого крыла»⁶³. На деле это группа архиреакционных политических деятелей во главе с бывшим премьер-министром Израиля Бен-Гурионом. Принятая в октябре 1965 г. программа Рафи сочетала израильский социал-реформизм с воинствующим сионизмом и откровенным милитаризмом. В числе программных требований Рафи фигурировали такие, как: 1) увеличение военной мощи и наращивание ударной силы Израиля с использованием в этих целях «всех технических и научных достижений», на ко-

⁶⁰ «Who's who in Israel 1965», p. 669.

⁶¹ «Народен глас», 24.X.1963.

⁶² «XXII съезд КПСС. Стенографический отчет», т. III, М., 1962, стр. 268.

⁶³ «The Israel Economist», 1965, September, p. 124.

торые предлагала направлять 1% национального дохода страны; 2) введение мажоритарной системы вместо существующей избирательной системы пропорционального представительства ⁶⁴.

По данным газеты «Джерузалем пост», Рафи насчитывала 20 тыс. членов. В мае 1966 г. состоялся учредительный съезд партии, на котором обсуждался вопрос о создании нового коалиционного правительства на базе объединения правых сил. В области внешней политики Рафи выступала за ориентацию на Бонн и поддержание с ФРГ самых тесных связей; за политику «с позиции силы» в отношении арабских государств. Генеральным секретарем Рафи был Ш. Перес.

Из партий израильской буржуазии наиболее крупной является Либеральная партия, созданная в марте 1961 г. в результате слияния партий Общих сионистов и Прогрессивной партии. Партия Общих сионистов («Мифлэгэт гаклалим») была создана в 1907 г. Вейцманом и представляла интересы крупного капитала, являясь в высшей степени консервативной политической организацией. После образования Израиля она выдвигала требования максимального развития в стране частного предпринимательства, выступала против всякого контроля над экономикой со стороны государства, а также требовала самого широкого привлечения в страну иностранного капитала и расширения связей с Западом. В период агрессии против Египта 1956 г. занимала крайне националистическую позицию, солидаризуясь с ультра-националистической, крайне правой партией Херут. Девизом партии является «Израиль не может существовать, не будучи источником распространения сионизма» ⁶⁵. Партия тесно связана с ассоциацией промышленников, крупных коммерсантов, домовладельцев и собственников цитрусовых плантаций ⁶⁶.

Прогрессивная партия выделилась в 1948 г. из партии Общих сионистов (она именовалась «Алия хадаша», т. е. «Новые иммигранты»). Влияние небольшой по численности партии определялось пребыванием в ее рядах вид-

⁶⁴ «The Jerusalem post», 3.X.1965.

⁶⁵ «Who's who in Israel 1955», 1955, p. 370.

⁶⁶ К. Иванов, З. Шейнис, *Государство Израиль, его положение и политика*, М., 1959, изд. 2, стр. 113. Раздел о партиях Израиля см. там же.

ных вождей сионизма. Прогрессивная партия тоже представляла интересы крупного капитала, но отличалась от Общих сионистов более либеральной фразеологией и более умеренными требованиями во внешней политике. По оценке буржуазных авторов, она выступала якобы «за соединение свободной частной инициативы с планируемой экономикой... Другими словами, Прогрессивная партия искала средний путь между частной инициативой и социализмом»⁶⁷. Для такой характеристики нет никаких оснований. Даже по признанию других, более объективных буржуазных авторов, эта партия отвергала классовую борьбу и отстаивала «верховенство национальных интересов над классовыми»⁶⁸.

Этих же позиций придерживается в настоящее время Либеральная партия и выделившаяся из нее в марте 1965 г. партия Независимых либералов. Образование Либеральной партии было вызвано главным образом потребностями и интересами крупной израильской буржуазии и иностранного монополистического капитала⁶⁹. Официальный израильский справочник дает Либеральной партии характеристику, существо которой сводится к тому, что эта партия якобы отстаивает национальное единство, широкое межклассовое сотрудничество и выступает за процветание государства, где экономические достижения сочетались бы со свободой индивидуума и социальной справедливостью⁷⁰. Однако Либеральная партия защищает исключительно интересы крупного местного и иностранного капитала. В период организационного оформления с целью маскировки своей подлинной платформы и особенно в противовес Мапай выдвигала в «Манифесте либерализма» требования некоторого улучшения отношений со странами «восточного блока»⁷¹.

В последние годы Либеральная партия открыто пошла на укрепление союза с ультра националистами из партии Херут, образовав в мае 1965 г. единый блок «либералы—Херут» («Гахал»), платформа которого основыв-

⁶⁷ I. Badi, *The Government of the State of Israel*, p. 57.

⁶⁸ O. Kraines, *Government and Politics in Israel*, p. 76.

⁶⁹ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 150.

⁷⁰ «Who's who in Israel 1965», p. 672.

⁷¹ C. Guggomos, D. G. Schach geboten, — «Vorwärts», 24.V.1961, S. 9.

вается на предоставлении неограниченной свободы частному предпринимательству, на требовании придать государству более милитаристский характер, возложив на президента Израиля командование вооруженными силами страны, и пр.⁷². До оформления блока с Херут Либеральная партия насчитывала около 60 тыс. членов. Ее печатный орган — газета «Габокер».

Партию Независимых либералов составляет отколовшееся от Либеральной партии левое крыло. Раскол произошел на почве намечавшегося оформления блока либералов с Херут. Небольшая партия Независимых либералов отстаивает те же частнособственнические интересы крупного капитала.

Буржуазная ультраэкстремистская, крайне националистическая, профашистского толка партия Херут («Тнуат гахерут», или «Движение свободы») выделилась в 1925 г. из Всемирной сионистской организации как ревизионистская группа. Партия Херут защищала интересы крупного капитала в Палестине и требовала создания еврейского государства на обоих берегах Иордана, выступая против раздела Палестины. В 1948 г. Херут объединила террористические группы «Иргун цвей леуми» и «Штерн». С 1950 г. Херут входит в так называемый Международный союз Херут — Гатцохар, объединяющий сионистские ревизионистские организации диаспоры. Программные требования партии сводятся к следующему: право еврейского народа на территорию Израиля в его «исторических границах» неизменно и неотчуждаемо; воссоздание еврейской нации на земле предков; следование «вечным ценностям» Торы в повседневной жизни евреев и пр.⁷³. В области внешней политики неизменно выступала и выступает против нейтралитета и за превентивную войну с арабами.

Херут получает прямую помощь от крупных промышленных и финансовых магнатов. Определенные политические цели преследовали те буржуазные авторы, которые оценивали Херут как якобы потерявшую свой прежний агрессивный характер и «не являющуюся больше военной группой, а выступающую как мелкобуржуазная правая

⁷² «The Jerusalem post», 28.IV.1965.

⁷³ «Who's who in Israel 1965», p. 671.

партия»⁷⁴. На деле Херут выступает за открытое подавление классовой борьбы израильских трудящихся. Для поддержания авторитета партии лидеры Херут прибегали в последнее время к маскировке целей и характера партии. Этой задаче служит образование блока «либералы—Херут». Партия насчитывает 43 тыс. членов. Печатные органы: газета «Херут», журналы «Аль-Хэри», «Ле Либерти». Генеральный секретарь партии—М. Бегин.

К буржуазным примыкают религиозные партии: ортодоксальные сионистские Мизрахи и Гапоэл гамизрахи и ультраортодоксальные несионистские Агудат Исраэл и Поалэй агудат Исраэл⁷⁵. Отличие двух первых партий от крайне ортодоксальных выражается главным образом в идеологической ориентации на сионизм. Партии отличаются оттенками своих программ, однако всем им присущ резко выраженный реакционный характер. Партии Мизрахи и Гапоэл гамизрахи объединены с 1956 г. в Национальный религиозный фронт. Партии Агудат Исраэл и Поалэй агудат Исраэл образуют Религиозный фронт Торы, но на выборах выступают раздельно. Все религиозные партии выступают против демократических преобразований в стране, в том числе против принятия конституции. Религиозные партии участвовали в принятии израильским правительством решения об агрессии против ОАР, Сирии и Иордании в июне 1967 г.

По оценке буржуазного автора Акибы, в Израиле особенно «реакционные и шовинистические силы внутри сионистского движения в основном эквивалентны клерикальным партиям и тенденциям...»⁷⁶. Религиозные партии пополняются за счет иммигрантских коммун из стран Азии и Африки, отличающихся резко выраженным патриархальным укладом жизни и ортодоксальными традициями. Поддерживаются религиозные партии главным образом американскими сионистскими организациями и ортодоксальными общинами. Они оказывают значительно большее влияние на общественную жизнь, чем это позволяет их небольшая численность.

⁷⁴ I. Badi, *The Government of the State of Israel*, p. 57.

⁷⁵ О религии в Израиле см. I. Badi, *Religion in Israel today. The Relationship between State and Religion*, New York, 1959.

⁷⁶ Akiba, *Clericalism in Israel*, — «The Freethinker», London, February 1950, № 7, p. 71.

Партия Мизрахи (Духовный центр партии) создана в 1902 г., а Гапоэл гамизрахи (Духовный центр рабочих партий) образована в 1922 г. Обе партии, являясь сионистскими, стоят на позициях реформизма («сионизм с признанием всего кодекса иудаизма»⁷⁷) и отличаются друг от друга лишь степенью выражения клерикализма. Мизрахи объединяет главным образом городскую средне-буржуазную прослойку ортодоксальных евреев. Партия поддерживает «тесные связи с заграницей»⁷⁸. Гапоэл гамизрахи представляет среди религиозных евреев наиболее отсталую прослойку городской и сельской бедноты. Ее лозунг «Библия и труд».

Партии Агудат Исраэл (Ассоциация Израиля, создана в 1913 г.) и Поалэй агудат Исраэл (Рабочие ассоциации Израиля, сформирована в 1925 г.), будучи несионистскими, отличаются резко выраженной ортодоксальностью. Агудат Исраэл в высшей степени реакционна и оказывает наибольшее противодействие лаицизму, т. е. светскому укладу жизни. Отстаивает верховенство Торы и превращение Израиля в теократическое государство с сугубо религиозным укладом жизни. В партии объединена религиозная прослойка крупной и средней буржуазии. Программа Поалэй агудат Исраэл отличается большей гибкостью в вопросах толкования религиозных норм и представляет более бедную прослойку ортодоксальных евреев.

В Израиле имеются три небольшие арабские партии: «Арабские демократы», «Прогресс и развитие», «Сотрудничество и братство», которые, как правило, выступают в союзе с Мапай. Они различаются некоторыми оттенками формальных требований, представляя в целом интересы арабской родовой верхушки.

Среди наиболее крупных общественных организаций в Израиле первое место занимает Гистадрут (Генеральная федерация труда), являющийся основной профсоюзной корпорацией. Гистадрут был создан в 1920 г. в качестве «национального инструмента сионизма», сочетающего функции профсоюза с колониационной деятельностью⁷⁹, и основывался на принципе «сотрудничества ра-

⁷⁷ Ibid.

⁷⁸ Ibid.

⁷⁹ «The Palestine economic annual», Jerusalem, 1948, p. 91.

бочих с частным предпринимательством»⁸⁰. Гистадрут считается неполитической организацией, объединяет около 900 тыс. человек вместе с иждивенцами, включая домашних хозяек, и наряду с рабочими широко предоставляет членство средне- и мелкобуржуазным элементам. В этом одна из причин «слабого духа классовой борьбы»⁸¹ в Гистадруте.

Гистадрут широко служит целям обмана, отвлечения трудящихся от классовой борьбы. Основные руководящие посты в Гистадруте принадлежат Мапай, которая формулирует в действительности политику этой организации. Во время агрессий против Египта в 1956 г. и против арабских государств в июне 1967 г. Гистадрут активно помогал и ныне помогает мапаевской правящей верхушке. Выступления израильских трудящихся происходят все более вопреки решениям и вне контроля Гистадрута, являющегося вспомогательным орудием в руках правительства.

⁸⁰ Ibid.

⁸¹ E. Goldberger, *Preisbewegungen in Israel 1949—1953. Eine Studie zu den Grundproblemen der Gesellschaft, Wirtschaft und Wirtschaftspolitik Israels*, Zürich, 1956, S. 89.

ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА

1. Приход к власти
партии Мапай.
Первый кнессет (1949—1951 гг.)

В торжественно принятой «Декларации об образовании государства Израиль»¹ излагались принципы свободы, справедливости и мира, полного равенства социальных и политических прав граждан, а также свободы религии, языка, культуры и пр., на которых должна основываться деятельность нового государства. Руководствуясь принципами мира и сотрудничества, оно должно было войти в содружество наций и наладить отношения с соседними арабскими государствами. Многие из этих принципов были на деле лишь декларированы.

Исполнение власти до создания постоянных государственных учреждений возлагалось на Национальный совет, который был поспешно создан еще в апреле 1948 г. с согласия Вашингтона. Фактически состав правительства еще не провозглашенного государства Израиль был, таким образом, известен и утвержден заранее. Национальный совет должен был именоваться впредь Временным государственным советом. Полномочия Временного правительства возлагались на Национальную администрацию — исполнительный орган Национального совета. «Декларацию независимости», датированную 5708 г. (по

¹ Здесь и ниже по тексту «Declaration of the establishment of the State of Israel» в книге: «Laws of the State of Israel, vol. 1, Ordinances. 5708—1948», Jerusalem, 1948, pp. 3—5 (далее — «Декларация независимости»).

иудейскому летосчислению), подписали 37 членов бывшего Национального совета.

В состав Временного государственного совета и Временного правительства вошли руководители бывшего Национального совета² ишува в Палестине, а также Еврейского агентства, являвшегося одновременно исполкомом Всемирной сионистской организации. Среди них были лидеры палестинских сионистских политических партий и общин Х. Вейцман, Д. Бен-Гурион, Ф. Бернштейн, И. Грюнбаум, Г. Меир, Е. Каплан, А. Грабовский и др. Во Временном государственном совете были представлены 12 политических партий. Ведущее положение занимала Мапай — 12 человек. По числу мест другие партии распределялись так: Общие сионисты — 7; Мапам — 4, Херут — 3, Мизрахч, Гапоэл гамизрахч, Агудат Исраэл — 6, религиозные и сионистские общины («Новые иммигранты», сефардисты и йеминиты) — 3; компартия имела одного представителя.

Временное правительство было создано на более узкой партийной основе. Основные правительственные посты (министров иностранных дел, финансов, внутренних дел) получила Мапай, а ее лидер Бен-Гурион занял пост премьер-министра и министра обороны.

Во Временное правительство вошли также представители партии Общих сионистов, Мапам, религиозного блока: Мизрахч, Гапоэл гамизрахч, Агудат Исраэл и Сефардистской партии.

Таким образом, пришедшее к власти Временное правительство представляло в первую очередь союз верхушечной бюрократии в лице партии Мапай и крупной буржуазии (партия Общих сионистов), лидеры которых были издавна связаны с английским, французским и американским империализмом. Это была также прочная коалиция с клерикалами, что позволило руководству партии Мапай с этого момента вести политику сочетания сионистских идей с постулатами иудаизма, имевшую своей целью приобщение к сионизму широких масс верующих евреев. Присутствие во Временном правительстве клерикалов обеспечивало ему определенную поддержку со стороны религиозных еврейских общин как Израиля, так и других капиталистических стран, особен-

² Действовавшего до апреля 1948 г.

но США. В последующий период по мере все большего приспособления своей политики к интересам крупного капитала, остро нуждаясь в поддержке клерикалов, лидеры Мапай шли на серьезные компромиссы и значительные уступки религиозным партиям, способствуя тем самым усилению реакции внутри страны. Роль «левого» заслона во Временном правительстве отводилась левосионистской партии Мапам, пользовавшейся поддержкой значительной части трудящихся масс, особенно в киббуцах.

Включая во Временный государственный совет представителей различных партий, руководители Мапай стремились создать видимость образования широкого национального фронта, с тем чтобы придать демократическую окраску своей политике. Оценивая положение в стране в тот период, израильские коммунисты в газете «Еврейски вести» подчеркивали: «Реакционные круги демагогически толкуют о составе Национального Совета как о национальном фронте, в котором представлены все партии от ревизионистов до коммунистов. На самом деле он не является демократическим национальным фронтом, поскольку там находятся представители реакционных антинародных сил»³.

Таким образом, с образованием Израиля у власти оказались реакционные круги крупной буржуазии, клерикалов и бюрократической партийной верхушки, которые не только не способствовали демократизации страны, но, напротив, вопреки решению ООН 1947 г. всеми мерами устанавливали полицейские порядки, насаждали милитаризм, вели курс на тесный союз с империалистическими державами, в первую очередь с США.

Компартия неустанно выступала за объединение рабочего класса, всех прогрессивных сил и за создание единого фронта с партией Мапам для борьбы против сил реакции, за подлинную национальную независимость. В интервью газете «Еврейски вести» еще в апреле 1948 г. руководство палестинских коммунистов указывало, что компартия борется за создание широкого демократического фронта с теми политическими партиями, организациями и группировками, которые выступают за национальную независимость и налаживание дружеских отно-

³ «Еврейски вести», София, 11.VII.1948.

шений с арабами. При этом подчеркивалось также, что борьба ишува в Палестине за национальную независимость неотделима от борьбы арабских масс за национальную независимость⁴.

В момент образования Израиля существовали благоприятные условия для сплочения прогрессивных демократических сил и создания широкого национального фронта, но последний не был создан из-за отсутствия единства в самом рабочем движении страны. В сложившейся обстановке компартия ставила перед собой задачу осуществления программы-минимум, приемлемой для трудящихся города и деревни, большей части интеллигенции и средней прослойки, а именно: борьба за подлинную независимость и демократический строй, за защиту интересов всех трудящихся, за еврейско-арабскую дружбу, за ориентацию на демократические силы во всем мире⁵. Однако с самого начала существования Израиля демократическое движение было ослаблено соглашательством партии Мапам с правыми силами, способствовавшим объединению сил реакции и усилению ее произвола⁶.

Уже в сентябре 1948 г. журнал «Израэл экономист» писал, что управленческий аппарат стал «мощной организацией» с огромным числом ведомств, отделов, подразделов, секций и ответственных служб «по поручению» с множеством «компетентных властей»⁷. Сосредоточение в переходный период всей полноты власти в руках Временного правительства позволило лидерам Мапай широко использовать государственную машину на выборах в Учредительное собрание. Парламентские выборы, намечавшиеся первоначально на октябрь 1948 г., несколько раз откладывались якобы из-за военной обстановки. В действительности же сионистская буржуазия и мапаевские руководители готовились к борьбе за власть.

В обстановке арабо-израильской войны израильская правящая верхушка всеми мерами разжигала шовинистическую кампанию и преследовала демократов. Предпринимались усилия и для отвлечения внимания народных масс от предстоявших выборов. С этой целью

⁴ «Еврейски вести», 11.IV.1948.

⁵ «Еврейски вести», 11.VII.1948.

⁶ Там же.

⁷ «The Art of Government», — «The Palestine Economist», 1948, September, p. 121.

в октябре 1948 г. был опубликован проект конституции, хотя по решению Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 г. к этому времени она должна была уже быть принятой. Острая предвыборная борьба шла, не ослабевая, до дня выборов — 25 января 1949 г.

В течение этого месяца, по свидетельству журнала «Израэл экономист», непрерывные заседания Государственного совета проходили в преддверии предстоявших выборов: «флирт с избирателями» был особенно замечен во время дебатов по вопросам прожиточного минимума и образования; правые фракции настоятельно выдвигали реакционные требования, добиваясь, в частности, устранения минимальных ограничений частного предпринимательства, а религиозные партии со своей стороны требовали импорта кошерного мяса и открытия религиозных школ, подчиненных Главному раввину⁸.

В январе 1949 г. газета «Еврейски вести» писала, что «только коммунистическая партия ясно и последовательно разоблачает интриги американского империализма в Израиле, его неустойчивое экономическое проникновение в страну и различные степени зависимости от него страны, до которой унизились националистические партии»⁹. Газета подчеркивала также, что обе «рабочие» партии — Мапай и Мапам — ловко манипулируют социалистическими фразами и вносят разобщенность в рабочий класс¹⁰.

Накануне парламентских выборов лидеры Мапай получили от США крупный заем в 100 млн. долл., что весьма усилило позиции правящей верхушки. По оценке журнала «Израэл экономист», получение американского займа означало, что это «с политической точки зрения... символизирует окончательное признание нашего государства Западом. Экономически... является лучшим доказательством нашей кредитоспособности...»¹¹. Признание органа израильских деловых кругов подтверждало лишний раз, что сделка мапаевских лидеров с американским капиталом состоялась на условиях

⁸ «The State Council», — «The Israel Economist», 1949, January, p. 3.

⁹ «Еврейски вести», 12.I.1949.

¹⁰ Там же.

¹¹ «The Israel Economist», 1949, February, p. 27.

дальнейшего укрепления агрессивного союза с США, экономического и политического закабаления страны американскими монополиями, превращения лозунгов социализма, выдвигаемых партией Мапай, в карикатуру. Это наносило ущерб национальным интересам страны и интересам израильских трудящихся масс.

«Всеобщие выборы в Израиле, — подчеркивали израильские коммунисты, — не были ни свободными, ни демократическими... Грубые административные промахи, допущенные при подготовке избирательных списков, лишили десятки тысяч граждан права голосования... Правительственные партии свободно использовали в своих целях привилегированные позиции в войсках во время предвыборной кампании»¹². В выборах в парламент не смогли участвовать также сотни ежедневно приезжавших и не успевших зарегистрироваться новых иммигрантов.

В такой обстановке наибольшее число голосов получила партия Мапай — 35,7%. Достаточно прочные позиции обеспечили себе буржуазные и клерикальные партии (религиозные партии собрали 12,1% голосов, Херут — 11,5, Общие сионисты и Прогрессивная партия — 9,3%)¹³. Левые сионистские партии получили 14,7% голосов. За компартию голосовало свыше 15 тыс. избирателей. В соответствии с результатами выборов места в Учредительном собрании распределялись следующим образом: Мапай — 46, Мапам — 19, Объединенный религиозный блок — 16, Херут — 14, Общие сионисты и Прогрессивная соответственно — 7 и 5, коммунисты — 4, арабские партии (примыкающие к Мапай) — 2, ряд политических групп (сефардисты, ВИЦО и др.) — 7. Весьма показателен первый израильский парламент по социально-профессиональному составу¹⁴.

Фермеры (главным образом землевладельцы)	35
Лидеры профсоюзов (преимущественно находящихся под влиянием Мапай)	19

¹² «Еврейски вести», 12.II.1949.

¹³ В избирательной кампании участвовала 21 политическая партия и группа.

¹⁴ М. Bernstein, *The Politics of Israel, The First Decade of Statehood*, p. 39.

Писатели	18
Адвокаты	12
Предприниматели и директора банков	13
Профессиональные политические дея-	
тели	8
Раввины	5
Руководители муниципалитетов . . .	2
Преподаватели университета	1
Учителя	2
Рабочие	5

Таким образом, участие рабочих и трудовой интеллигенции в израильском парламенте первого созыва свелось к минимуму. Зато широко были представлены интересы частного предпринимательства и клерикалов.

Учредительное собрание начало работу 14 февраля 1949 г. С принятием «Временного органического закона»¹⁵ оно стало именоваться кнессетом. Президентом был избран Х. Вейцман, который после выхода Временного правительства в отставку поручил формирование нового правительства лидеру Мапай Бен-Гуриону. Спустя три недели в результате ожесточенной борьбы за министерские портфели правительство было создано на основе коалиции четырех партий. Партия Мапай получила семь наиболее важных постов из 12. В кабинет вошли также 4 религиозные партии, объединившиеся в Религиозный фронт, отколовшаяся от Общих сионистов Прогрессивная партия и Сефардистская партия. Партия Мапам отказалась от участия в коалиционном правительстве из-за несогласия с правительственной внешней политикой, а партия Общих сионистов требовала больших гарантий для защиты прав собственника.

По оценке буржуазных политических наблюдателей, Бен-Гурион «стремился создать по возможности широкую коалицию, исключая только коммунистов и партию Херут»¹⁶. По признанию журнала «Израэл экономист», приступая к формированию нового правительства, Бен-Гурион имел практически две альтернативы. Он должен был или создать правительство, целиком занимающее «позиции центра», т. е. включая клерикалов и партии

¹⁵ «Transition Law; 5709—1949 (16 February)», — «Law of the State of Israel, vol. 3, Ordinances, 5709—1949», 1949, pp. 3—4.

¹⁶ R. Bat-Jedidyah, *Profile of Israel's Government*, — «Israel and Middle East», 1949, № 2, p. 29.

крупной буржуазии, а также некоторые разрозненные группы, или же сохранить существующую «коалицию на национальной основе». Сохранение и даже расширение «национальной коалиции», подчеркивал журнал, явилось бы поддержанием традиций сионистского политического движения и могло бы явиться доказательством «еврейского единства» для внешнего мира ¹⁷.

В условиях опасной военной обстановки и тяжелого экономического положения страны, переживавшей инфляцию, разруху и острый недостаток продовольствия, лидеры Мапай были вынуждены прибегать к маскировке своей политики ширмой «демократичности». Одновременно особое значение придавалось созданию видимости «общенациональной» значимости сионизма как идеологии и политики не только в глазах израильских народных масс, но и для широких еврейских кругов в «диаспоре», что расценивалось как одна из краеугольных основ внутренней и внешней политики, проводимой израильскими правящими кругами.

С другой стороны, антинародный проамериканский курс, рассматриваемый мапаевскими руководителями в этот период в качестве важнейшей гарантии укрепления своего положения в стране, возможен был лишь при прочном союзе с крупной буржуазией. Это предопределяло сложность положения мапаевской верхушки, формировавшей по существу первое, пользовавшееся конституционными гарантиями правительство.

Сформированное Бен-Гурионом правительство получило 10 марта вотум доверия кнессета 73 голосами против 45. В программе правительства, официально именовавшейся «Основные принципы», содержался ряд формально важных положений, например о республиканской форме государственной власти, о подтверждении основных прав и свобод израильских граждан и пр., а в разделе внешней политики — о развитии дружеских отношений с другими государствами и налаживании еврейско-арабского сотрудничества. Программа особо подчеркивала принцип коллективной ответственности правительства и формулировала задачи внутренней политики, в частности поощрения частного ка-

¹⁷ «The People's verdict», — «The Israel Economist», 1949, February, p. 27.

питала, особенно иностранного, осуществления некоторых демократических реформ и др.¹⁸. Программа была составлена руководством Мапай с таким расчетом, чтобы придать видимость «демократизма» своему правлению, а также отвлечь внимание широких масс от вопроса о принятии конституции. Дальнейшие события показали, что многие из программных обещаний правительства Бен-Гуриона остались лишь на бумаге.

Правящая верхушка весьма скоро разделалась окончательно с вопросом о конституции. По словам буржуазного историка Н. Бентвича, после выборов в Учредительное собрание Бен-Гурион не считал себя связанным решением Генеральной Ассамблеи ООН в отношении конституции¹⁹. Проект конституции был внесен в Учредительное собрание еще в феврале 1949 г., но рассмотрение его было отложено под предлогом «необходимой эволюции». В июне 1950 г. правительство добилось большинством голосов (за — 51, против — 39, при 10 воздержавшихся) так называемого компромиссного решения кнессета, в соответствии с которым принятие конституции объявлялось «преждевременным» и откладывалось на неопределенное время.

По характеристике израильских коммунистов, мапаевское правительство все более и более впрягалось в колесницу американского империализма²⁰. Эта оценка тогдашней политической обстановки в Израиле была подтверждена XI съездом израильской компартии, проходившим с 21 по 26 октября 1949 г.

Созданное коалиционное правительство положило начало еще более ожесточенной закулисной борьбе между социал-реформистами из Мапай и партией Общих сионистов, сопровождавшейся всякого рода компромиссами.

На протяжении 1949 г. Бен-Гурион пытался создать иллюзию стремления к достижению договоренности с партией Мапам. В течение ноября—декабря 1949 г. промапаевская пресса публиковала статьи под броскими заголовками: «Спор между братьями», «Переговоры между братьями» и т. п. В действительности мапаевское

¹⁸ «Basic Principles of the Government Programm», — «State of Israel. Government Yearbook 5711 (1950)», 1950, pp. 50—53.

¹⁹ N. Bentwich, *Israel Resurgent*, London, 1960, p. 107.

²⁰ «Еврейски вести», 15.IX.1949.

руководство, с одной стороны, стремилось лишь подкрепить свой авторитет и одновременно замаскировать намерение включить в правительственную коалицию правые элементы, а с другой — оказать на них давление и заставить их умерить требования, выдвигаемые в качестве основы для «соглашения». Мапаевских лидеров подгоняло еще и то обстоятельство, что из-за резко ухудшившегося экономического положения в стране последовали активные выступления трудящихся. Крупные стачки проходили начиная с марта 1949 г. на различных предприятиях; имели место демонстрации иммигрантов. Выступления продолжались вплоть до февраля 1950 г.

Излюбленной практикой Бен-Гуриона стало политическое маневрирование с созданием правительственных коалиций. Под предлогом расхождения с религиозными партиями 16 октября 1950 г. Бен-Гурион объявил об отставке правительства, аргументируя это решение также тем, что правительство не имело твердого большинства в кнессете²¹. На деле он добивался новых выборов, которые позволили бы мапаевской верхушке до созыва нового кнессета в течение длительного периода действовать бесконтрольно. Оставшийся в таком случае в качестве временной замены «малый кабинет» состоял бы исключительно из лидеров Мапай. Новые выборы способствовали бы и большей сговорчивости со стороны партийных соперников Мапай. Однако предложение о новых выборах было отвергнуто всеми остальными фракциями кнессета.

В заявлении израильской компартии по поводу октябрьского правительственного кризиса 1950 г. подчеркивалось, что американские магнаты капитала требовали создания в Израиле сильного правого правительства с крепким мапаевским ядром, на которое они могли бы опереться при осуществлении своих агрессивных планов²². Компартия призвала народные массы к сплочению, вновь указывая на необходимость единого фронта всех рабочих партий и средних слоев населения²³.

²¹ «State of Israel. Government Yearbook, 5712 (1951/52)», 1951, р. 3.

²² «Правда», 28.X.1950.

²³ Там же.

Продолжавшаяся в течение двух недель борьба между Мапай и ее партнерами по коалиции закончилась неожиданно достигнутым компромиссом. Подоплеку этого молниеносного «согласия» раскрыл лондонский журнал «Экономист», откровенно писавший, что общие выборы в стране являлись неизбежными, пока телеграфная линия Тель-Авив — Вашингтон не оказалась занятой²⁴. Бен-Гурион представил 1 ноября кнессету новое коалиционное правительство, в которое вошли четыре прежние партии и которое в тот же день было утверждено 69 голосами против 42 при 2 воздержавшихся.

Бен-Гурион не смог добиться включения в коалицию представителей Общих сионистов, поскольку крупная сионистская буржуазия требовала все новых уступок со стороны Мапай, считая политику Мапай слишком «социалистической»²⁵, а мапаевские лидеры, боясь разоблачения, вынуждены были действовать осторожно.

Потерпев поражение при голосовании по вопросу о религиозном школьном образовании для детей иммигрантов восточных еврейских общин, Бен-Гурион в феврале 1951 г. снова заявил об отставке кабинета. Расхождения Мапай с религиозными партиями были вызваны сложной проблемой отношений государства и религии (раввината). После образования Израиля влияние раввината, теократии в стране весьма усилилось. Официальное подтверждение получили законоположения Торы четырехтысячелетней давности, законы Моисея и исполнение религиозного ритуала²⁶.

Раввинат (в настоящее время верховная религиозная власть в Израиле сосредоточена в Главном раввинате с двумя главными раввинами) еврейских религиозных коммун (ашкенази и сефарди²⁷) приобрел осо-

²⁴ «The Economist», 1950, 4 November, p. 686.

²⁵ «The World today», 1950, December, p. 508.

²⁶ Были узаконены такие постулаты Торы, как употребление только «кошерного» мяса, использование религиозного календаря, восстановление и введение в жизнь древних празднеств, запрещение разводить свиней и употреблять свиное мясо, запрещение движения транспорта в субботу и пр.

²⁷ Евреи-сефардисты — выходцы из Португалии или Испании; они «встречаются на Востоке и в районе Средиземного моря, главным образом на Иберийском п/о, откуда они перешли в Голландию». Говорят на одном из древнееврейских наречий (язык Яовида). Аш-

бенно неограниченную власть в вопросах, касающихся семейного права, в частности в вопросах брака и развода.

О роли религии, приобретающей в Израиле все более воинствующий характер, пишет американский автор И. Бади в специальной работе «Религия в Израиле сегодня. Отношения между государством и религией»²⁸. И. Бади исследует причины роста влияния ортодоксальных групп и непомерных требований клерикалов. Так, составляя всего 12% в государстве, ортодоксальные группы тем не менее «господствуют над гражданской жизнью всего общества от рождения человека до его смерти. Семейная жизнь контролируется исключительно раввинами, которые имеют в этой области больше власти, чем правительство». Автор отмечает, что хотя в настоящее время со стороны религиозного блока нет формального контроля над государством, но при возникновении вопроса о сущности еврейского государства представители религиозных кругов открыто заявляют, что они не считают себя связанными законами кнессета, и добиваются превращения Израиля в теократическое государство. Религиозные партии, пишет И. Бади, понимают, что Мапай не может доминировать в правительстве без их поддержки, и поэтому требуют все большего расширения своего влияния. Взаимоотношения религии с государством характеризуются последовательным укреплением позиции ортодоксов на основе дальнейших уступок со стороны правящей верхушки Мапай требованиям религиозных партий.

Следует отметить, что буржуазия и правящие социал-реформисты очень заинтересованы в том, чтобы поддерживать мелкобуржуазную и националистическую идеологию, а также мистические и религиозные предрассудки среди населения, особенно среди вновь прибывающих иммигрантов, так как это весьма эффективный путь отвлечения тружеников от классовой борь-

кенази — это выходцы из Германии или Польши. Говорят на одном из наречий Северной Германии. Язык молитв, религии у тех и других только иврит (см. М. Мюрэ, *Еврейский ум*, СПб., 1902, стр. 21). Последние выборы раввинов обеих общин имели место 17 марта 1964 г.

²⁸ I. Badi, *Religion in Israel today. The Relationship between State and Religion*, pp. 45, 51.

бы²⁹. Вот почему расхождения Мапай с религиозными партиями, отражая отчасти возмущение демократических сил усилением реакции, как правило, несли и несут в себе зародыш дальнейших уступок клерикалам.

На протяжении февраля — начала марта 1951 г. Бен-Гурион вел переговоры с представителями различных партий, но, поскольку он не смог сформировать правительство, было принято решение провести новые парламентские выборы. Бен-Гуриону удалось добиться поставленной цели и обеспечить почти реальную перспективу создания новой коалиции в пользу Мапай.

Ушедшее в отставку правительство продолжало осуществлять полномочия до создания нового кабинета. Таким образом, Мапай получила еще и возможность в течение длительного периода действовать совершенно бесконтрольно.

2. Второй кнессет (1951—1955 гг.). Реакционные законы и укрепление союза с империалистическими державами

Парламентские выборы в кнессет второго созыва проходили в июле 1951 г. в обстановке острой политической борьбы. Несмотря на соперничество в борьбе за власть, лидеры Мапай находили общий язык с правыми партиями в клеветнических выступлениях против компартии³⁰. Мапай и на этот раз использовала все преимущества своего пребывания у власти, однако собрала меньше голосов по сравнению с выборами 1949 г.

Резко (почти в пять раз) возросло количество голосов, поданных за партию Общих сионистов, что объяснялось прибытием в страну в этот период значительного числа имущих иммигрантов, особенно из Западной Европы. К тому же партия Общих сионистов выступала в эти годы как противовес Мапай, испытывавшей большие затруднения при устройстве десятков тысяч прибывших в страну иммигрантов-бедняков.

Компартия Израиля пользовалась на выборах 1951 г. значительной поддержкой бедных иммигрантских масс.

²⁹ См. по этому поводу «*Haderech — the Way*», 1951, № 2, p. 2 (перевод с иврита на английский язык).

³⁰ «Известия», 2.VIII.1951.

Число избирателей, голосовавших за ее кандидатов, возросло на 80%. Компартия Израиля выступала на парламентских выборах под лозунгами усиления борьбы за мир, мобилизации народных масс для отпора попыткам американских и английских империалистов превратить Израиль в базу агрессии³¹.

Новый кнессет был созван 20 августа 1951 г. Бен-Гурион сумел, однако, представить новую правительственную коалицию на утверждение кнессета лишь 7 октября 1951 г. Таким образом, на протяжении более семи месяцев лидеры Мапай правили «без парламента» и использовали ситуацию для подписания 23 августа 1951 г. неравноправного договора с США о дружбе, торговле и судоходстве. На этот раз Бен-Гуриону удалось восстановить по существу лишь коалицию с прежним главным партнером — блоком религиозных партий, к тому же без Прогрессивной партии, которая не вошла в правительство из-за кратковременных разногласий с Мапай³². Правительство было создано в результате новых уступок религиозным партиям. Выборы в кнессет второго созыва расценивались поэтому не без основания как «движение к правому центру»³³. При небольшом большинстве, которым располагало новое правительство в кнессете, Бен-Гурион пользовался, однако, достаточной свободой действий. В вопросах внутренней политики его поддерживала партия Мапам, проявлявшая соглашательство на почве сионизма, а внешнеполитическая программа полностью одобрялась партией Общих сионистов. Предпринятая в январе 1952 г. мапаевскими лидерами попытка включить в правительственную коалицию партию Мапам оказалась безуспешной, так как от последней они потребовали безоговорочной поддержки во всех вопросах внутренней и внешней политики.

³¹ Там же.

³² Прогрессивная партия не соглашалась с предложением Мапай об установлении обязательного десятипроцентного минимума голосов избирателей для участия партии в парламенте, поскольку в подобном случае небольшие по численности партии, в том числе Прогрессивная, были бы лишены права заявлять свои партии для участия в парламентских выборах и создавать фракции в парламенте.

³³ M. Bernstein, *The Politics of Israel, The First Decade of Statehood*, p. 109.

В поисках выхода из тяжелого экономического положения в феврале 1952 г. была объявлена так называемая новая экономическая политика. Она заключалась в проведении ряда мер, направленных на преодоление инфляции, принявшей катастрофические размеры, на улучшение платежного баланса, а также сбалансирование производства и спроса на товары. Эти мероприятия предполагалось осуществить преимущественно за счет иностранного финансирования как по государственной линии, так и частных вложений. Однако достигнутая некоторая стабилизация экономики и ослабление инфляции носили лишь временный характер и не принесли улучшения материального положения израильских трудящихся. Страна оказалась в еще большей зависимости от американских монополий.

Прошедший с 29 по 31 мая 1952 г. XII съезд Коммунистической партии Израиля подвел итоги четырехлетнему буржуазно-мапаевскому правлению. В принятой съездом «Программе Коммунистической партии Израиля» говорилось: «Буржуазно-мапаевское правительство Бен-Гуриона с первого дня избрало путь национальной измены, предавая достижения народа в войне за независимость американским империалистам, превращая Израиль в собственность и стратегическую базу американских поджигателей войны»³⁴.

Программа компартии подчеркивала, что четыре года, прошедшие с момента создания государства Израиль, были исключительно годами экономического и политического подчинения страны американским империалистам, включения ее в агрессивные планы, направленные против лагеря мира, демократии и социализма. Программным требованием компартии по-прежнему оставался вопрос о создании антиимпериалистического фронта рабочих, крестьян и мелкой буржуазии, трудовой интеллигенции и части национальной буржуазии.

В июле 1952 г., не считаясь с национальными интересами страны, израильское правительство подписало с США соглашение о взаимном обеспечении безопасности, по существу юридически оформив прямое обяза-

³⁴ «The Programme of the Communist Party of Israel, for a People Democratic Israel, for a Government of Peace and National Independence, for a Government of the Working People, by the XII Congress of the C.P.I. June 1, 1952», Tel-Aviv, 1952, p. 2.

тельство Израиля участвовать в военных авантюрах американского империализма на Ближнем и Среднем Востоке. Вслед за этим в сентябре 1952 г. было подписано соглашение с ФРГ о репарациях, явившееся сделкой сионистских правителей Израиля с западногерманским неонацизмом. Решение об этом было поддержано партнерами Мапай по коалиции. Коммунистическая партия голосовала против ³⁵.

После смерти в ноябре 1952 г. Вейцмана новым главой государства был избран Бен-Цви, один из видных деятелей Мапай. Это также отражало в известной степени расстановку политических сил, поскольку прежний президент, Вейцман, представлял партию Общих сионистов. На протяжении декабря переговоры Бен-Гуриона о включении партии Общих сионистов и Прогрессивной партии в правительство вступили в решающую стадию. Общие сионисты ставили условием своего вхождения в правительство предоставление максимальной свободы в стране частному капиталу ³⁶. Коалиция Мапай с партией Общих сионистов была достигнута и одобрена кнессетом 16 декабря 1952 г. Это не мешало Бен-Гуриону спустя три дня объявить об отставке правительства. Бен-Гурион предпринял этот ловкий маневр, стремясь несколько ограничить требования своих партнеров по коалиции и укрепить собственное положение. Сформированное 22 декабря новое правительство расценивалось как «дальнейшее смещение к центру и вправо» ³⁷. В него вошли партии Мапай, Общих сионистов, Прогрессивная, а также две религиозные партии — Гапоэл гамизрахи и Мизрахи.

Мапаевско-буржуазно-религиозная коалиция располагала в кнессете наиболее крупным со времени образования Израиля парламентским большинством — 87 мандатами из 120. По характеристике «Израильского правительственного ежегодника», соотношение сил между правительственной коалицией и оппозицией обеспечивало

³⁵ Решение начать переговоры с ФРГ было принято правительством Израиля 18 февраля 1952 г.

³⁶ В частности, снижения подоходного налога и налога на собственность, устранения контроля над валютой и др. Подробнее см. «The Jerusalem post», 14.XII.1952.

³⁷ D. J. Scott, *Party Politics and Coalition Cabinets in the Knesset of Israel*, — «Middle Eastern Affairs», 1962, May, p. 134.

широкую и стабильную парламентскую основу³⁸. Для программы четвертого возглавлявшегося Бен-Гурионом коалиционного правительства было характерно поощрение притока в страну иностранного частного капитала, наступление на демократические свободы, новые уступки ортодоксам. На этой основе Бен-Гурион сумел добиться упрочения союза Мапай с правыми партиями — буржуазными и клерикальными, что способствовало дальнейшему наступлению внутренней реакции и усилению экспансионизма во внешней политике.

Представитель партии Мапам характеризовал сущность правительственной коалиции, созданной в декабре 1952 г., как «союз реформистов из среды рабочих с врагами рабочего класса»³⁹. Фракция коммунистов в кнессете подчеркивала со своей стороны, что изменения в правительстве были дальнейшим шагом на пути подчинения страны контролю госдепартамента и Уолл-стрита⁴⁰.

Создание четвертого коалиционного правительства в конце декабря 1952 г. завершило первый этап пребывания у власти Мапай и Бен-Гуриона. В этот период мапаевские лидеры предпринимали большие усилия по созданию «сильного» кабинета, т. е. по укреплению союза правых реформистов с крупной буржуазией, клерикалами и другими реакционными элементами. В течение почти пяти лет — с мая 1948 г. по декабрь 1952 г. — мапаевские лидеры закладывали фундамент, на котором они рассчитывали строить политический курс, ведущий страну к подчинению американскому капиталу, за что израильскому народу приходилось расплачиваться дорогой ценой.

Тяжелое экономическое положение в стране послужило причиной крупных демонстраций и забастовок израильских трудящихся и безработных в начале и особенно весной 1953 г. На это правительство ответило усилением полицейского террора, начав кампанию против коммунистов. Последовало закрытие коммунистических органов печати, в том числе еженедельника «Иттихад», что вызвало резкий протест израильской общественности. Одновременно в марте в кнессет был внесен законопроект о «Преступлениях против государства», который был рас-

³⁸ «State of Israel. Government Yearbook 5714 (1953/54)», 1953, р. 56.

³⁹ «The Jerusalem post», 23.XII.1952.

⁴⁰ Ibid.

ценен «Лигой в защиту демократических свобод в Израиле» как посягательство на элементарные права граждан, а также как преступление против государства⁴¹. В то же время руководство Мапай попыталось сманеврировать и несколько ослабить полицейский режим в стране, например разрешить в день 1 Мая и в другие праздники трудящихся вывешивать на школах в рабочих районах красные флаги и петь «Интернационал». Однако даже эти жалкие уступки были встречены в штыки правыми силами. Партия Общих сионистов заявила о выходе из правительства. Ее примеру собиралась последовать Прогрессивная партия. Мапай пришлось отказаться от уступок, чтобы обеспечить возвращение Общих сионистов в правительство. Это явилось еще одним свидетельством зависимости Мапай от крупного капитала. Орган компартии «Информейшн бюллетин» писал, что «Мапай полностью сдалась крупной буржуазии»⁴².

Воссозданная правящая коалиция обеспечила новые льготы частным предпринимателям, в том числе иностранным⁴³. Кроме того, законом от 26 августа 1953 г. в стране были учреждены суды раввината, получившие исключительную юрисдикцию в бракоразводных и семейных делах. Это было крупной победой реакционных религиозных партий.

Начиная со второй половины 1953 г. участились инциденты на границах с арабскими государствами. Они вылились 14 октября в открытое столкновение в районе Кибби. На страницах правительственной прессы замелькали опасные призывы «к оружию».

Компартия Израиля в специальных резолюциях осудила действия правительства Бен-Гуриона как направленные на подрыв безопасности Израиля, на ухудшение арабо-израильских отношений и представляющие опасность миру на Ближнем и Среднем Востоке⁴⁴.

⁴¹ «Information bulletin», 1953, № 5—6, p. 8.

⁴² Ibid., № 7, p. 12.

⁴³ В частности, в августе 1953 г. был принят Закон о подоходном налоге, который, по признанию «Джерузалем пост», был введен специально «с целью поощрения в стране капиталовложений».

⁴⁴ В резолюциях: «Кровавые империалистические провокации вдоль границ и отношения между Израилем и арабскими государствами» («Information bulletin», 1953, № 9, p. 6) и «За политику мира и национальной независимости, против провокационных и империалистических планов порабощения и войны» (ibid., 1953, № 10, p. 6).

В условиях всеобщего протеста и возмущения израильской общественности мапаевская верхушка вынуждена была пойти на некоторую разрядку обстановки. Одновременно преследовалась цель перегруппировки сил для нового наступления. Мапаевское руководство должно было «временно» пожертвовать Бен-Гурионом. «Железный канцлер», «почти диктатор» Бен-Гурион, в течение пяти лет стоявший у кормила правления, под предлогом «переутомления» вышел 7 декабря 1953 г. в отставку, а формирование кабинета было поручено другому лидеру Мапай — М. Шарету. В действительности же «причины этого лежали значительно глубже, нежели разногласия по вопросам политики с другими членами партии» Мапай⁴⁵.

В связи с отставкой правительства, вызванной уходом Бен-Гуриона, партия Общих сионистов в качестве условия ее дальнейшего пребывания в коалиции потребовала предоставления больших льгот частному предпринимательству. Лидеры Мапай должны были пригрозить проведением новых выборов, «если ее коалиционные партнеры будут настаивать „на невозможных условиях“ для поддержания настоящей коалиции»⁴⁶. Сплочению правительственной коалиции способствовала прошедшая на исходе 1953 г. крупнейшая за пятилетнее существование Израиля демонстрация в Тель-Авиве. Десять тысяч рабочих различной партийной принадлежности, недавних иммигрантов — выходцев из различных стран, демонстрировали классовое единство. Они несли лозунги с призывами к борьбе за национальную независимость страны, которые звучали предупреждающим ответом на усиление в стране реакции.

После довольно длительных проволочек правительственная коалиция была восстановлена 26 января 1954 г. почти в прежнем составе. Посты премьер-министра и министра обороны заняли видные мапаевские лидеры М. Шарет и П. Лавон, представлявшие в Мапай более умеренное крыло. Во время парламентских дебатов в январе 1954 г. по вопросу формирования нового кабинета фракция коммунистов в кнессете заявила, что последний правительственный кризис объяснялся не отставкой Бен-

⁴⁵ E. Samuel, *Problems of Government of the State of Israel*, Jerusalem, 1956, p. 51.

⁴⁶ «The Jerusalem post», 7.XII.1953.

Гуриона, а определялся более глубокими причинами. Он был вызван неспособностью ушедшего правительства, как и всякого «нового, благодаря его природе и составу решить какие-либо основные проблемы в стране». Это был кризис политики подчинения страны американским монополиям, и Бен-Гурион нес главную ответственность за политический авантюризм прежних правительств Израиля⁴⁷. Положение в стране продолжало оставаться тяжелым. В эти дни в Хайфе состоялась крупная демонстрация шести тысяч рабочих с требованием «хлеба, работы, мира». Стремясь создать в стране атмосферу террора, запугивания и преследования всех прогрессивно настроенных лиц, мапаевские лидеры попытались снова в июне 1954 г. добиться принятия закона «О преступлениях против государства».

По мере перегруппировки сил реакции, все более сближавшейся с откровенными экстремистами из ультра-националистической партии Херут, в стране усиливалась военная истерия. Летом 1954 г. израильские правящие круги осуществили шпионско-террористическую акцию в Каире⁴⁸, которая явилась первым шагом на пути к предпринятой в конце 1956 г. агрессии против Египта. Истинные цели операции были раскрыты непосредственными организаторами значительно позднее, а летом 1954 г. ее «провал» был использован реакцией, чтобы опорочить и затем устранить с занимаемого поста П. Лавона, что ей удалось сделать. 21 февраля 1955 г. на пост министра обороны был назначен Бен-Гурион, что аргументировалось «сгущением туч на международном горизонте»⁴⁹.

Неделю спустя после возвращения Бен-Гуриона в правительство был спровоцирован самый кровавый с момента окончания арабо-израильской войны инцидент на гра-

⁴⁷ «Information bulletin», 1954, № 2, pp. 21—22.

⁴⁸ По сообщениям иностранной, в том числе израильской, печати, в 1954 г. в Каир была заброшена группа израильских террористов, которые совершили там серию диверсионных актов. Они были схвачены и предстали перед египетским судом. Тогда при участии высших офицеров израильской армии были сфабрикованы фальшивки, в которых на пребывавшего на посту министра обороны Лавона была возложена вина за провал в Каире, в чем были заинтересованы наиболее экстремистские элементы в Израиле во главе с Бен-Гурионом (см. «Советскую Россию», 7.I.1961).

⁴⁹ G. Lenczowski, *The Middle East in World Affairs*, New York, 1957, p. 355.

нице с Египтом, в районе Газы. Эта вооруженная провокация, как и имевшая место ранее резня в Кибии, были расценены Советом Безопасности как акт агрессии со стороны Израиля⁵⁰. По поводу политических целей «операции Газы» журнал «Информейшн бюллетин» писал, что правительство Израиля стремилось таким путем добиться от Запада включения страны в антисоветский военный пакт. Оно попыталось оказать нажим на Египет, с тем чтобы заставить его войти в проектировавшийся империалистическими державами турецко-иракский пакт. Наконец, перед предстоявшими очередными выборами в кнессет оно хотело отвлечь израильские народные массы от острых проблем: безработицы, высокой стоимости жизни, увеличения налогов и всяческих социальных ограничений⁵¹.

К моменту «операции Газы» (февраль 1955 г.) за период с 1949 г. имело место свыше 2400 столкновений на арабо-израильских границах. В мае 1955 г. произошел новый кровавый инцидент на египетской границе в районе Газы. На протяжении 1954 и 1955 гг. правящими кругами Израиля был принят ряд законов с целью подготовки превентивной войны против арабов.

В обстановке военного психоза, раздувавшегося официальной пропагандой, правительство Израиля оказалось еще и перед лицом международного скандала. Проходивший в мае 1955 г. в Будапеште процесс Кастнера⁵² подтвердил факт сотрудничества видных израильских сионистских лидеров в преступном деле уничтожения нацистами евреев в годы второй мировой войны, в частности в Венгрии. В связи с последовавшим в стране резким возмущением правительство вынуждено было 29 июня 1955 г. выйти в отставку.

Руководители Мапай пытались возложить вину за раскол коалиции и отставку кабинета на Общих сионистов, хотя сами имели уже вполне определенные планы относительно будущей правительственной коалиции.

⁵⁰ Резолюции от 24 ноября 1954 г. и 29 марта 1955 г.

⁵¹ «Information bulletin», 1955, № 1, pp. 9—10.

⁵² В годы второй мировой войны Кастнер являлся представителем Еврейского агентства в Венгрии и руководил так называемым Комитетом спасения еврейского населения в Венгрии. Процесс показал, что Кастнер сотрудничал с нацистами в деле уничтожения еврейского населения. На процессе выявилось также соучастие в этом некоторых сионистских лидеров.

Сформированное без Общих сионистов правительство «узкой коалиции», в котором Мапай получила наибольшее количество мест и наиболее важные министерские посты, должно было исполнять функции до проведения в стране новых выборов.

В предвыборный период Бен-Гурион всячески добивался изменения избирательной системы с целью ликвидации многопартийности и сохранения у власти двух партий, стремясь, в частности, под предлогом создания «единой» рабочей партии растворить в Мапай партию Мапам, усилить свои позиции и в конечном счете установить личную диктатуру. Свое кредо Бен-Гурион изложил в «Открытом письме к избирателям»: «Только стабильное правительство даст возможность продолжать создание наших вооруженных сил...»⁵³. Шарет выступал с предупреждением «против установления диктатуры в Израиле»⁵⁴, что отразило наличие двух линий внутри Мапай как следствие кризиса проводившегося политического курса. Однако позиции Бен-Гуриона были еще достаточно прочными, чтобы успешно бороться против некоторой, более дальновидной части партийного руководства Мапай, оказавшей сопротивление его политике военных авантур. Позднее это позволило Бен-Гуриону решить вопрос об участии Израиля в тройственной агрессии против Египта.

3. Третий кнессет (1955—1959 гг.). Соглашательство «рабочих» партий Мапам и Ахдут гаавода. Откровенно экспансионистский курс

Выборы в кнессет третьего созыва проходили 26 июля 1955 г. Списки кандидатов были представлены от 18 партий. Мапаевские руководители предпринимали на выборах различного рода махинации, в частности с избирательными списками. Насчитывалось, например, около двухсот тысяч жалоб с претензиями на неправильно составленные избирательные списки или отсутствие в них фамилии избирателей. Как сообщила «Джерузалем пост», около ста тысяч партийных активистов оказывали

⁵³ «The Jerusalem post», 25.VII.1955; см. также «The Israel Economist», 1954, June 25.

⁵⁴ «The Jerusalem post», 25.VII.1955.

всяческое давление на избирателей с помощью «личных писем», телефонных звонков и пр.⁵⁵. Орган компартии Израиля писал, что на выборах 1955 г. правящие классы сделали все возможное, чтобы «воспрепятствовать свободному выражению воли масс»⁵⁶.

Однако партия Мапай, хотя и собрала на выборах большинство голосов, по сравнению с 1951 г. потеряла семь мандатов. Почти на одну треть сократилось число избирателей, голосовавших за партию Общих сионистов, которая утратила почти половину мандатов. Обе партии потерпели поражение, существенно подорвав свой авторитет среди широких масс иммигрантов, находившихся в бедственном положении. Партия Общих сионистов вызвала к себе враждебное отношение трудящихся исключительно воинственной позицией в защиту интересов крупного капитала. Она не смогла вернуть утраченные позиции и в последующие годы, пока израильская буржуазия не перегруппировала свои ряды.

Значительно больше депутатских мест получила экстремистская партия Херут. В августе 1955 г. ЦК компартии Израиля отмечал, что своей антинациональной и антинародной политикой правительство ослабило собственные позиции и способствовало тому, что определенные слои средней прослойки и часть бедноты попали на удочку социальной демагогии партии фашизма и войны Херут⁵⁷. Укрепление позиций партии Херут отражало усиление влияния наиболее экстремистских элементов в правящем лагере.

Компартия увеличила количество избирателей почти в два с половиной раза, несмотря на предпринятую против нее бешеную клеветническую кампанию. Число сторонников компартии возросло среди городского пролетариата, в иммигрантских транзитных лагерях, в арабских деревнях и сельскохозяйственных поселениях, где сионистские «вожди» в течение многих лет вели политику «искоренения коммунизма».

Левосионистские «рабочие» партии Мапам и Ахдут гаавода⁵⁸ отказались от предложения компартии совме-

⁵⁵ Ibid.

⁵⁶ «Information bulletin», 1955, № 2, p. 1.

⁵⁷ Ibid., pp. 3—4.

⁵⁸ Перед началом избирательной кампании разделились на самостоятельные партии.

стно выступить на выборах, что на деле явилось выступлением «не только без компартии, но и против нее»⁵⁹. Политика этих партий способствовала разобщению рядов израильских трудовых масс и во многом определила дальнейший ход событий в стране. Они вошли в мапаевское правительство, предав интересы израильских трудящихся. На протяжении особенно бесславного в истории страны шестилетнего периода, принесшего большие тяготы и страдания народным массам, обе эти партии служили прикрытием реакционных планов правящей израильской верхушки.

В состав нового правительства помимо Мапай, получившей 9 из 16 министерских постов, вошли партии Мапам и Ахдут гаавода (по 2 портфеля), религиозная Гапоэл гамизрахи (2) и Прогрессивная (1 портфель). Правительственная программа, как и прежде, по существу выражала интересы капитала, но содержала новый пункт, который красноречиво говорил о характере и целях созданной коалиции. Он гласил, что «правительство будет упорно и решительно укреплять обороноспособность, а также совершенствовать организацию, вооружение и обучение израильских вооруженных сил — как регулярной армии и резервов, так и отрядов в пограничных поселениях»⁶⁰. Кроме того, с еще большей категоричностью подчеркивался принцип коллективной ответственности министров правящей коалиции.

В ночь на 12 декабря 1955 г. последовал самый крупный с 1949 г. конфликт на границе с Сирией в районе Тивериадского озера. Это событие свидетельствовало о том, что израильские правящие круги упорно стремились развязать превентивную войну против арабских государств. В этих целях правительством был осуществлен целый ряд законодательных мероприятий в области чрезвычайного военного регулирования. Бен-Гурион в этот период всячески стремился склотить внутри партии Мапай под своей эгидой группу «молодых мапаевцев» — наиболее экстремистски настроенную часть мапаевской верхушки. Еще одним свидетельством экспансионистских устремлений израильских правящих кругов явилось уда-

⁵⁹ «Information bulletin», 1955, № 2, p. 6.

⁶⁰ «Basic Principles of Government Programm», — «State of Israel. Government Yearbook, 5717 (1956)», 1956, pp. 25—31.

ление (в июне 1956 г.) министра иностранных дел Шарета, который призывал к умеренности⁶¹. Правящая верхушка ждала лишь удобного момента для выступления против арабских государств. Ее экспансионистским целям весьма отвечал агрессивный заговор колониальных держав против Египта, национализировавшего 26 июля 1956 г. Компанию Суэцкого канала, являвшуюся на протяжении почти столетия важным форпостом империализма на Ближнем и Среднем Востоке.

В период наметившегося крупного поворота в национальных судьбах народов этого района Израиль был призван сыграть роль орудия колонизаторов против арабов. Англо-франко-израильская агрессия началась 29 октября 1956 г. вступлением израильских войск на египетскую территорию на Синайском полуострове и оккупацией Газы. Суэцкий канал был надолго выведен из строя. Однако воля миролюбивых сил всего мира и твердая позиция Советского Союза заставили агрессоров приостановить военные действия и вывести войска с территории Египта. Синайская авантюра усугубила внешние и внутренние трудности израильского государства. Ответственность за это в первую очередь несут стоявшие у власти мапаевские лидеры. Израильские правящие круги пытались, однако, ввести в заблуждение народные массы. Так, во время парламентских дебатов по вопросу об окончательном выводе израильских войск с египетской территории в марте 1957 г. Бен-Гурион заявил, что Израиль якобы был в этот период значительно более сильным, чем когда-либо ранее⁶².

Более реалистично прозвучало выступление в кнессете представителя партии Мапам Яари, который заявил, что вывод израильских войск с захваченной территории «возвращает нас туда же, где мы находились перед синайской кампанией, прибавляя еще большие опасности. Как никогда прежде, мы зависим теперь от милосердия американской политики»⁶³.

В ходе дебатов стала более ясной расстановка политических сил в стране. Против отвода израильских войск с территории Египта выступала партия Херут, которая

⁶¹ «The Israel economist», 1956, July, p. 129. Его сменила Голда Меир.

⁶² «The Jerusalem post», 7.III.1957.

⁶³ Ibid.

внесла предложение о недоверии правительству, требуя «немедленной приостановки эвакуации войск с территории Газы и бухты Соломона»⁶⁴. Это предложение было поддержано партией Общих сионистов, но отклонено 84 голосами против 25.

Представитель компартии в своем выступлении перед депутатами указал на тот факт, что его партия является единственной, которая имеет право выражать недоверие правительству, поскольку только она с самого начала выступала против участия Израиля в агрессии на Синайском полуострове. Представитель компартии подчеркнул: «Даже слепой может видеть, что военный метод провалился. Партии Херут и Общие сионисты несут равную с правительством ответственность за кампанию»⁶⁵. Внесенное коммунистической фракцией предложение о недоверии правительству, вовлекшему страну в военную авантюру, было отклонено.

В поисках выхода из создавшихся в результате синайской авантюры финансовых, экономических и политических трудностей израильские правящие круги обратились за помощью к США. Сговор, направленный против арабских государств, был оформлен присоединением Израиля в мае 1957 г. к агрессивной «доктрине Эйзенхауэра». Дебаты по этому вопросу были начаты лишь после того, как мапаевские лидеры добились согласия руководства партий Мапам и Ахдут гаавода не препятствовать принятию агрессивной доктрины под угрозой вывода их из правительства. Мапай, Прогрессивная и все четыре религиозные партии, всего 59 депутатов, т. е. менее половины депутатов кнессета, голосовали за присоединение к «доктрине». Блок крупной буржуазии и экстремистских сил, т. е. партии Общих сионистов и Херут, воздержались от голосования, считая «доктрину Эйзенхауэра» недостаточно действенной. «Левые» партии — Мапам и Ахдут гаавода — также воздержались от голосования, компартия одна голосовала против присоединения к опасной и противоречащей национальным интересам страны «доктрине Эйзенхауэра», ее предложение о недоверии правительству было вновь отклонено. Очередная капитуляция Мапам и Ахдут гаавода предотвратила правительственный кризис.

⁶⁴ Ibid.

⁶⁵ Ibid.

Это позволило Бен-Гуриону не только остаться у власти, но и активизировать свою политику.

Проходивший с 29 мая по 1 июня 1957 г. XIII съезд Коммунистической партии Израиля подчеркнул, что провал синайской авантюры означал банкротство политического курса правящих кругов. Съезд решительно призвал к коренному изменению политики страны, которая должна идти по пути нейтралитета и независимости; путь, которым должен идти Израиль, — это «путь не с империализмом, которому нет места на Среднем Востоке, а лишь вместе с народами этого района, борющимися за свою независимость...»⁶⁶.

Правящие круги усиливали в стране полицейский террор, ведя наступление против демократически настроенных слоев населения во главе с коммунистической партией. В июле 1957 г. правительство сумело протащить через кнессет Закон о безопасности государства⁶⁷, направленный на ущемление демократических свобод. О подогревавшемся одновременно военном психозе свидетельствовали постановления чрезвычайного характера, принимавшиеся кабинетом.

Бен-Гурион добивался устранения партий Мапам и Ахдут гаавода от участия в решении правительственных дел. Он строил планы создания новой правительственной коалиции с участием правых партий, что по его расчетам способствовало бы осуществлению замыслов об установлении диктатуры. С конца 1957 г. мапаевская верхушка направила свои усилия на укрепление связей с агрессивным блоком НАТО и поддержание, в частности, негласного союза с Западной Германией. Эти проекты держались строго в секрете и стали достоянием гласности лишь после того, как партия Ахдут гаавода на страницах своей газеты «Ламерхав» опубликовала детали их обсуждения на закрытом заседании кабинета, выразив недовольство тем, что она и партия Мапам были поставлены в известность о секретных планах в последнюю очередь.

Коммунистическая парламентская фракция внесла предложение о вотуме недоверия правительству, аргумен-

⁶⁶ «Communist Party of Israel. Congress 13th. Tel-Aviv, 1957. Documents», Tel-Aviv, 1957, p. 2.

⁶⁷ «Penal Law Revision (State Security). Law 5717—1957», — «Laws of the State Israel», 5717—1956/57, vol. 11, pp. 186—195.

тируя его «опасными для дела мира и будущего Израиля» действиями Бен-Гуриона. В заявлении указывалось также, что «если этой политике правительства не будет положен конец, Израиль будет превращен в протекторат Западной Германии». Предложение о недоверии было отклонено кнессетом. Партии Мапам и Ахдут гаавода от голосования воздержались. Тем не менее Бен-Гурион вышел 31 октября 1957 г. в отставку якобы из-за разногласий в кабинете. В действительности этот шаг преследовал цель выиграть время и спасти авторитет, подорванный обнаружившимися планами сближения с Бонном. Парламентская фракция КПИ в «Заявлении президенту» указала на «настоятельную необходимость кардинального изменения политики правительства»⁶⁸. Однако партии Мапай, Прогрессивная, религиозные и партия Общих сионистов выступили за то, чтобы формирование правительства было поручено вновь Бен-Гуриону. Однако Мапам и Ахдут гаавода высказались за прежнюю коалицию, и кабинет был восстановлен в прежнем составе.

Компартия призывала широкие массы к активной борьбе за коренное изменение политики. Коммунистическая фракция внесла 31 марта 1958 г. в кнессет программу-минимум в качестве основы «национального объединения в борьбе за изменение политики Израиля». Основными требованиями программы являлись: превращение Среднего Востока в безатомную зону, достижение соглашения с арабскими странами на основе уважения справедливых национальных прав, улучшение отношений с Советским Союзом, защита демократических свобод и ряд других. В резолюции от 4 апреля 1958 г. компартия призывала все слои населения, осознающие необходимость изменения политики государства, объединиться на основе программы-минимум.

В событиях, последовавших на Ближнем Востоке летом 1958 г., а именно с началом империалистической агрессии против Ливана и Иордании, Израиль вновь играл роль орудия сил колониализма против арабских народов, осуществляя одновременно собственные захватнические планы. Под предлогом «защиты безопасности» израильские сионисты выступили прямыми соучастниками империалистической агрессии в Ливане и Иордании. Бен-Гу-

⁶⁸ «Information bulletin», 1958, № 1, pp. 6, 11.

рион принимал решения по своему усмотрению, отказавшись от парламентских дебатов. Решение об участии Израиля в агрессии Запада было принято 17 июля на закрытом заседании кабинета. Бен-Гурион заявил по этому поводу в кнессете: «Мы должны сделать все, чтобы... укрепить наши силы и попытаться увеличить число наших друзей»⁶⁹.

Состоявшийся 30—31 июля Пленум ЦК компартии Израиля разоблачил действия израильской правящей верхушки во главе с Бен-Гурионом, которая оказала «прямое пособничество агрессии и колониализму». Пленум указал, что такая политика создавала большую опасность для страны; она неизбежно должна была «вызвать ненависть к Израилю и привести к его полной изоляции на Арабском Востоке и на международной арене»⁷⁰. Призыв к объединению для борьбы против проимпериалистической политики правительства Бен-Гуриона был обращен ко всем патриотическим силам страны.

О поддержании страны в состоянии постоянной готовности к войне свидетельствовал факт внесения на летней сессии кнессета поправок в закон об обязательной военной службе. На этой же сессии обсуждались и другие военные проблемы. Беспреданно следовали заявления израильских руководящих лиц о возможности повторения синайской кампании в подходящее время. Одновременно продолжалось наступление на демократические свободы. В декабре 1958 г. фракция Мапай внесла на рассмотрение кнессета законопроект о замене существующей избирательной системы пропорционального представительства урезанной реакционной мажоритарной системой⁷¹. Осуществление проекта позволило бы партии Мапай использовать все преимущества пребывания у кормила правления, с тем чтобы еще более сконцентрировать власть в своих руках. Напротив, от участия в политической жизни страны была бы устранена прежде всего компартия и партии, стоявшие на левых позициях. В целом же это

⁶⁹ «The Jerusalem post», 22.VII.1953.

⁷⁰ «Information bulletin», 1958, № 8—9, p. 1.

⁷¹ При пропорциональной избирательной системе места в парламенте распределяются между партиями по числу поданных голосов, а при мажоритарной преимущество остается за партией, получившей абсолютное большинство голосов за список в целом или отдельных кандидатов.

облегчило бы осуществление диктаторских замыслов Бен-Гуриона и его ближайшего окружения.

Наступая на демократические свободы, правящие сионисты пытались доказать народным массам, что неудачи официальной политики Израиля вытекают не из ее порочной и антинародной сущности, а из якобы наличия «системы партий» и «отжившей свой век» системы демократических выборов, не позволяющей установить в стране прочную и твердую власть⁷². Усиление антидемократических тенденций было вызвано обострением кризиса после поражения в суэцкой авантюре проимпериалистической политики шантажа и военных авантур⁷³. Результатом усилий мапаевско-буржуазно-клерикального триумvirата явилось решение кнессета о введении в израильских школах предмета «еврейское самосознание», что нельзя было расценить иначе, как очередную уступку реакции. По мнению официальных кругов, преподавание подобной дисциплины являлось «эффективным воспитательным средством в целях сохранения единства и исторической преемственности еврейского народа»⁷⁴. Сионистские проповеди «исключительности и единства» еврейского народа отвлекали израильских трудящихся от классовой борьбы и в то же время были призваны поднимать «боевой дух» израильской армии.

Бен-Гурион и его окружение заключили в июне 1959 г. с боннскими неонацистами соглашение о продаже Западной Германии минометов и гранат израильского производства. Сделка держалась в секрете до самого последнего момента. Бен-Гурион снова не счел нужным оповестить о ней партии Мапам и Ахдут гаавода; это лишний раз показывало, чего стоило на деле участие «левых рабочих» партий в правительстве. В связи с продажей израильского оружия Западной Германии парламентская фракция компартии внесла в кнессет предложение о выражении недоверия правительству, которое, однако, было отклонено. Мапам и Ахдут гаавода призвали лишь срочно обсудить вопрос в кнессете. Партия Херут, пытаясь использовать возникший скандал для укрепления своих позиций в предвыборной борьбе, потребовала аннулирования сделки. Национально-религиозная партия и Общие

⁷² «Современный Восток», 1959, № 4, стр. 19.

⁷³ Там же.

⁷⁴ «Israel. Government Yearbook 5720 (1959/60)», 1960, p. 99.

сионисты заняли выжидательную позицию, рассчитывая на участие в коалиции с Мапай в случае правительственного кризиса или после парламентских выборов. Тем не менее вопрос о продаже оружия ФРГ был срочно обсужден на заседаниях центральных комитетов всех политических партий.

Бен-Гурион спешно провел переговоры с представителями всех крайне правых фракций и поэтому мог вести себя достаточно свободно при обсуждении в кнессете внесенного им самим проекта резолюции о разрешении экспорта израильского оружия в Западную Германию. Соглашение было утверждено 57 голосами (против 45 при 6 воздержавшихся), или менее чем половиной присутствовавших депутатов. Партии Мапам и Ахдут гаавода вынуждены были проголосовать против, так как в противном случае им грозила полная дискредитация в глазах широких масс.

Из-за расхождений внутри коалиции правительство Бен-Гуриона 5 июля 1959 г. вышло в отставку. В обстановке всеобщего возмущения сформировать новое правительство, поддерживавшееся «стабильным парламентским большинством»⁷⁵, не удалось. Поэтому было принято решение о новых парламентских выборах, а вышедший в отставку кабинет продолжал осуществлять свои функции вплоть до завершения выборов.

4. Раскол внутри Мапай. Попытки Бен-Гуриона установить режим личной диктатуры. Четвертый кнессет (1959—1961 гг.)

В стране прошли массовые демонстрации и митинги протеста против действий правительства, которые слились с проходившими на протяжении 1958—1959 гг. многочисленными забастовками и стачками солидарности трудящихся. В течение лишь 1959 г. число бастовавших в стране возросло почти в два раза. Крупная демонстрация североафриканских иммигрантов в Вади Салиб в июле 1959 г. и столкновения иммигрантов с полицией в Хайфе, Безр-Шеве, Мигдал Хаемеке явились предметом специального обсуждения в кнессете.

⁷⁵ Ibid., p. 112.

Автоматически оставшись у власти, Бен-Гурион и его окружение в значительной степени добились осуществления своих целей. Повторялась ставшая правилом история ухода в отставку мапаевского лидера (и кабинета) всякий раз перед выборами и создания длительного периода «правительственного вакуума». Осуществление формально ушедшим в отставку кабинетом административных функций позволяло мапаевской верхушке действовать в течение этого времени без контроля. В избирательной кампании 1959 г. это имело особенно важное значение.

В предвыборной борьбе тактика Бен-Гуриона менялась в зависимости от обстоятельств. Так, временное расхождение с вышедшей из правительства Национально-религиозной партией по вопросу о регистрации и определении национальности детей от смешанных браков он немедленно использовал для включения в кабинет раввина сефардистов, чтобы обеспечить поддержку на выборах со стороны немалочисленных в Израиле сефардистских иммигрантских общин⁷⁶.

Под лозунгом «За совместное правительство с Мапай» выступала партия Общих сионистов, которая за последние годы поправила настолько, что в течение некоторого времени ее лидеры обсуждали вопрос о слиянии с ультранационалистической партией Херут⁷⁷. Это достаточно очевидно отражало возросшую агрессивность израильской крупной буржуазии по мере укрепления ее связей с иностранным капиталом. С программой защиты интересов частного капитала выступала Прогрессивная партия. Экстремистская партия Херут, как писал буржуазный журнал «Экономист», в «значительной мере потеряла свою агрессивность»⁷⁸, что на деле было лишь маскировкой; ее целью по-прежнему оставалось развязывание военного конфликта против арабских государств. Только компартия выдвигала на выборах платформу борьбы за политику «мира, независимости и нейтралитета»⁷⁹.

Во время парламентских выборов 3 ноября 1959 г. лидеры Мапай использовали все: демагогию, клевету и

⁷⁶ Как правило, очень отсталые, с религиозно-архаичным укладом жизни, эти общины представляют самостоятельные группы, но не собирают достаточного числа голосов для участия в кнессете.

⁷⁷ «The Jerusalem post», 17.I.1959.

⁷⁸ «The Economist», 1959, January 17, p. 231.

⁷⁹ «Правда», 7.X.1959.

шантаж, подкуп и посулы; работали тысячи специально подготовленных пропагандистских «домашних кружков». Партия Мапай широко использовала в своих интересах разобщенность политических противников. Общее число партий и групп, участвовавших в выборах, достигало 24. В то же время ряды рабочего класса по-прежнему были ослаблены отказом партий Мапам и Ахдут гаавода от совместного выступления с компартией⁸⁰. Партия Мапай сумела сохранить прежние позиции, несколько увеличив количество депутатских мест. Зато, как и следовало ожидать, половина участвовавших в выборах разобщенных партий и групп не смогла собрать необходимого числа голосов, оказалась вне парламента и по существу была устранена с политической арены.

Кнессет четвертого созыва был открыт 30 ноября. Президент Бен-Цви, переизбранный в октябре 1957 г. на второй срок, заявил, что якобы «последние выборы показали еще раз — нам самим и всему миру — стабильность нашего молодого государства и зрелость его демократии»⁸¹. Формирование нового правительства было поручено лидеру партии большинства Бен-Гуриону.

Новая правительственная коалиция включала Мапай, Национально-религиозную партию, а также Мапам и Ахдут гаавода. Из-за присутствия в правительстве «левых» партия Общих сионистов от участия в нем отказалась. Бен-Гурион не смог достигнуть договоренности с Общими сионистами еще и потому, что его действия не встречали безоговорочной поддержки в собственной партии. Очевидным симптомом кризиса политики правящей верхушки являлись углублявшиеся разногласия внутри самой Мапай. Бен-Гуриону и его ближайшему окружению, так называемым молодым мапаевцам, составлявшим «военную касту», т. е. группу, контролирующую армию, разведку, полицию, часть правительственного аппарата, прессу, радио и т. д.⁸², противостояла группа «стариков»

⁸⁰ О выборах 3 ноября 1959 г. см. Г. С. Никитина, *Неубедительная победа*, — «Современный Восток», 1960, № 1, стр. 39—40.

⁸¹ «The Jerusalem post», 1.XII.1959.

⁸² Перес — бывший заместитель министра обороны; М. Даян — в прошлом министр сельского хозяйства и главнокомандующий израильскими вооруженными силами, с июня 1967 г. — министр обороны; Йосефгаль — бывший генеральный секретарь Мапай и министр труда; А. Эбан — ранее министр культуры и образования, а с января 1967 г. — министр иностранных дел.

(Лавон, Эшкол и др.), представлявших главным образом партийный аппарат Мапай, руководство Гистадрута и большинство низовых организаций. Последняя выступила за более умеренный политический курс и противодействовала диктаторским устремлениям Бен-Гуриона. Расхождения, возникшие внутри Мапай, вскоре перешли в острую политическую борьбу.

Бен-Гурион всеми мерами укреплял свое положение и позиции своего ближайшего окружения. Он кооптировал летом 1960 г. в коалицию ортодоксальную партию Поалэй агудат Исраэл, высший совет которой находится в США. Этот шаг был вызван стремлением Бен-Гуриона получить новые гарантии от западных держав. В этих же целях он в феврале — марте 1960 г. предпринял поездку в США, Англию и Францию, а затем летом — в Бельгию и Голландию. Как писал «Израильский правительственный ежегодник», Бен-Гурион изложил «руководителям западных держав основные проблемы безопасности израильского государства; они проявили понимание и обнадеживающую симпатию....»⁸³.

Израильские правящие круги взяли твердый курс на укрепление агрессивного союза с НАТО. Определенным этапом на этом пути послужила специально подготовленная встреча Бен-Гуриона с канцлером Аденауэром, состоявшаяся в США. Она была расценена израильскими демократическими силами во главе с компартией как противоречившая национальным интересам страны.

Во второй половине 1960 г. Бен-Гурион приступил к проведению в жизнь своих планов установления диктатуры. В сентябре 1960 г. он создал так называемое дело Лавона, с помощью которого попытался парализовать противодействие внутри Мапай со стороны фракции «стариков». Однако «дело Лавона» обнаружило и самые неблагоприятные стороны деятельности правительства, возглавляемого Бен-Гурионом. Это касалось, в частности, упоминавшейся выше террористическо-шпионской операции в Каире, подготовленной в 1954 г. израильской тайной службой. Являясь в тот период министром обороны, Лавон, — генеральный секретарь Гистадрута, как уже отмечалось, был обвинен в провале этой акции. Расчеты Бен-Гуриона строились на том, чтобы удалить с занимае-

⁸³ «Israel. Government Yearbook 5721 (1960/61)», 1961, p. 119

мого поста Лавона, одного из наиболее активных руководителей группы «старых мапаевцев», и тем самым подчинить себе весьма влиятельную организацию Гистадрут, что фактически парализовало бы сильную оппозицию. Сосредоточив же власть в руках «молодых мапаевцев», Бен-Гурион расчистил бы путь к установлению личной диктатуры.

Вопреки желанию Бен-Гуриона не предавать «дело Лавона» огласке и решить его внутри партии, оно рассматривалось пятью специальными комиссиями кнессета, одна из которых была составлена из семи министров. Все комиссии признали Лавона непричастным к «позорной истории». Впервые с момента образования Израиля налицо был острый конфликт внутри правящей партии Мапай. По оценке западной прессы, раскол внутри Мапай мог означать «поворотный пункт в израильской политической истории»⁸⁴, «серьезную трещину в политической структуре страны»⁸⁵. Агрессивному политическому курсу «с позиции силы», «твердой власти» Бен-Гуриона и его ближайшего окружения противостояла более умеренная политическая линия «стариков».

После подтверждения кабинетом решения комиссии «семи министров», оправдавшей Лавона, Бен-Гурион заявил об отставке. Трезво оценив обстановку, руководство Мапай сочло дальнейшие внутрипартийные разногласия чреватými самыми серьезными осложнениями вплоть до полной дискредитации партии и взрыва недовольства внутри страны. Поэтому 15 января 1961 г. руководство Мапай приняло резолюцию, призвавшую Бен-Гуриона продолжить свою «историческую» миссию. В кнессете было отклонено внесенное Херут и Общими сионистами предложение о недоверии правительству. Тем не менее 31 января 1961 г. Бен-Гурион вышел в отставку. Как обычно, это повлекло за собой отставку кабинета. Спустя четыре дня решением ЦК Мапай Лавон был снят с поста генерального секретаря Гистадрута.

Выход в отставку правительства всего через 14 месяцев после парламентских выборов свидетельствовал о глубоком органическом кризисе внутренней и внешней политики, проводимой мапаевской верхушкой. В поста-

⁸⁴ А. Shermann, *Israeli Socialism and the Multiparty System*, p. 217.

⁸⁵ «The Economist», 1961, March 18, p. 1045.

новлениях Политбюро ЦК компартии Израиля в феврале — марте 1961 г. указывалось, что последний, самый глубокий правительственный кризис являлся результатом общего кризиса политики Бен-Гуриона, политики военных авантур и порабощения страны иностранным капиталом, политики, ведущей к обнищанию трудящихся и посягавшей на основы демократического строя. ЦК компартии подчеркнул также, что кризис внутри партии Малый протекал на этот раз в обстановке массового движения в защиту демократии. Со стороны ЦК КПИ последовал призыв: «Создать против политики Бен-Гуриона и его партии широкий рабочий фронт»⁸⁶.

Страна стояла перед фактом усиления классовой борьбы. Шло активное пробуждение масс рабочих, крестьян, интеллигенции и молодежи как следствие «обострения противоречий между политикой Бен-Гуриона и жизненными интересами народа»⁸⁷. Самые крупные в истории страны выступления израильских трудящихся наблюдались в январе 1961 г. Тысячи демонстрантов вышли на улицы. Политические митинги и демонстрации проходили под лозунгами: «Демократии угрожает опасность — все на ее защиту!», «Бен-Гурион, уходи!». Выступления трудящихся сопровождалось также требованием превратить процесс Эйхмана⁸⁸ в суд над нацизмом. Состоявшаяся в марте крупная забастовка учителей явилась предметом специального рассмотрения кнессета.

В сложной для мапаевского руководства обстановке фактически тройного кризиса (в парламенте, внутри партии и в общественной жизни) Бен-Гурион на протяжении февраля — марта 1961 г. упорно отказывался от формирования правительства. Он рассчитывал снова на длительный период «правительственного вакуума» в случае объявления новых парламентских выборов. В действительности так и произошло. 27 марта кнессет принял решение о самороспуске; парламентские выборы были назначены на август 1961 г.

Ввиду предстоявших выборов Бен-Гурион срочно приступил к сколачиванию блока реакционных сил. Крупная буржуазия в свою очередь использовала момент, что-

⁸⁶ «Правда», 3.II, 26.III.1961.

⁸⁷ «Information bulletin», 1961, № 1, p. 6.

⁸⁸ Официально об аресте Эйхмана было объявлено 23 мая 1960 г.

бы нажить политический капитал за счет Мапай, под лозунгом либерализма перегруппировать ряды, поднять свой авторитет и укрепить свои позиции. На протяжении апреля — мая было спешно оформлено организационное слияние партии Общих сионистов и Прогрессивной партии в единую политическую организацию — Либеральную партию. Журнал «Информейшн бюллетин» писал по этому поводу: «Правые буржуазные партии учли обстановку и ищут пути объединения и реорганизации своих рядов с тем, чтобы использовать в своих интересах недовольство масс политикой Мапай»⁸⁹. Буржуазия стремилась повернуть, по словам журнала, «демократическое пробуждение народа» вправо, в русло буржуазного либерализма.

Классовое единение господствующей верхушки Израиля отразил начавшийся 11 апреля 1961 г. в Иерусалиме и проходивший в течение 10 месяцев судебный процесс над гитлеровским преступником А. Эйхманом. Благодаря усилиям этих кругов суд над Эйхманом не превратился в подлинный суд над нацизмом, в разоблачение кровавых преступлений гитлеровских палачей и бывших нацистов, легализовавшихся в ФРГ и НАТО, занимающих сейчас крупные посты и контролирующих политику и экономику страны. Причиной этому был прежде всего негласный союз между Бен-Гурионом и Аденауэром. Как до начала, так и во время процесса Эйхмана Бен-Гурион больше всего заботился о том, чтобы не повредить отношениям Израиля с Западной Германией, хотя общественность Израиля требовала превратить этот процесс в суд над нацизмом⁹⁰.

Анализ политической обстановки в стране и оценку характера современного израильского общества дал проходивший с 31 мая по 3 июня 1961 г. в Тель-Авиве — Яффе XIV съезд коммунистической партии. Съезд отметил, что после четырех лет правления Бен-Гуриона его политика оказалась в глубоком кризисе. В самой партии

⁸⁹ «Information bulletin», 1961, № 5, pp. 13—14.

⁹⁰ А. Эйхману были предъявлены 15 обвинений в связи с уничтожением 6 млн. евреев. Эйхман был приговорен к смертной казни через повешение и казнен 31 мая 1962 г. О процессе Эйхмана см.: «Правда», 28.IV.1962; С. А. Андреев, *Израиль*, М., 1962, стр. 112—118; «6 миллионов обвиняют. Речь израильского генерального прокурора», Иерусалим, 1961.

Мапай возникло крыло, решительно выступавшее против линии руководства. Эти сдвиги на политической арене являлись результатом в первую очередь изменений во взглядах широких народных масс, их разочарования и недовольства режимом Бен-Гуриона и проводимым им политическим курсом. Следствием антинациональной деятельности правящих кругов явилось «массовое движение трудящихся города и деревни, интеллигенции, студентов и молодежи против Бен-Гуриона и его лакеев, против их диктаторских махинаций в правительстве, в Мапай и Гистадруте»⁹¹. Это движение возникло первоначально как движение в защиту демократии, но в дальнейшем оно переросло в критику различных сторон политики правительства.

Съезд компартии в «Обращении к трудящимся и народу Израиля»⁹² подчеркнул, что изменение политики представляется для Израиля общенациональной необходимостью. Режим Бен-Гуриона превращал демократию в фарс, попирает права кнессета и правительства, а разложившаяся верхушка толкает Израиль на путь военных авантур в области внешней политики, а в области внутренней — на путь милитаристского вырождения. Обращение призывало к борьбе за мир, за урегулирование арабо-израильского конфликта, за независимость страны, за улучшение экономического положения народных масс, за демократические преобразования в стране. Компартия призвала к созданию широкого национально-демократического фронта, который объединил бы все патриотические силы и трудящихся страны.

Коммунистическая партия Израиля, как отметил съезд, проводила разъяснительную, пропагандистскую и организаторскую работу в целях повышения сознательности и боеспособности израильских трудящихся. Она поднимала эксплуатируемых и угнетенных на борьбу за свои права в тяжелых условиях полицейского, политического и экономического террора. Результатом неустанных усилий коммунистов было принятие ряда законов о труде, важнейшими из которых явились законы: о регулировании продолжительности рабочего дня и установлении дней отдыха (1951 г.), о равноправии женщин и

⁹¹ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 185—187.

⁹² Там же.

наиме женщин и женском труде (1951, 1952 и 1954 гг.), о социальном страховании (1958 и 1959 гг.). Важную роль в движении за защиту интересов трудящихся стали играть созданные на предприятиях и находившиеся под влиянием коммунистов инициативные комитеты из представителей рабочих всех политических направлений. Это открывало новые перспективы в возглавляемой коммунистами борьбе израильских трудящихся за свои права, демократию, национальную независимость страны⁹³.

5. Пятый кнессет (1961—1965 гг.). Дальнейшие попытки Бен-Гуриона установить диктатуру

Ссылаясь на процесс Эйхмана и сильное возбуждение в стране, Бен-Гурион и его окружение пытались отодвинуть парламентские выборы на более поздний срок. На деле они испытывали настоятельную необходимость в передышке, с тем чтобы вновь сомкнуть ряды, разрозненные «делом Лавона»⁹⁴. В предвыборной борьбе главным противником Мапай выступала, как и следовало ожидать, Либеральная партия. Прикрываясь лозунгами «либерализма», «защиты свобод» и т. п., она защищала интересы израильской буржуазии, выдвигая, в частности, требования самых широких возможностей для частного предпринимательства, огосударствления профсоюзов и поддержки международного сионистского движения в области социальной политики и идеологии.

Предвыборные программы всех партий, за исключением компартии, отличались лишь частностями, не касаясь важных вопросов внутренней и внешней политики. КПИ являлась единственной партией, противопоставившей реакционной, проимпериалистической линии Бен-Гуриона политику развития страны по демократическому пути.

Выборы в кнессет пятого созыва проходили 15 августа 1961 г. Партия Мапай открыто выступала под девизом «Сильная армия превыше всего». Мапаевские лидеры снова использовали для получения голосов избирателей

⁹³ «Проблемы мира и социализма», 1962, № 6, стр. 31—39.

⁹⁴ «Rheinischer Merkur», Koblenz, 1961, 14. April.

находящийся в их распоряжении государственный аппарат, политическое давление, меры экономического характера, пропагандистскую машину и денежные средства. Эмблемой Мапай, буквой «алеф», был отмечен, например, каждый второй из многочисленных предвыборных плакатов, агитационных лозунгов или призывов. По радио «Кол Израэл» передавали прежде всего декларации Мапай; к выборам был приурочен запуск ракеты «Шавит» и пр.⁹⁵

Результаты голосования были тем не менее для Мапай весьма неблагоприятными. Число ее мандатов снизилось с 47 в 1959 г. до 42; при этом количество мест в парламенте уменьшилось и у примыкающих к Мапай арабских партий. На втором месте по числу поданных голосов оказалась Либеральная партия. Такое же число (17 депутатских мест) получила и партия Херут. Не смогли улучшить своих позиций клерикалы. Партии Мапам и Ахдут гаавода завоевали лишь одно дополнительное место в кнессете (всего 17 мандатов). Большую победу одержала коммунистическая партия, увеличившая число полученных голосов на 50 %, что дало ей два дополнительных депутатских мандата.

Газета «Нейе цюрхер цайтунг» так оценивала результаты выборов: «Вместо того чтобы привести к внутренней консолидации и прояснению, выборы окончились ростом коалиционных и политических трудностей»⁹⁶. Мапаевские правители расплачивались за усиленную военизацию страны, за сделки с Западной Германией, за упорное стремление Бен-Гуриона к диктатуре. Бен-Гурион по существу проиграл битву. В последующий период все его попытки выйти из положения не только не принесли ему успеха, но привели к его отставке.

Утверждение состава нового правительства последовало лишь 8 ноября 1961 г. Все это время шли переговоры о составе коалиции, которые вел по официальному предложению президента видный, но более умеренный лидер Мапай Эшкол. Это был ловкий трюк мапаевской верхушки, поскольку по решению партии Бен-Гурион должен был затем возглавить сформированный кабинет. Ма-

⁹⁵ См. также Г. С. Никитина, *Мапаевцы теряют мандаты*, — «Африка и Азия сегодня», 1961, № 10, стр. 60—61.

⁹⁶ «Neue Zürcher Zeitung», 18.VIII.1961.

паевские руководители представили ту же правительственную программу, что и в 1959 г., усилив лишь требование безоговорочного подчинения министров коалиционной дисциплине. Правительство было создано из представителей Мапай, Национально-религиозной партии, ультра-ортодоксальной Поалэй агудат Исраэл и Ахдут гаавода. С поддержкой промапаевских арабских партий оно располагало 68 мандатами (против 89 ранее) и имело более неустойчивое положение, чем прежний кабинет. Однако Мапай сумела получить 10 наиболее важных министерских постов. В правительство вошли наиболее видные «молодые мапаевцы» из ближайшего окружения Бен-Гуриона. Впервые четыре портфеля получили клерикалы. Лишь два незначительных поста заняли левые сионисты из Ахдут гаавода. Согласившись на роль придатка Мапай, эта партия фактически предавала интересы израильских трудящихся.

Примерно до середины 1963 г. события развивались таким образом, что Бен-Гурион и его окружение, с одной стороны, предпринимали усилия, чтобы выйти из неустойчивого положения «рабочего большинства», которое они имели в кнессете, а с другой — активнее стремились установить режим тоталитаризма, военной диктатуры и личной власти. Осуществлению этих реакционных целей была подчинена деятельность правящей израильской элиты как во внутриполитической жизни страны, так и особенно в области внешней политики. Этот период наглядно отразил сущность проводимого Мапай политического курса на усиление экспансионизма, укрепление связей с Западом, обострение арабо-израильских отношений. Об этом свидетельствовали чрезвычайные законы, принятые в конце 1961 г. и в течение всего 1962 г., а также целый ряд новых законов в интересах частного, особенно иностранного капитала, как-то: постановление о компаниях, о поощрении капиталовложений, о передаче иностранным инвеститорам разработок в Мертвом море (1961 г.), о льготах иностранным инвеститорам (1962 г.) и др.

Ряд законов был принят с целью дальнейшего наступления на широкие израильские массы и «легализации» методов преследования демократических сил, что в целом было направлено на «фашизацию Израиля»⁹⁷.

⁹⁷ «Проблемы мира и социализма», 1962, № 6, стр. 37.

К ним относились: Закон о подсудности военным судам, Закон о мерах наказания за оскорбление полицейского (1960 г.) и Закон о нарушении общественного порядка (1961 г.). Эти законы были направлены также на создание условий, необходимых для установления в Израиле диктаторского режима.

В поисках выхода из внутренних и внешних трудностей мапаевское правительство стало усиленно добиваться с начала 1962 г. включения страны в «Европейское экономическое сообщество»⁹⁸. С этой целью министр финансов Эшкол совершил в январе и марте 1962 г. поездку в 14 западноевропейских стран, а позднее еще раз во Францию, Бельгию и Люксембург. Газета «Джерузалем пост» писала, что стремление правительства обеспечить большие экспортные возможности для израильских товаров на западноевропейском рынке повлечет за собой отказ от таких «расслабляющих излишеств», как правительственные субсидии и ограничения на импорт, хотя и будет «неизбежно связано с кратковременными расстройствами»⁹⁹ в экономике. Прежде всего это «расстройство» выразилось в обесценении израильского фунта, что было одной из основных мер «новой экономической политики», объявленной 10 февраля 1962 г., и являлось для Израиля обязательным условием консолидации с «общим рынком». С экономической точки зрения не было обоснованных причин для ассоциации Израиля с «общим рынком». Однако, как отмечал «Информейшн бюллетин», вступление Израиля в ЕЭС диктовалось в первую очередь политическими мотивами¹⁰⁰ и расценивалось израильскими правящими кругами как определенная форма ассоциации с НАТО.

Следует отметить, что новая экономическая «программа» правительства, повлекшая снижение уровня жизни трудящихся, одновременно предоставляла большие преимущества частным собственникам как местным, так и иностранным. Введение «новой экономической политики» и очередное крупное обесценение израильского фунта также подводило итог правлению Мапай и, в частности, ее экономической политике.

⁹⁸ Официальное обращение правительства Израиля к шести странам последовало в июле 1961 г.

⁹⁹ «The Jerusalem post», 5.II.1962.

¹⁰⁰ «Information bulletin», 1962, № 2, p. 8.

Лидеров Мапай безоговорочно поддерживала при голосовании за «новую экономическую политику» Национально-религиозная партия; Либеральная партия критиковала лишь «некоторые ее недостатки». Партия Ахдут гаавода дала согласие на «новую политику» при условии «внесения некоторых корректив». Партия Мапам выступила против правительственной экономической программы, но отказалась от активного участия в кампании протеста вместе с компартией.

Стачки трудящихся, направленные против «новой экономической политики» правительства, не прекращались на протяжении 1961—1962 гг. Трудящиеся требовали снижения цен на хлеб и протестовали против повышения стоимости жизни. Рабочие комитеты провели по всей стране митинги протеста против «повсеместного наступления правительства и предпринимателей на жизненный уровень трудовых масс»¹⁰¹. В 1962 г. состоялись всеобщие стачки инженеров, почтовых служащих, портовых рабочих в Хайфе, митинги протеста арабских феллахов и др.

Начиная с февраля 1962 г. на границах Израиля с Иорданией, Сирией и ОАР в районе Газы последовали новые вооруженные конфликты. Агрессивные действия правительства Израиля были осуждены решением Совета Безопасности, однако мапаевская верхушка игнорировала это. Более того, в кнессете была проташена резолюция, квалифицировавшая решение Совета Безопасности как «одностороннее» и содержащая заявление, что «право Израиля на самооборону является неоспоримым»¹⁰². Летом и осенью 1962 г. последовал второй тур «локальных военных действий», в частности на границах с Иорданией и Сирией. В то же время Бен-Гурион и его ближайшее окружение всячески укрепляли свои позиции в парламенте и правительстве. В июне 1962 г. им удалось добиться принятия нового закона об усилении коллективной и личной ответственности министров и представляемых ими в коалиционном кабинете партий. Несогласие с решениями правительства или воздержание министра от голосования без предварительной санкции кабинета автоматически влекли за собой его отставку.

¹⁰¹ Ibid., № 9, p. 20.

¹⁰² «Israel. Government Yearbook, 5723 (1962/63)», 1963, p. 80.

Наблюдавшиеся в 1962 г. выступления израильского рабочего класса и широких народных масс против политики правительства и наступления реакции приобрели в следующем, 1963 г. новые качественные оттенки. С начала года последовали чрезвычайно бурные демонстрации против военного режима в арабских районах. Весьма важно отметить, что впервые выступления масс против милитаризации страны тесно переплелись с борьбой левых сил в парламенте. Состоялась конференция еврейско-арабского комитета против милитаристского режима. Такого же рода требования были выдвинуты специально созданными студенческими комитетами в Еврейском университете, а также в выступлениях профессоров и преподавателей. Активизация борьбы израильских трудящихся проходила под влиянием и при прямом участии коммунистов. Израильские трудящиеся массы, научившиеся понимать, что «только единство действий приносит успех в борьбе»¹⁰³, проявляли все большее классовое самосознание. Численность компартии лишь в 1962—1963 гг. возросла на 20 %.

В обстановке широкого движения протеста правительство вынуждено было поставить на обсуждение кнессета вопрос о военном режиме в районах заселения арабов. Большинством всего в один голос 20 февраля 1963 г. была принята правительственная резолюция в пользу сохранения военного режима в арабских районах в целях «безопасности». Предложение коммунистов о ликвидации этого режима получило 56 голосов (57 против) при 6 воздержавшихся от партии Ахдут гаавода.

В течение первой половины 1963 г. продолжались вооруженные конфликты на израильско-арабских границах. Военная клика во главе с Бен-Гурионом делала все возможное, чтобы «подготовить почву для вооруженной интервенции»¹⁰⁴ в Иорданию или по крайней мере на западный берег р. Иордан. В связи с этим ЦК компартии обратился 6 мая 1963 г. к общественности страны с настоятельным призывом о поддержании мира на израильско-арабских границах.

В ответ Бен-Гурион выступил 13 мая в кнессете с речью, в которой призывал к дальнейшему вооружению

¹⁰³ «Information bulletin», 1963, № 1, p. 9.

¹⁰⁴ Ibid., p. 21.

Израиля¹⁰⁵. В интервью с корреспондентом газеты «Фигаро» он поставил вопрос об установлении дипломатических отношений с западногерманскими реваншистами. В это время в Израиле находился бывший министр обороны ФРГ Штраус, визит которого вызвал всеобщее возмущение в стране. По свидетельству буржуазной прессы, Бен-Гурион обсуждал со Штраусом перспективы сотрудничества между Израилем и ФРГ.

Все это не могло не ослабить еще более позиции правящей клики. В обстановке всеобщего возмущения Бен-Гурион вынужден был 16 июня 1963 г. выйти в отставку. Так бесславно закончилось почти пятнадцатилетнее пребывание у власти этого лидера Мапай, представлявшего интересы верхушечных буржуазно-реформистских и клерикальных кругов. Бен-Гурион мотивировал свой уход «личными причинами». Но его отставка в действительности явилась результатом непопулярности военной, экономической и внешней политики, проводившейся господствующими классами страны. Говоря об отставке Бен-Гуриона, «Информейшн бюллетин» писал также, что «без сомнения одной из причин этого было усиление недовольства США слишком тесными связями Израиля с Бонном и Парижем...»¹⁰⁶.

Формирование нового правительства было поручено президентом Ш. Шазаром (избранным в мае 1963 г. вместо умершего Бен-Цви) другому лидеру Мапай — Л. Эшколу. В коалиционное правительство снова вошли партии Мапай, Ахдут гаавода и Национально-религиозная. Поддерживаемый религиозной Поалэй агудат Исраэл и примыкающими к Мапай арабскими партиями кабинет располагал 68 депутатскими мандатами, т. е., как и прежде, почти лишь рабочим большинством. Однако Мапай и на этот раз получила 10 портфелей из 15. Правительство руководствовалось программой прежней коалиции, представленной в 1959 г. и подтвержденной после выборов 1961 г. Премьер Эшкол заявил, что возглавляемый им кабинет «будет следовать тем же путем, что и предшествовавшее правительство»¹⁰⁷.

¹⁰⁵ Об обстановке в стране в этот период см. также «Всемирное профсоюзное движение», 1963, март, стр. 14—16.

¹⁰⁶ «Information bulletin», 1963, № 3—4, р. 28.

¹⁰⁷ «The Jerusalem post», 25.VI.1963.

Коммунистическая фракция голосовала против правительства Эшкола, поскольку оно было «намерено продолжать политику Бен-Гуриона...». Даже по комментариям западной прессы, назначение Эшкола не должно было повлечь «изменений в израильской правительственной политике», но сам он являлся «значительно более гибким... не желающим идти на крутые акции»¹⁰⁸. Руководство партии Мапай, не изменив ни политического курса, ни практики политического балансирования, позволявшей удерживаться у власти, перешло к более гибким и скрытым, к более изощренным средствам и методам. Орган израильских коммунистов «Информейшн бюллетин» выступил с «предостережением против продолжения старого политического курса Бен-Гуриона и против компромиссов, которые привели бы правительство Эшкола к уступкам „ультра“ и „младотуркам“ в кабинете, стремящимся продолжать политику катастроф, которая уже потерпела полное банкротство»¹⁰⁹.

В стране ширилась забастовочная борьба трудящихся за «улучшение материальных, социальных и культурных условий жизни». По данным министерства труда, опубликованным в сентябре 1963 г., в течение указанного года в Израиле бастовало 242,7 тыс. человек. Подавляющее большинство забастовок приходилось на наиболее крупные предприятия с числом рабочих свыше 500 человек. В сентябре 1963 г. произошли стачки наемных рабочих автобусного объединения «Дан» в Тель-Авиве, завода «Юваль-Гад» в Ашкелоне, фабрики «Цимрон» в Бней Брака. Массовая демонстрация с участием 6 тыс. человек прошла в середине октября в Иерусалиме под лозунгом «государство должно быть свободно от религиозного принуждения». Всеобщая (однодневная) забастовка 25 тыс. специалистов с высшим образованием, сопровождавшаяся требованием увеличения зарплаты и улучшения условий труда, имела место в ноябре; в декабре забастовали рабочие фабрики «Израильские прядильщики» в Кирьят-Гате. Стаечная борьба в Израиле свидетельствовала, таким образом, об «углублении классового самосознания, усилении единства трудящихся и их стойкости в борьбе, являясь

¹⁰⁸ «Financial times», 1963, 19 June.

¹⁰⁹ «Information bulletin», 1963, № 5, p. 18.

результатом классового конфликта между капиталом и рабочими»¹¹⁰. Она явилась также ответом на «новую экономическую политику», введенную правительством.

На проходившем в октябре 1963 г. съезде Мапай партийное руководство преследовало цель перегруппировки рядов и выработки средств для маскировки подлинных целей партии, с тем чтобы с большей гибкостью продолжать прежний проимпериалистический курс. Вместе с тем, как писал орган израильских коммунистов — газета «Народен глас», съезд Мапай показал, что внутри партии «существуют два крыла, так же как и в правительстве»¹¹¹. Одновременно мапаевские руководители вновь прилагали усилия к тому, чтобы привлечь к участию в коалиционном кабинете партию Мапам, стремясь использовать ее в качестве «левой ширмы» для прикрытия своей реакционной политики. По этому вопросу в январе 1964 г. состоялись переговоры между представителями Мапай, Ахдут гаавода и Мапам. Этот шаг Мапай считала тем более необходимым, что в конце 1963 — начале 1964 г. в связи с заявлением правительства Израиля об одностороннем отводе вод пограничной реки Иордан последовало резкое обострение арабо-израильских отношений.

Несмотря на ухудшение обстановки, вызванной подобным решением, заместитель премьер-министра Израиля А. Эбан заявил в январе 1964 г., что израильское государство «будет и впредь продолжать осуществление национального водного проекта вопреки арабским угрозам»¹¹², подтвердив готовность израильских правящих кругов к решительным действиям, вплоть до развязывания военного конфликта.

Внутриполитическое развитие Израиля за период с 1964 по 1966 г. шло в следующих основных направлениях. Прежде всего продолжалось откровенное объединение сил милитаризма с верхушечной прослойкой крупной буржуазии и ультранационализмом, что отражало процесс явного поправления израильской буржуазии в целом. Одновременно происходило активное наступление клерикализма, создающее угрозу существо-

¹¹⁰ Ibid., № 6, pp. 19—20.

¹¹¹ «Народен глас», 24.X.1963.

¹¹² «The Jerusalem post», 9.I.1964.

ванию даже формально парламентарной демократии в стране. Начиная с февраля 1966 г. возросли экономические трудности Израиля, выразившиеся прежде всего в резком росте цен и повышении стоимости жизни, в свертывании производства, массовых увольнениях и росте безработицы, как результат зависимости израильского государства от «помощи империалистических держав». Вместе с тем израильский трудовой народ в эти годы усилил борьбу за свои права, против засилья в стране местного и иностранного капитала. В этой борьбе росло классовое самосознание израильских трудящихся, в первую очередь рабочего класса.

Отмеченные явления нашли свое выражение в событиях, имевших место в рассматриваемый период. Отставка Бен-Гуриона была лишь временным отступлением. Уже с начала 1964 г. реакция начала переходить в контратаку. Первой пробой сил явилось уже изрядно набившее оскомину «дело Лавона»¹¹³. Оно создавало видимость борьбы за «справедливость» и вместе с тем позволяло прикрывать самые неблагоприятные действия и цели. 18 февраля 1964 г. министр сельского хозяйства Даян выступил в кнессете с речью по «делу Лавона» якобы с «целью собственной защиты». Этим немедленно воспользовалась правая оппозиция, все активнее выступавшая против Мапай. 24 февраля партия Херут и Либеральная партия внесли резолюцию о недоверии правительству на основании «разглашения государственной тайны». С резолюцией недоверия выступили и депутаты-коммунисты, которые в своих заявлениях вскрыли существо проблемы, а именно образование в последнее время в рядах правящего класса милитаристской клики, поставившей себя над кнессетом и правительством и проводившей опасную авантюристическую политику. Резолюции были приняты большинством голосов. Правительство удержалось лишь потому, что премьер Эшкол полностью отмежевался от заявления Даяна.

Тем не менее в мае 1964 г. снова последовал очередной раунд «дела Лавона», на этот раз по инициативе

¹¹³ Журнал «Информейшн бюллетин» писал в феврале 1964 г. (№ 3, стр. 1), что «дело Бен-Гуриона — Лавона касается не только Мапай. Это дело всей общественности, затрагивающее самые основы израильской политики».

Эшкола. Это было вызвано стремлением руководства Мапай сохранить хотя бы видимость единства партийных рядов в связи с визитом Эшкола в США. Поскольку фракция Лавона угрожала выходом из Мапай, Эшкол предпринял шаги в направлении реабилитации лидера-ветерана, объединявшего часть влиятельных мапаевцев. В открытом письме Эшкол и ряд руководящих деятелей Мапай призвали Лавона и его сторонников, создавших группу «Мин-Хаесод», вернуться в ряды партии «в качестве равноправных членов», обещая со своей стороны «всяческую помощь и поддержку» ради того, чтобы «способствовать усилению Мапай...»¹¹⁴. Только после того как это письмо было направлено группе Лавона, Эшкол информировал о нем секретариат Мапай, в том числе и Бен-Гуриона. Это в некоторой мере личное столкновение Эшкола и Бен-Гуриона было вызвано усилившимися расхождениями внутри Мапай, переросшими в последние годы в острую борьбу между откровенно милитаристской кликой Бен-Гуриона, сформировавшейся на почве огосударствления идеологии сионизма и поддержания прочного союза с империализмом, и более умеренной частью партии Мапай и израильской правящей верхушки, во главе которой стал Эшкол. Поэтому в противовес Бен-Гуриону, создававшему обстановку «постоянной тревоги»¹¹⁵, Эшкол с его лишь до некоторой степени более умеренной, но не менявшейся по существу политикой объективно явился фигурой, с которой оказалась связанной в Израиле на протяжении 1964—1966 гг. борьба за формально парламентную демократию, другими словами, борьба против откровенного милитаризма и авантюризма во внутренней и внешней политике. Соперничество между Эшколом и Бен-Гурионом продолжалось и после выхода Бен-Гуриона из Мапай в августе 1965 г. Вот почему все это время для израильских демократических сил оставался актуальным лозунг: «Бен-Гурион ушел, пусть вместе с ним уйдет бен-гурионизм».

Укрепление внутрипартийных рядов, а также усиление «левого» фланга Мапай путем создания «рабочей» коалиции, т. е. союза с партией Ахдут гаавода и,

¹¹⁴ «New Outlook», 1964, May, pp. 36—37.

¹¹⁵ «Information bulletin», 1964, № 6, p. 22.

если возможно, с партией Мапай, было тактической линией Эшкола. Условием вступления в коалицию, выдвинутым Ахдут гаавода, являлась полная реабилитация Лавона (Бен-Гурион выступал против всякого союза с Ахдут гаавода). Отпор, данный Бен-Гуриону частью руководства Мапай, открывал путь к соглашению с «левыми». Перед фактом нарастания в Израиле классовой борьбы трудящихся, а также в целях прикрытия последовавшей с начала 1965 г. усиленной милитаризации страны создание «левого» заслона для Мапай было весьма важным; определенную роль играли и предстоявшие осенью 1965 г. парламентские выборы.

В мае 1964 г. резолюции недоверия кабинету Эшкола вновь были внесены депутатскими фракциями КПИ и Мапай, выступившими против посягательства правительства на свободу забастовок трудящихся. Резолюцию о недоверии внесла также Либеральная партия, но она, напротив, потребовала сильной руки «против забастовщиков». Эшкол дал соответствующие разъяснения¹¹⁶, что позволило ему добиться отклонения резолюций о недоверии. Однако эта парламентская дискуссия показала, чьи интересы в действительности защищало правительство Эшкола, отнюдь не призывавшее сословие свободных предпринимателей к «затягиванию своих по-ясов».

Решение секретариата Мапай в пользу союза с Ахдут гаавода, фактически направленное против Бен-Гуриона, укрепило позицию Эшкола как премьера и партийного лидера. Реакция Бен-Гуриона и его группы была незамедлительной. Объявленный Бен-Гурионом «единственным наследником» министр сельского хозяйства Даян вышел 3 ноября из состава кабинета из-за «несогласия с главой правительства»¹¹⁷. Даян был призван возглавить внутри Мапай оппозицию «молодой гвардии». Бен-Гурион счел момент подходящим для перехода к решительным действиям. Он категорически потребовал изменения избирательной системы, однако ЦК Мапай это требование отклонил. Одновременно ЦК Мапай проголосовал за выступление с Ахдут гаавода единым списком на предстоявших парламентских, мун-

¹¹⁶ «Israel. Government Yearbook, 5725 (1964/65)», 1964, p. 20.

¹¹⁷ «New Outlook», 1964, November—December, p. 93.

ципальных выборах и выборах в Гистадрут; вопрос об избирательной реформе был снят на ближайшие годы. В знак протеста Бен-Гурион вышел из состава ЦК Мапай и предъявил ультиматум правительству, в первую очередь Эшколу, потребовав нового рассмотрения «дела Лавона», угрожая в противном случае вообще выходом из партии Мапай и образованием отдельной группировки. Партии оппозиции, в том числе КПИ, внесли резолюцию о вотуме недоверия правительству, как проводившему политику уступок Бен-Гуриону. В сложившейся обстановке Эшкол, а следовательно, и кабинет вышли 14 декабря в отставку.

Даже по мнению проправительственной «Джерузалем пост», отставка была предпринята Эшколом исключительно из тактических соображений¹¹⁸. По оценке «Информейшн бюллетин», правительственный кризис последовал как «противодействие нажиму, оказывавшемуся окружением Бен-Гуриона»¹¹⁹. В тот же день израильские коммунисты выступили с обращением «К народу Израиля», где подчеркивалось, что Бен-Гурион и его оруженосцы ведут наступление на демократические свободы, против суверенитета парламента с целью установления режима личной военной диктатуры в Израиле, что источник правительственного кризиса кроется в продолжении правительством Эшкола прежнего политического курса. В обращении содержался призыв к объединению всех демократических сил для того, чтобы преградить путь к власти клике Бен-Гуриона, к созданию правительства, которое защищало бы интересы демократии, мира и трудящихся¹²⁰. В обстановке общего возмущения в стране, а также в связи с активизацией правой оппозиции, требовавшей (Херут и Либеральная партия) роспуска парламента, мапаяевское руководство должно было сделать окончательный выбор. Секретариат Мапай принял 16 декабря решение об утверждении Эшкола кандидатом на пост премьера и 16 голосами против 8 отклонил требование Бен-Гуриона о проведении нового расследования по «делу Лавона».

¹¹⁸ «The Jerusalem post», 15.XII.1964.

¹¹⁹ «Information bulletin», 1965, № 1, p. 12.

¹²⁰ Ibid.

6. Шестой кнессет

**Усиление реакции, наступление клерикализма,
ухудшение экономического положения.
Классовая борьба трудящихся**

17 декабря 1964 г. ЦК Мапай утвердил решение секретариата об отклонении требований Бен-Гуриона, а 21 декабря президент Шазар официально предложил Эшколу сформировать новое правительство. Состав кабинета, созданного 22 декабря, остался прежним; в нем Мапай располагала 10 из 15 министерских постов. 23 декабря правительство и его программа были представлены кнессету.

Депутаты-коммунисты выступили с резкой критикой правительственного курса, приведшего Израиль к следованию в фарватере политики и интересов западных империалистических держав¹²¹, потребовав изменения этой политической линии. Коммунисты голосовали поэтому и против «ново-старого правительства»¹²². На первом же заседании кабинет отклонил требование Бен-Гуриона возобновить расследование по «делу Лавона», официально положив конец этой проблеме. Так был подведен первый итог борьбе двух направлений внутри Мапай.

По оценке «Информейши бюллетин», правительство Эшкола «не согласилось сделать даже первого шага в направлении новой политики... Такое решение не означает окончания кризиса, затрагивающего основы правления в Израиле, а, напротив, предвещает его обострение... Спасность диктатуры, хотя она встретила препятствия, все еще сохраняется». Израильские коммунисты выдвинули программу-платформу на предстоящих в ноябре 1965 г. парламентских выборах, включавшую следующие основные пункты: 1) борьба за мир, безопасность, независимость и нейтралитет (отказ от политики, ведущей к усилению зависимости Израиля от держав НАТО, от взаимных с Западной Германией поставок оружия, проведение политики позитивного нейтралитета, улучшение отношений с СССР, мирное решение арабо-израильского конфликта путем признания прав арабских беженцев и др.); 2) возрождение националь-

¹²¹ Ibid., p. 17.

¹²² Ibid.

ной экономики и достижение экономической независимости (снижение военных расходов, отмена привилегий и преимуществ, предоставленных иностранному и местному монополистическому капиталу; национализация основных отраслей экономики и др.); 3) защита прав и интересов рабочего класса и народа, равные права для арабского населения, защита демократии, снижение налогов и расширение социального законодательства, принятие демократической конституции и др.

Бен-Гурион рассчитывал повернуть ход событий в свою пользу на предстоящем X съезде Мапай, который открылся 10 февраля 1965 г. Основными вопросами повестки дня были: коалиция с Ахдут гаавода, дискуссия вокруг проблемы избирательной реформы и «дело Лавона». Домогательства Бен-Гуриона были отклонены большинством в $\frac{2}{3}$ голосов, хотя Бен-Гурион был избран в новый состав ЦК Мапай.

Борьба внутри Мапай «между плохим и худшим» активизировала правые партии. Проявив на этот раз инициативу, Либеральная партия начала переговоры с ультранационалистами из Херут о создании «объединенного парламентского фронта». Это привело к выходу из Либеральной партии группы «Независимых либералов», образовавшей самостоятельную фракцию. Оформившийся союз либералов с Херут свидетельствовал, что израильская крупная буржуазия сделала решительный шаг вправо, открыто демонстрируя свою возросшую реакционность и агрессивность¹²³.

Хотя новый состав секретариата Мапай, избранный в марте 1965 г., и сохранил соотношение сил двух групп «в пропорции 66 к 34»¹²⁴, тем не менее Бен-Гурион не отказался от намерений вернуть утраченные позиции. В начале мая он и четыре его сторонника вышли из руководящего бюро Мапай. 20 мая об отставке заявили пробенгурионовские министр сельского хозяйства Альмоги и заместитель министра обороны Перес. Кризис внутри Мапай вновь перерастал в правительственный кризис.

С целью его предотвращения руководство Мапай выдвинуло Эшкола кандидатом на пост премьера в слу-

¹²³ Окончательно блок Херут — либералы (Гахал) был оформлен 26 апреля 1965 г. и официально зарегистрирован в кнессете в мае.

¹²⁴ «The Jerusalem post», 15.III.1965.

чае победы на предстоящих парламентских выборах. В ответ Бен-Гурион и его сторонники вышли 29 июня из партии Мапай и выставили независимый список кандидатов на выборах в кнессет и программу из десяти пунктов, содержащую, в частности, требования изменения избирательной системы, укрепления вооруженных сил и развития пустыни Негев с целью привлечения новых иммигрантов. Бен-Гуриону было сделано последнее предупреждение «идти вместе с партией или против нее»¹²⁵. В ответ Бен-Гурион представил свою группу, включавшую шесть депутатов, на утверждение кнессета в качестве самостоятельной парламентской фракции под названием «Рабочий список Израиля» (Рафи)¹²⁶. Орган деловых кругов — журнал «Израэл экономист» откровенно писал, что «имеет место поворот вправо и впервые с 1948 г. стало реальной возможностью образование правительства правого центра. Появление Рафи также усилило силы, противостоящие политике левого крыла...»¹²⁷.

В начавшейся предвыборной кампании руководители Мапай были заинтересованы, с одной стороны, в разединении противников путем создания различных мелких групп, выступавших с самостоятельными избирательными списками, а с другой — добивались слияния с Ахдут гаавода, поскольку Национально-религиозная партия выступала на выборах «серьезным противником»¹²⁸.

Выборы в кнессет шестого созыва проходили 2 ноября 1965 г. В них участвовали 17 партий и группировок, из которых пять выступали без каких-либо политических платформ. В голосовании приняли участие 82% избирателей. Хотя коалиция Мапай — Ахдут гаавода получила на выборах большинство голосов, тем не менее она собрала по сравнению с предшествующей избирательной кампанией на 4% меньше голосов и потеряла 5 мандатов. Вторым следовал блок Гахал (либералы — Херут), завоевавший 26 депутатских мест. Однако число избирателей, голосовавших за правые партии и клери-

¹²⁵ «The Jerusalem post», I.VII.1963.

¹²⁶ Решение об исключении Бен-Гуриона из партии было принято секретариатом Мапай 24 июля.

¹²⁷ «The Israel Economist», 1965, September, p. 124.

¹²⁸ «The Jerusalem post», I.X.1965.

калов, значительно снизилось. Впервые за все время существования государства Израиль, за исключением лишь выборной кампании 1951 г., религиозный блок оказался отодвинутым на третье место. Партия Рафи получила 10 мандатов, так как сумела собрать дополнительные голоса среди новых иммигрантов, части рабочей аристократии, а также среди кадрового офицерства. Несколько увеличила свое представительство в парламенте партия Мапам (8 мест); коммунисты получили 4 мандата¹²⁹. Результаты избирательной кампании 1965 г. для правых партий показали, что израильские массы противодействуют наступлению крупной буржуазии, объединившейся с ультранационалистами и милитаристами. Избиратели предпочли отдать голоса «рабочим сионистским партиям», лишь бы преградить путь к власти милитаристам.

В этой обстановке формирование правительства оказалось весьма сложной проблемой для Эшкола. Независимая либеральная партия выдвинула условием сотрудничества предоставление еще большей свободы частному капиталу, что осложняло переговоры с левосионистской Мапам. Новых уступок требовала Национально-религиозная партия. После почти 2½ месяцев тяжелого торга, в течение которых парламент был парализован, 12 января 1966 г. было образовано правительство. Оно представляло собой союз центристов (Мапай) с правыми (Национально-религиозная партия и Независимые либералы) и «левыми» (Ахдут гаавода, Мапам) и располагало существенным парламентским большинством в 75 мандатов из 120. Из 18 министерских постов 12 получила коалиция Мапай (9 портфелей) и Ахдут гаавода. Программа правительства основывалась на прежних принципах поддержания реакционной идеологии сионизма и служения интересам частного капитала. Новым моментом правительственной программы являлся демагогический пункт о принятии так называемых Основных законов, которые в дополнение к уже имевшимся должны стать составными элементами конституции государства¹³⁰. Кнессет выразил вотум доверия новому правитель-

¹²⁹ По двум спискам — «Новый коммунистический список» и «Список коммунистов» — соответственно от двух групп в связи с существовавшим расколом КПИ в августе 1965 г. (см. раздел 3 гл. 2).

¹³⁰ «Basic Principles of the New Governments Programme, 12 January 1966», — «Israel. Government Yearbook, 5726 (1965/66)», 1966, suppl.

ству 12 января. Против голосовали коммунисты, блок Гахал, Рафи, Агудат Исраэл.

Руководство Мапай не отказалось от прежнего политического курса, и новое правительство столкнулось с теми же проблемами, что и прежде. В первую очередь налицо была дальнейшая активизация правых партий, стремившихся всячески оградить от налогов высокие прибыли предпринимателей. Этот «нажим справа» был осуществлен уже в феврале 1966 г., когда последовал резкий рост цен на предметы первой необходимости, сопровождавшийся увеличением налогов и обложений. По признанию официальных кругов, уже в течение 1965 г. «экономическая активность страны снизилась, а израильская экономика стала более уязвимой»¹³¹ (к середине 1966 г., например, промышленность работала на 30% ниже производственной мощности). Уже в марте насчитывалось 30 тыс., а в апреле — 35 тыс. безработных. В мае 1966 г. в так называемых городах развития только 40% кормильцев семей имели постоянную работу¹³². Блок Гахал даже внес в кнессет предложение о выражении правительству вотума недоверия на основании отсутствия в стране «всякой стабильности».

Резкое ухудшение экономического положения определило развитие событий внутри страны на протяжении всего первого полугодия 1966 г. Правящие круги пытались объяснить возникшие затруднения якобы ненормальным ростом потребления, «гонкой за комфортом», «непомерностью» требований рабочих об увеличении зарплаты и пр. Подобные аргументы содержались в «Воззвании к израильскому народу», с которым в феврале 1966 г. Эшкол выступил по радио, призвав трудящихся к отказу в пользу государства от надбавок к зарплате на дороговизну. На деле трудности в стране были вызваны активизацией подготовки Израиля в войне.

Летняя сессия кнессета открылась дебатами по вопросу безработицы. Выступления представителей правящей коалиции сводились к тому, чтобы оправдать снижение уровня жизни трудящихся, понижение заработной платы, усиление эксплуатации. В своих выступлениях

¹³¹ «Bank of Israel Report 1965», — «The Jerusalem post», 2.VI.1966.

¹³² «The Jerusalem post», 31.V, 2.VI.1966.

они призывали примириться с безработицей и оправдывали ее как необходимую меру для стабилизации экономики ¹³³. В то же самое время Мапай и Ахдут гаавода пришли к «экспериментальному» соглашению об освобождении промышленников от выплаты рабочим надбавок на дороговизну.

Так ценой предательства интересов израильских трудящихся расплачивались за участие в буржуазном правительстве эти «рабочие» партии.

Следует особо остановиться на вопросе усиления в Израиле влияния клерикализма, приобретающего все более воинственный и угрожающий характер. В 1964—1966 гг. клерикалы открыто шли в наступление, выдвигая реакционные требования и добиваясь их осуществления. В начале 1964 г. Национально-религиозная партия оказала существенную помощь военно-политической группировке Бен-Гуриона — Даяна в активизации «дела Лавона», выбрав именно этот момент для предъявления премьеру Эшколу очередного ультиматума. В период предвыборной кампании 1965 г. лидер той же Национально-религиозной партии Рафаэл совершенно откровенно определял цели выдвигаемой им «программы»: «Мы верим, что Израиль станет государством Торы и шаббата» ¹³⁴. Он также требовал, чтобы верующие евреи подчинялись исключительно судам раввината. После выборов в качестве условия вступления в коалиционное правительство эта партия снова потребовала уступок, на этот раз в области медицины (запрещения без согласия родственников вскрывать в больницах трупы), а также в области школьного образования, в частности обеспечения государственного содержания всем религиозным школам. В Израиле более 1/3 учащихся обучается в религиозных школах. Но и в светских школах изучение Торы является основным предметом. Таким образом, израильская молодежь воспитывается в духе религиозной нетерпимости.

В стране происходит острая религиозная борьба меж-

¹³³ См., например, «The Jerusalem post», 15.V.1966.

¹³⁴ Ш а б б а т (седьмой день недели по еврейскому календарю) — день отдыха, строго, со всем религиозным ритуалом соблюдаемый иудеями-ортодоксами. Вопрос о религиозных запретах в день шаббата в Израиле является постоянно предметом острой дискуссии между клерикалами и правительством.

ду различными общинами по вопросу «истинно» и «неистинно» верующих иудеев, в связи с чем газета «Нью-Йорк таймс» писала, что «именно отсюда начинается история расовой дискриминации в Израиле»¹³⁵. Во время дебатов в кнессете относительно проблемы религии летом 1966 г. министр труда Алон вынужден был признать, что министерство по делам религиозных культов в Израиле превратилось в государство в государстве. Выступая от имени прогрессивной израильской общественности, депутаты-коммунисты потребовали «полного отделения исполнения религиозных функций от государства и немедленного прекращения притеснений со стороны клерикалов»¹³⁶.

Однако вопреки этим требованиям правительство Эшкола приняло 6 июня Закон о частичном соблюдении религиозного ритуала в день отдыха шаббат, в соответствии с которым предусматривается закрытие в этот день всех торговых и промышленных предприятий. Таким образом, продолжавшаяся в течение 18 лет острая борьба по этому вопросу между правительством и клерикалами закончилась победой последних. Хотя правительство капитулировало пока наполовину, тем не менее клерикалы цепко и настойчиво добиваются осуществления своих реакционных целей.

Усиление борьбы трудящихся масс против угнетения и реакции, против антинациональной политики правительства наблюдалось на протяжении 1965 г. и первого полугодия 1966 г. Число бастовавших в 1965 г. достигло почти 100 тыс. человек. В ходе забастовочной борьбы повышалась активность рабочего класса: забастовщики требовали «хлеба», «работы», «прекращения массовых увольнений». Росло число забастовок, не получивших одобрения руководства Гистадрута. Ряды безработных — недавних иммигрантов — летом 1966 г. пополнили многие рабочие-ветераны, получившие уведомления об увольнении.

Только с 24 мая по 6 июня 1966 г. состоялась забастовка 300 рабочих Ашкелона; продолжалась четырехнедельная «итальянская» забастовка 1600 портовых грузчиков Хайфы; 500 безработных рабочих из Кирьят-Шимона устроили бурную демонстрацию перед зданием

¹³⁵ «New York Times», 30.I.1965.

¹³⁶ «Religions affairs debate generates heat», — «The Jerusalem post», 1.VI.1966.

кнессета, а 800 рабочих текстильной фабрики в Петах-Тиква прошли с демонстрацией в Иерусалиме; предварительную забастовку по всей стране провели 7500 медицинских сестер и 1000 муниципальных служащих в Петах-Тиква, а также учителя религиозных школ; последовала всеобщая забастовка водителей автобусов в Беэр-Шеве. Забастовочная борьба переплеталась с политическими выступлениями. Свидетельством этому являлись прошедшие в Израиле в этот период массовые демонстрации против различного рода сделок израильских правящих кругов с империализмом.

Таким образом, внутриполитическое развитие Израиля с момента образования государства определялось тем, что правящая социал-реформистская верхушка Мапай проводила политику в интересах крупной буржуазии, ввергнув страну в тиски тяжелой экономической зависимости от иностранного капитала.

Одновременно на почве огосударствления идеологии сионизма в Израиле наблюдалось усиление реакции во всех областях общественной жизни: рост сил милитаризма, расцвет воинствующего клерикализма. Результат 19-летнего правления Мапай — это, с одной стороны, упрочение союза реформистов из Мапай с крупной буржуазией, ультра националистами и клерикалами, а с другой — дальнейшее наступление этой коалиции на трудящиеся массы.

Израильский рабочий класс, трудящиеся страны, как евреи, так и арабы, могли яснее увидеть пагубность антинационального политического курса господствующих классов. Трудовые массы активизировали борьбу против политики правящей верхушки, подрывающей национальную экономику и суверенитет государства. Они выступали в защиту своих политических, социальных и экономических прав, и в ходе этой борьбы росло их классовое самосознание. Выход из глубоких трудностей, перед которыми стала страна, был возможен только на путях радикального изменения внутренней и внешней политики. А для этого Израиль нуждался в создании «правительства мира, демократии, национальной независимости и социального прогресса»¹³⁷.

¹³⁷ «Известия», 2.II.1964.

СОЮЗ С «ЗАПАДОМ» И ЭКСПАНСИОНИСТСКАЯ ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА

1. Отношения между Израилем и США. Американо-израильские соглашения

Внешняя политика Израиля в еще большей мере, чем внутренняя, испытывает иностранное влияние, прежде всего со стороны США. Агрессивный союз правящей верхушки с западными державами определяет направление и сущность израильской внешней политики, основываясь в первую очередь на захватнических устремлениях колонизаторов на Ближнем и Среднем Востоке, особенно против арабских стран. Но правящие круги Израиля преследуют и собственные экспансионистские цели в отношении арабских государств. Именно здесь смыкаются интересы стран Запада во главе с американским империализмом и израильских господствующих классов. О роли, отводимой Израилю правящими кругами США в их экспансионистской политике на Ближнем и Среднем Востоке, можно судить по следующему документу. В 1951 г. в связи с включением Израиля в «Программу американской помощи по взаимной безопасности» был представлен специальный меморандум, озаглавленный «Почему Израиль нуждается в американской помощи?»¹.

¹ «The Mutual Security Program. Hearings before the Committee on Foreign Affairs. House of Representatives. Eighty-Second Congress, First Session (26 June — 31 July 1951)», US, Washington, 1951, pp. 644—651.

С этим документом следует ознакомиться подробнее, поскольку он на долгие годы определил характер взаимоотношений между США и Израилем. Так, в разделе меморандума, озаглавленном «Интересы США», подчеркивалось, что сильный Израиль представляется жизненно важным для безопасности и благополучия США, и разъяснялось: «Существует большая угроза установления коммунистической тирании в Иране или где-либо еще на Ближнем Востоке. Израиль является бастионом в этом районе мира для мировой демократии. В свете собственных интересов Америки мы не можем игнорировать положение, существующее в этих странах». Характеризуя обстановку на Ближнем и Среднем Востоке, меморандум указывал, что Запад может лишиться неопределенных нефтяных источников в результате революционных процессов в Иране и Ираке, и отмечал, что Египет стремится принудить Англию оставить «последний западный оборонительный форпост» — Суэцкий канал.

Меморандум откровенно определял роль, отводимую Израилю в возможных военных авантюрах Запада против арабских государств. В разделе «Стратегическое значение Израиля», в частности, указывалось: «Израиль занимает стратегически выгодное географическое положение. Он служит мостом между тремя континентами, располагая довольно протяженной береговой линией с важным морским портом Хайфой и крупным аэродромом в Лидде. На севере и юге страны имеются аэродромы. Израиль находится в 125 милях от Суэцкого канала и в 160 милях от английских военно-воздушных баз в Египте. Он примыкает к районам, богатым нефтью». Поэтому «роль Израиля в качестве центра коммуникаций, базы снабжения и производственного арсенала должна быть принята во внимание теми, кто озабочен защитой свободы».

Семь лет спустя, в апреле 1958 г., в палате представителей конгрессмен Хил заявил: «Я убежден, что американская дружба и помощь явились жизненным источником силы для израильского народа в течение первого десятилетия»². В этом же году американская программа помощи Израилю была увеличена в проти-

² «Congressional Record. Proceeding and Debates on the 85-th Congress. Second Session, House of Representatives, April 16, 1958», Washington, app., p. A3439.

вовес «арабскому бойкоту». В 1959 г. комиссия по иностранным делам палаты представителей обсуждала вопрос о предоставлении военной помощи, в частности Израилю, в целях «поддержания значительных вооруженных сил» в этом государстве, а также на основе его «сотрудничества» с Западом³.

По откровенным высказываниям американских конгрессменов, Израилю отводилась важная роль в борьбе против антиколониального национально-освободительного движения и прогрессивных сил («коммунистической опасности») на Ближнем и Среднем Востоке; Израиль выступал в качестве военного плацдарма, укрепляемого с тем, чтобы противостоять «усилению враждебности» со стороны арабских государств.

Правящие круги США неизменно подчеркивали факт боеспособности израильской армии и не скрывали планов использования Израиля в возможных конфликтах на Ближнем Востоке. Например, в комиссии по иностранным делам сената конгрессмен О'Хара заявил в 1960 г., что «солдаты Израиля подтвердили прочную репутацию их боеспособности»⁴.

В 1961 г. сенатор Скотт снова заявил: «Со мной согласятся, что Израиль является лучшим другом Америки на Среднем Востоке и продолжает им здесь оставаться»⁵. А крупная сумма специальной помощи в том же году была выделена Израилю «скорее на политической, нежели экономической основе»⁶.

Израильские правящие круги со своей стороны всячески подчеркивают и восхваляют американо-израильскую дружбу и союз. По заявлениям израильских руко-

³ «Mutual Security Act of 1959. Hearings before the Committee on Foreign Affairs. House of Representatives. 86-th Congress, First Session», US, Washington, 1959, pt I, p. 276.

⁴ «Mutual Security Act of 1960, Hearings before the Committee on Foreign Affairs. House of Representatives 86-th Congress, 2d Session», US, Washington, 1960, pt 4, p. 678.

⁵ «Congressional Record. Proceedings and Debates of the 87-th Congress, First Session Senate, March 2, 1961, № 37», Washington, p. 2848.

⁶ «Mutual Security Appropriations for 1961 (and Related Agencies). Hearings before the Subcommittee of the Committee on Appropriations. House of Representatives 86-th Congress, Second Session», US, Washington, 1960, pt II, p. 2112.

водителей, американская помощь «сыграла решающую роль в выживании»⁷ Израиля.

Об американско-израильских отношениях после образования государства Израиль весьма красноречиво рассказывает в книге «Моя миссия в Израиле в 1948—1951 гг.» первый американский посол в Израиле МакДональд. Прежде всего, назначение МакДональда послом в Израиле было «не имевшей прецедента по скорости акцией в дипломатии». МакДональд получил назначение на пост посла в Израиле официально и лично от президента Трумэна до того, как об этом было оповещено израильское правительство, давшее агреман. Это случилось через три часа после провозглашения Израиля. В июле 1948 г., перед отъездом в Израиль, МакДональд получил от президента Трумэна личное письмо, где говорилось: «В дополнение к Вашим регулярным отчетам я рассчитываю, что Вы будете информировать меня лично по таким вопросам, как эмбарго на оружие, подходящее время для полного признания и виды помощи, которые могут потребоваться и могут быть предоставлены новому государству»⁸.

В беседе с министром иностранных дел Израиля Шаретом в сентябре 1948 г. МакДональд выразил надежду, что израильское государство будет оказывать на весь прилегающий к нему район «благотворное влияние», и заверил, что правительство США готово оказать Израилю «любую помощь в этом созидательном развитии»⁹.

Фактически неограниченный контроль над различными сферами жизни государства Израиль осуществляли наводнившие страну под предлогом выполнения программ помощи американские советники, замененные затем специальной миссией, которая действует до сих пор в соответствии с соглашениями, подписанными между США и Израилем. По признанию израильских официальных лиц, возглавлявший с 1951 по 1954 г. американскую миссию Б. Мак-Даниель «превратился в легендарную фигуру в Израиле»¹⁰. С целью усиления влияния США с 1957 г. дополнительно к американской миссии был вве-

⁷ A. Eban, *Voice of Israel*, p. 87.

⁸ Y. G. MacDonald, *My Mission in Israel 1948—1951*, New York, 1951, pp. 16—17.

⁹ *Ibid.*, p. 52.

¹⁰ «Israel and Middle East», 1955, № 1—3, p. 29.

ден институт специальных экспертов, приглашаемых каждый раз по мере надобности.

В 1957 г. в США была создана «Американо-еврейская лига для Израиля». В число почетных членов Лиги вошли наиболее видные американские промышленники и финансисты, подвигающиеся в Израиле, такие, как И. Мезар — основатель бумажной фабрики в Хадере, С. Дорф — председатель «Юнайтед джуиш эппил», В. Харрис — учредитель американского треста «Ампал» и др. Кроме этой Лиги в США существует множество различных еврейских организаций по связи с Израилем. Издаваемый в Лондоне «Еврейский ежегодник»¹¹ называет свыше 50 только основных еврейских учреждений в США. Среди них «Америкэн Юнайтэд джуиш эппил», «Агудат Исраэл оф Америка», «Америкэн каунсл фор юдаизм», «Америкэн джуиш комити», «Америкэн джуиш конгресс», «Америкэн джуиш джойнт дистрибьюшен комити», «Сентрэл конфиренс оф америкэн рэббис», «Хадасса вуменс сайэнист организейшн», «Джуиш бук каунсл оф Америка», «Джуиш лейбе комити», «Джуиш нейшнл фанд», «Джуиш тиолоджикэл семинэри оф Америка», «Керен Гаесод» и множество других.

США осуществляют широкую идеологическую экспансию в Израиле посредством специальных программ американской помощи в области образования, культуры и пр. По соглашению об «Экономическом сотрудничестве по программе гарантийного обеспечения средствами информации»¹², заключенному в июне 1952 г., США направляют в Израиль различную информацию, прежде всего книги, периодику и др., а также бумагу, типографское и лабораторное оборудование. Так, например, специально на импорт книг из США был предоставлен американский кредит в 4 млн. долл. Таким путем США наводняют Израиль всякого рода пропагандистской литературой, оказывая определенное влияние на общественное мнение. Кроме того, программа имеет целью «противодействовать распространению в Израиле литературы

¹¹ См., например, «The Jewish Yearbook (5716—5717)», London, 1956, pp. 301—302.

¹² «Economic Cooperation, Information Media Guaranty Programm, 3 June, 1952», — «Treaties and other International Acts», Washington, Series 2588 (далее — TIAS); «Israel. Government Yearbook, 5714 (1953/54)», 1954, p. 152.

на русском языке», т. е. распространению правдивых сведений о Советском Союзе.

По подписанному в июле 1956 г. «Соглашению между Израилем и США о финансировании программ взаимного обмена в области образования»¹³ в целях оказания культурной и научной помощи Израилю¹⁴ США направляли в эту страну информационные материалы, оплачиваемые в местной валюте в счет американского кредита. Кроме того, предусматривалось создание в крупных высших учебных заведениях Израиля специальных кафедр по изучению США и выделение денежных фондов на исследования в областях, которые могут способствовать «более тесному взаимопониманию между США и Израилем». США финансировали также обмен специалистами для научных занятий, изысканий, инструктажа и другой деятельности в области образования. Часть сумм выделялась на переводы и публикацию американских учебников, технических руководств и изучение английского языка. Осуществлению соглашения были призваны содействовать помимо госдепартамента такие правительственные учреждения, как «Интернешнл кооперейшн администрейшн» и «Информейшн эйдженси оф ЮСА», а также многочисленные американские еврейские организации. В соответствии с соглашением в Израиле учреждалась межнациональная организация «ЮСА эдюкейшнл фаундейшн», причем функции почетного председателя ее правления возлагались на посла США, т. е. США получили возможность непосредственно влиять на систему образования в Израиле. При подписании данного соглашения со стороны госдепартамента было специально отмечено «самое лучшее понимание той роли, какую Израиль играет сегодня на Среднем Востоке». В принятии и осуществлении на основе данного соглашения программ прежде всего «было заинтересовано правительство» США¹⁵. В 1961 г. соглашение было значительно расширено, а в 1962 г. было заменено новым¹⁶.

¹³ «Agreement between the Government of Israel and the Government of USA for Financing certain Educational Exchange Programs. Signed at Washington, on 26 July 1956», — TIAS, 3612.

¹⁴ «Statement by Secretary Dalles, July 17 1956», — «The Department of State Bulletin», № 893, p. 222.

¹⁵ «Israel. Government Yearbook, 5717 (1956)», 1956, p. 245.

¹⁶ «United States Educational Foundation in Israel. Agreement between the USA and Israel. Amending the Agreement of July 26,

По программе помощи Израилю в области образования и профессионального обучения¹⁷, подписанной в мае 1957 г., Израиль ежегодно посылает в США на курсы «наиболее обещающих дипломантов», окончивших Еврейский университет. По завершении обучения эти лица зачисляются в штат преподавателей и профессуры университета или научно-исследовательских институтов в Израиле. Таким образом, перед США, контролирующими осуществление программы, открываются широкие возможности по подготовке специально обученных кадров — проводников американского влияния.

По отчетам «Израильских правительственных ежегодников», Израиль постоянно посещают члены обеих палат американского конгресса, губернаторы, правительственные чиновники, руководители американских еврейских организаций, мэры, судьи, руководители профсоюзов, писатели, журналисты, редакторы телевизионных передач. В отчете за 1961/62 г. отмечалось, что «связи между американскими евреями и Израилем более крепкие, чем когда-либо. Туризм расширяется...»¹⁸.

США оказывают серьезное влияние на израильскую печать, регулярно снабжая ее информацией и готовыми бюллетенями информационной службы США (ЮСИС) или посольства США в Тель-Авиве. С 1956 г. в Израиле открыто специальное агентство СИМА, действующее в качестве филиала «Свободной Европы» и занимающееся распространением клеветы на СССР и страны социализма.

Еще в 1952 г. между США и Израилем было подписано военное соглашение, которое тщательно скрывалось из-за опасений резкой реакции со стороны арабских стран и возмущения мировой общественности. Соглашение было впервые опубликовано в официальной газете «Решумот» лишь в 1961 г. Следует, однако, отметить, что обязательства фактически военного характера вытекали для Израиля уже из ранее заключенных соглашений.

1956. Effected by Exchange of Notes, Signed at Tel-Aviv March 23 and April 30, 1961», — TIAS, 4744; «Education: Educational Foundation and Financing of Exchange Programms. Agreement between USA and Israel, Signed at Tel-Aviv and Jerusalem June 18 and 22, 1962, with Memorandum of Understanding», — TIAS, 5097.

¹⁷ Изложено по: «Economic review», 1957, № 40, p. 16.

¹⁸ «Israel. Government Yearbook, 5722 (1961/62)», p. 165.

Так, в соответствии с подписанным 13 июня 1950 г. соглашением о воздушном сообщении США могут действовать в Израиле на основе «равных возможностей»¹⁹, т. е. США фактически получили право превращать израильскую территорию в свой стратегический плацдарм. В отчетах Экспортно-импортного банка США конгрессу указывалось, что часть двух его первых займов, предоставленных Израилю, была израсходована на оборудование порта Хайфы, «поддержание воздушной базы Лидды, реконструкцию и введение в действие около 200 миль железных дорог».

В соглашении «Об оказании чрезвычайной экономической помощи»²⁰, подписанном между США и Израилем в мае 1952 г., отмечалось, что американская помощь предоставлялась ввиду «тяжелого финансового положения Израиля и угрозы политической стабильности на Ближнем Востоке». Обязательства Израиля по поддержанию «политической стабильности» на Ближнем и Среднем Востоке вытекали из американо-израильских соглашений от 7 декабря 1951 г. и 25 ноября 1953 г. (Об экономической помощи Израилю.) Военные обязательства были возложены на Израиль согласно подписанному с США в июле 1952 г. «Соглашению о помощи по обеспечению взаимной безопасности»²¹, в силу которого Израиль обязался предоставляемую ему помощь в соответствии с принятым правительством США в 1949 г. экспансионистским «Актом взаимной безопасности» использовать на «содействие политическому курсу и целям этого акта». Израиль обязан, кроме того: а) «предоставлять в распоряжение США оборудование, материалы, услуги и другую помощь»; б) вместе с США «участвовать в обороне района, частью которого он является» (т. е. Среднего Востока.— Г. Н.), а также в мероприятиях «по сохране-

¹⁹ «Airtransport Agreement between the Government of the United States of America and the Government of Israel, Signed 13 June 1950»,— «U. S. Treaties and other International Agreements», vol. 3, Washington, 1952, pt 4, pp. 4582—4612.

²⁰ «Emergency Economic Assistance. Agreement between the United States of America and Israel. Effected by Exchange of Notes. Dated at Washington May 1, 1952. Entered into Force 1 May 1952»,— TIAS, 2571.

²¹ «Mutual Defence Assistance. Agreement between the USA and Israel. Effected by Exchange of Notes. Signed at Tel-Aviv, June 1 and 23, 1953. Entered into Force 23 June 1952»,— TIAS, 2675.

нию международной безопасности». Другими словами, Израиль должен в случае локальной или мировой войны предоставить в распоряжение США свой военный и экономический потенциал.

Необходимо иметь в виду, что военно-союзнические отношения между США и Израилем оформлялись в период, когда Запад всячески пытался навязать арабским странам империалистический пакт «средневосточного командования».

По подписанному еще в августе 1951 г. между США и Израилем «Договору о дружбе, торговле и судоходстве»²² США получили права и привилегии фактически во всех «сферах деятельности договаривающихся сторон». Кабальная сущность этого «договора» была столь очевидна, что только в 1954 г., т. е. спустя три года, он был ратифицирован кнессетом.

Правительство Израиля вплоть до последнего времени неизменно подчеркивает принцип сотрудничества и солидарность с США в осуществлении «общих целей — поддержания стабильности на Среднем Востоке и в мире»²³.

В 1965 г. между США и Израилем было подписано «Соглашение о военных закупках». По этому соглашению министерство обороны США может закупать в Израиле за израильскую валюту, которая имеется или может поступить в распоряжение правительства США, товары и услуги, которые оно может использовать вне Израиля без ограничений в своих целях²⁴.

Следует учитывать, что правящие круги США вынуждены проводить на Арабском Востоке весьма сложную политику. С одной стороны, они используют Израиль, добиваясь осуществления своих экспансионистских целей на Ближнем и Среднем Востоке, а с другой — не желают портить из-за Израиля свои отношения с арабскими государствами. Поэтому, не афишируя военный союз с Израилем, правящие круги США неизменно проявляли глубокую заинтересованность в поддержании арабо-из-

²² «Friendship, Commerce and Navigation Treaty, with Protocol and Exchange of Notes between USA and Israel Signed 23 August 1951... Entered into Force 3 April 1954», — TIAS, 2948.

²³ «Israel. Government Yearbook, 5722 (1961/62)», p. 165.

²⁴ «Defence. Procurement of Goods and Services. Agreement between the United States of America and Israel. Effected by Exchange of Notes. Dated at Washington July 15 and 20 1965», — TIAS, 5839.

раильских отношений в постоянной напряженности. Всячески лавируя при проведении ближневосточной политики, США стремились создать впечатление, что в сложном арабо-израильском конфликте они идут навстречу интересам и арабских стран. В действительности американский империализм использует Израиль в качестве орудия устрашения и давления против народов Ближнего и Среднего Востока. Следуя в фарватере внешней политики США, правящие круги Израиля превращают страну в пособника ненавистного ближневосточным народам колониализма и империализма, что вызывает соответствующую реакцию со стороны этих народов.

Известный прогрессивный американский автор В. Перло в книге «Израиль и долларовая дипломатия»²⁵ еще в 1953 г. дал следующую оценку американской ближневосточной политике: «...Соединенные Штаты, руководствуясь дипломатическими соображениями, стремятся избежать „фаворитизма“ в своих отношениях с Израилем и соседними с ним арабскими государствами...». В. Перло отмечал далее, что «интересы Рокфеллеров и компании „Стандард ойл“ в арабских государствах имеют неизмеримо более решающее значение, чем капиталовложения Уолл-стрита в Израиле — как нынешние, так и будущие... Правительство Израиля, готовое играть роль противовеса в империалистической борьбе на Среднем Востоке, может быть лишь пешкой, которой пожертвуют в интересах больших прибылей».

Как известно, в период тройственной агрессии против Египта США, готовившие к ней Израиль в финансовом и военном отношении в течение почти десятилетия, предпочли остаться в тени, сохраняя внешнюю респектабельность. Однако руководящим кругам США не всегда удается маскировка истинных целей и намерений на Ближнем и Среднем Востоке, осуществление которых они связывают с использованием Израиля. За последнее время им все чаще приходилось сталкиваться с отпором со стороны арабских народов, решительно выступающих против происков сил неоколониализма. США подготовили агрессию Израиля против арабских стран, развязанную в июне 1967 г. Но на этот раз их политика лавиро-

²⁵ V. Perlo, *Israel and Dollar Diplomacy*, New York, 1953, pp. 29, 31.

вания была разоблачена. Со стороны арабских стран последовал разрыв дипломатических отношений с Вашингтоном. Эта акция — свидетельство возросшей самостоятельности арабских стран, что и будет определять в дальнейшем складывающуюся на Ближнем и Среднем Востоке обстановку ²⁶.

2. Взаимоотношения Израиля с Англией и Францией

В отношениях между Израилем и Англией, как писал журнал «Израэл экономист», весной 1950 г. начался этап «взаимной оценки, когда каждая сторона должна была прийти к пониманию того, что она может выиграть от дружественной позиции по отношению к другой стороне». Журнал отмечал, что ослабление напряженности между Израилем и Англией было «постепенным и более заметным в экономической сфере» ²⁷. В марте 1950 г. Англия признала Израиль де-юре.

К этому времени была достигнута договоренность о размораживании Англией части израильских стерлинговых авуаров и значительных сумм иностранной валюты, находившихся на счетах лондонских банков, что расценивалось как важный шаг «в направлении развития» торговых и иных отношений между Израилем и Англией ²⁸. Одновременно было достигнуто соглашение о возмещении убытков по встречным искам, возникших в результате окончания английского мандата на Палестину; решен был вопрос относительно возобновления работы нефтеперерабатывающего завода в Хайфе. Кроме того, английским частным собственникам предоставлялась возможность вложения капиталов в Израиле с использованием части выручки от реализации английских товаров на местном рынке.

Позиции английского частного капитала в Израиле оставались еще достаточно прочными. Крупными английскими или со значительным участием английского капитала компаниями являлись «Палестайн электрик корпорейшн», «Джерузалем электрик энд паблик корпорейшн

²⁶ Подробнее об этом см. в «Послесловии».

²⁷ Здесь и выше: «The Israel Economist», 1950, July, p. 3.

²⁸ «The Sterling agreement», — «The Israel Economist», 1949, June, p. 129.

лтд» и др. Для поощрения и развития торговых отношений между Англией и Израилем в 1950 г. была создана Англо-израильская торговая палата из представителей частного капитала обеих сторон.

Политика Англии в отношении Израиля определялась борьбой, которую вел английский колониализм против нараставшего национально-освободительного движения народов Ближнего и Среднего Востока. Налаживание англо-израильских отношений шло параллельно с ослаблением послевоенных позиций Англии в арабских странах. Пока Англия, пребывая в зоне Суэцкого канала, чувствовала себя достаточно сильной на Арабском Востоке, она всячески лавировала, поддерживая контакт с правящей арабской националистической верхушкой.

После национализации Египтом Компании Суэцкого канала Англия вступила в открытый союз с сионистской правящей кликой Израиля.

Отношения Израиля с Англией начали приобретать уже с начала 1956 г. дружественный характер. В январе 1956 г. во время дебатов в английской палате общин, по сообщению израильской «Джерузалем пост», министр иностранных дел С. Ллойд заявил, что «должны быть предприняты определенные действия, если будет сделана попытка изменить силой» границы Израиля²⁹. Ллойд подчеркнул, что это надлежит сделать в соответствии с Англо-франко-американской тройственной декларацией 1950 г.

В августе 1956 г. (т. е. уже после национализации Компании Суэцкого канала) лорд Киллерман писал на страницах лондонской «Джуиш ревью»: «Ввиду жизненных интересов Суэцкого канала пришло время для англо-израильского пакта...». Касаясь англо-израильских отношений до 1956 г., он продолжал: «Мы поддерживали нашего врага, которым Египет показал себя, против нашего потенциального друга»³⁰.

После 1956 г. и особенно после 1958 г. Англия заняла в отношении Израиля более прямолинейную позицию. Она открыто начала и продолжает до сих пор поставлять Израилю оружие. Журнал «Экономист» писал в 1959 г., что отношения Израиля с Англией сейчас «возможно луч-

²⁹ «The Jerusalem post», 26.I.1956.

³⁰ «Jewish Review», 3.III.1956.

шие, чем они были когда-либо»³¹. В период американо-английской интервенции в Ливан и Иорданию летом 1958 г. Англия, по признанию того же журнала, продавала Израилю подводные лодки.

«Израильский правительственный ежегодник» за 1961/62 г. оценивает англо-израильские отношения как «лучшие»³².

В августе 1961 г. между Англией и Израилем подписано соглашение о сотрудничестве в области импорта литературы по вопросам культуры и просвещения³³. В Англии действует свыше трех десятков различных обществ и еврейских учреждений, поддерживающих Израиль, таких, как «Совет представителей британских евреев», основанный еще в 1760 г., «Англо-еврейская ассоциация» (создана в 1871 г.), «Союз еврейских женщин» (основан в 1902 г.), Сионистская федерация Великобритании, Федерация сионистской молодежи и др.

Как отмечалось в книге прогрессивных израильских авторов под псевдонимом Э. Исраэли («Палестинец»), озаглавленной «Мир, мир, а мира нет», начиная с 1953 г. стали укрепляться отношения Израиля с Францией. Это объяснялось в первую очередь тем, что «Франции нечего было терять в арабском мире. Ее жестокая война в Северной Африке настроила против нее арабов...»³⁴. Поэтому Франция считала, что она не только ничего не теряет от открытых связей с Израилем, но даже выиграет, отвлекая силы арабов на другом фронте. «Так родилась профранцузская ориентация правительства Израиля».

Израиль неоднократно выступал в поддержку Франции, против арабских государств в ООН: против Туниса (1952 г.), против Алжира (в 1956 и 1957 гг.). Израиль голосовал в 1959 г. против принятой большинством в

³¹ «The Economist», 1959, 16 May (suppl. «Israel rebirth in antique land», p. 1).

³² «Israel. Government Yearbook, 5722 (1961/62)», p. XLVII.

³³ «Agreement Effected by Exchange of Notes between the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the Government of Israel Concerning the Import into Israel of British Books and other Materials of an Educational or Cultural Nature Signed at Tel-Aviv—Jerusalem 18—31 August, 1960», — «Great Britain, Foreign Office Treaty Series», 1960, № 72.

³⁴ E. Israeli, *Peace, Peace, where is no Peace*, — «Israel-arab Relations 1948—1961», Jerusalem, 1961, pp. 128—129 (иврит).

$\frac{2}{3}$ голосов резолюции Генеральной Ассамблеи о запрещении французских атомных испытаний в Сахаре.

Особенно тесные отношения между Израилем и Францией налаживаются после совместного участия в тройственной агрессии против Египта в 1956 г. Выступая в кнессете в январе 1957 г., Бен-Гурион заявил, что он считает своим долгом укреплять сотрудничество между Францией и Израилем. В этом же году Израилю был предоставлен французский кредит в 30 млн. долл.

В последующие годы Израиль официально именуется «другом и союзником»³⁵ Франции. По расчетам израильских правящих кругов, союз с Францией был особенно важен, во-первых, для обеспечения Израиля оружием, в частности истребителями «Мираж-III», а во-вторых, потому, что они рассчитывали на содействие Израилю со стороны Франции в «общем рынке».

Развитию отношений между Францией и Израилем способствовало подписанное между обеими странами в ноябре 1959 г. «Соглашение о культурном сотрудничестве»³⁶, которым предусмотрено, в частности, введение французского языка в израильских школах. Как указывает «Джуиш ирбук», во Франции имеется около двадцати различных еврейских организаций по связи и сотрудничеству с Израилем. Среди них, в частности: «Юньон дез'ассосиасьон кюльтюрелль Израэлит де Франс д'Альжери», «Ассосиасьон консистораль Израэлит де Пари», «Ассосиасьон кюльтюрелль сефардит де Пари», «Альянс Израэлит универселль», «Сентр де докумантасьон жюив контемпорэн», «Консэй раббиник ортодокс ап Франс», «Консэй репрезантатив де жюив де Франс», «Консэй репрезантатив дю жюдаизм традиционалист» и др.

Начиная с 1965 г., насколько можно судить по отчетам «Израильских правительственных ежегодников», между Францией и Израилем наблюдаются определенные расхождения и отношения между этими странами становятся менее «сердечными». Так, если в 1964 г. указанный официальный источник оценивал развитие отношений между двумя странами в направлении укрепле-

³⁵ «Israel. Government Yearbook 5722 (1961/62)», p. XLVII.

³⁶ «Cultural Agreement between the Government of the State of the France Republic. Signed at Paris, on 30 November 1959», — «U. N. Treaty Series», New York, vol. 377, 1960, pp. 239—259.

ния «союза» между ними, подчеркивая неизменное со стороны французского правительства «понимание нужд Израиля, прежде всего в области безопасности и экономики»³⁷, то в отчете за следующий год, где содержалась информация о переговорах израильского министра иностранных дел в Париже, уже никоим образом не подчеркивалось достижение или существование «взаимопонимания» между двумя странами. Отчет за 1966/67 г. ограничивался при характеристике отношений между Францией и Израилем лишь свидетельством «развития экономических, культурных и научных связей» между ними. Этот правительственный источник уже высказался лишь о «симпатии, проявляемой в широких кругах Франции в отношении Израиля». По поводу же официальной позиции французского правительства в отношении Израиля содержалось достаточно ясное разъяснение, что Франция за последние годы «могла успешно развивать дружеские связи с арабскими странами»; ежегодник подчеркивал, что это «имеет важное и далеко идущее значение»³⁸. Последующие события подтвердили, что Франция в своей ближневосточной политике отошла от прямолинейной поддержки Израиля, а в июне 1967 г. в отличие от США и Англии, как будет показано ниже, заняла позицию осуждения израильской агрессии.

3. Экспансионистские цели сотрудничества с ФРГ

Отношения между Израилем и ФРГ начали фактически налаживаться с момента подписания в сентябре 1952 г. соглашения о репарациях. История этого соглашения являет собой ярчайший пример сионистско-империалистического сговора. Еще в 1949 г. канцлер Аденауэр предложил Израилю «добровольный дар» в 2,5 млн. долл., в связи с чем журнал «Израэл экономист» писал, что все расчеты с ФРГ могут иметь место лишь «в соответствии с обычной процедурой в отношении побежденных государств-агрессоров»³⁹. В 1951 г. израильские правящие круги имели на этот счет уже иное мнение.

³⁷ «Israel. Government Yearbook, 5725 (1964/65)», 1964, p. 157.

³⁸ «Israel. Government Yearbook, 5727 (1966/67)», 1967, p. 147.

³⁹ «The Israel Economist», 1949, December, p. 276.

Вопрос о репарациях был выдвинут в тот момент, когда империалистические державы, и прежде всего США, всячески добивались создания «средневосточного командования» и были заинтересованы в оказании нажима на арабские страны с помощью Израиля. Правящая верхушка Израиля воспользовалась создавшейся ситуацией.

Соблюдая необходимые формальности, правительство Израиля направило 12 марта 1951 г. ноту четырем оккупационным державам в Германии, где, в частности, говорилось: «Преступление в таких огромных и страшных размерах, как то, что было совершено нацистами, уничтожившими $\frac{1}{3}$ еврейского народа, не может быть искуплено какой-либо материальной компенсацией... Все, что может быть сделано, это получение репараций для наследников жертв и реабилитация оставшихся в живых...». Бен-Гурион писал позднее, что три западные державы немедленно «выразили одобрение нашему требованию»⁴⁰ и предложили вступить в прямые переговоры с правительством Западной Германии.

В сентябре 1951 г. канцлер Аденауэр в одностороннем порядке выступил с заявлением о готовности правительства ФРГ «разрешить проблему материальных репараций с представителями государства Израиль, которое вместило в свои границы такое большое количество бездомных еврейских беженцев»⁴¹. Одновременно канцлер Аденауэр установил контакт с президентом Всемирной сионистской организации Гольдманом. В декабре 1951 г. Гольдман передал израильскому правительству предложение ФРГ вступить в прямые переговоры по вопросу о репарациях.

Переговоры между Израилем и ФРГ были начаты в Гааге 21 марта 1952 г., но вскоре были прерваны из-за расхождений в отношении суммы репараций. Возобновленные лишь в июне, они закончились 10 сентября заключением соглашения. Западная Германия ратифицировала его 18 марта 1953 г. Ратификация со стороны Израиля последовала 22 сентября 1953 г., т. е. спустя более полугода после подписания. Это объяснялось в первую очередь глубоким возмущением широких кругов общественности страны, вызванным переговорами. Некоторое

⁴⁰ Здесь и выше: «Israel. Government Yearbook 5722 (1961/62)», pp. XXXIV—XXXV.

⁴¹ Ibid.

представление об этом дают высказывания в тот период израильских газет различных политических направлений. Газета «Маарив» писала перед началом переговоров Израиля с ФРГ: «Те, кто благосклонно относится к реституциям, очевидно забыли, что немецкая промышленность изготавливала мыло из костей их отцов», а газета «Натания» прямо указывала: «Переговоры с Германией являются моральной катастрофой»⁴².

Организаторы и непосредственные участники сделки о репарациях всячески старались скрыть империалистическую сущность сговора от израильской и мировой общественности. Поэтому даже дата вылета министра иностранных дел Шарета в Люксембург для подписания соглашения держалась в строжайшем секрете, чтобы избежать актов террора. Под вымышленными именами прибывали в Израиль первые официальные представители Федеративной республики.

«Добровольным актом» выплаты репараций Израилю правящие круги ФРГ преследовали цели моральной реабилитации западногерманского неонацизма в глазах мировой общественности. Это было особенно важно в связи с готовившимся включением Западной Германии в агрессивный Северо-атлантический союз⁴³.

Кроме того, заключая эту сделку, западногерманский империализм открывал себе дорогу к экспансии на Ближнем и Среднем Востоке. Израиль должен был послужить превосходным трамплином на этом пути.

Как писал буржуазный автор Дж. Фишер, способствуя укреплению оси Тель-Авив — Бонн, израильские правящие круги со своей стороны рассчитывали на усиление своих позиций на международной политической арене⁴⁴.

⁴² Цит. по: «The Jerusalem post», 7.I.1952.

⁴³ Федеративная Республика Германия была включена в НАТО в октябре 1954 г. США, Англия и Франция поставили предварительным условием включения Западной Германии в НАТО уплату последней репарационных платежей Израилю. См. «Westdeutscher Neokolonialismus», Berlin, 1963, S. 234.

⁴⁴ J. Fisher, *Israel and German Federal Republic*, — «Contemporary review», 1957, August, p. 100. По поводу соглашения о репарациях между ФРГ и Израилем см. также Г. С. Никитина, *Почему Израиль получает репарации*, — «Современный Восток», 1960, № 1, стр. 39—40; Б. И. Потаповский, *ФРГ и Израиль*, — «Народы Азии и Африки», 1963, № 4, стр. 48—53.

С полным основанием XIV съезд компартии Израиля оценил следующим образом сговор между ФРГ и Израилем о репарациях: «...с самого начала этот договор явился шагом в сторону установления более тесного сотрудничества между правителями нашей страны и силами неонацизма и милитаризма, стоящими во главе западногерманского государства»⁴⁵.

Отношения между Израилем и ФРГ особенно укрепились в период синайской авантюры 1956 г. Находившиеся в это время в Израиле западногерманские эксперты остались на месте, что должно было, естественно, произвести в Тель-Авиве благоприятное впечатление. В самый разгар военных действий на Синайском полуострове и в момент решения вопроса о выводе израильских войск с территории Египта выплата репараций Израилю шла полным ходом (США в это время объявили о временной приостановке помощи, создавая видимость давления на Израиль). По признанию журнала «Израэл экономист», такая позиция Аденауэра «весьма усилила позицию Бен-Гуриона при выторговывании условий...». Журнал откровенно писал, «что создается база для отношений с Бонном скорее на солидном фундаменте существующих общих интересов, нежели чем на кажущихся непреодолимыми воспоминаниях о прошлых ужасах»⁴⁶.

Журнал указывал, что Израиль очень интересен для Западной Германии вследствие своего географического положения, открывающего дорогу через Эйлат в Красное море и к близлежащим странам. Ввиду исключительной зависимости Западной Германии от поставок нефти из стран Среднего Востока через Суэцкий канал, в случае ухудшения отношений между Востоком и Западом и укрепления отношений между Египтом, Сирией и Советским Союзом, повлекших бы за собой ограничение таких поставок, «трансизраильские нефтепроводы... могли бы действительно исключить возможность арабского или советского политического шантажа. Связав же Эйлат и Средиземное море железной дорогой, Израиль мог бы служить для транзита других товаров, предназначенных

⁴⁵ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 35.

⁴⁶ «The Israel Economist», 1958, January, pp. 1, 4.

для некоммунистической части Европейского континента»⁴⁷.

Далее журнал развивал следующую политическую комбинацию: «С точки зрения Израиля, связь с Германией имеет жизненное значение не только из-за репараций. Гораздо большее значение представляет доминирующая роль, которую играет Бонн в Европейском общем рынке и организации Северо-атлантического пакта». В заключение статьи говорилось, что «подлинное восстановление дружественных отношений с Германией... весьма усилило бы политические позиции Израиля»⁴⁸.

После синайской авантюры западная пресса много писала о налаживании нормальных отношений между Израилем и Западной Германией. В Западном Берлине был открыт специальный сионистский центр с целью, как объяснялось, «содействия Израилю в его созидательной работе». В связи со сделкой о продаже израильского оружия ~~вермахту~~ в 1959 г. в израильском парламенте шли открытые дебаты об установлении дипломатических отношений с ФРГ⁴⁹.

Состоявшаяся в марте 1960 г. в Вашингтоне встреча Аденауэра с Бен-Гурионом способствовала дальнейшему укреплению отношений между двумя странами. В связи с приближавшимся завершением выплаты репараций был обсужден вопрос о путях сближения Израиля с Западной Германией. Аденауэр, по сообщениям западной прессы, обещал предоставить Израилю крупный заем в 500 млн. долл. сроком на 10 лет⁵⁰. К маю 1965 г. этот заем в значительной степени был осуществлен в виде поставок западногерманского оружия. К этому же времени относится и установление дипломатических отношений между Израилем и ФРГ.

В Западной Германии имеется около десятка еврейских организаций, осуществляющих связь с Израилем. Среди них можно назвать «Центральный совет евреев в Германии», «Совет баварских еврейских коммун», «Еврейские коммуны Нижней Саксонии» и др.

⁴⁷ Ibid.

⁴⁸ Ibid.

⁴⁹ «Neue Zürcher Zeitung», 14.VII.1959.

⁵⁰ «The New York Times», 24.III.1960.

4. Военизация и милитаризация страны. Последствия арабо-израильской войны 1948—1949 гг. Ориентация на военный союз с Западом. Подготовка нападения на Египет

Роль, отводимая Израилю западными державами в их агрессивных планах на Ближнем и Среднем Востоке, и собственные экспансионистские замыслы правящих израильских кругов — эти две стороны одного и того же процесса проявляются неизменно, последовательно и в полной мере на всем протяжении существования государства Израиль. Экспансионизм внешней политики израильских правящих кругов усиливается при этом по мере активизации действий и акций империалистических государств. Некоторые оттенки в поворотах израильской внешней политики наблюдаются в зависимости от того, на какую империалистическую державу сионистская буржуазия сделала основную ставку в складывавшейся обстановке. Захватнические устремления Израиля усиливались и усиливаются по мере роста военного потенциала страны, накопления вооружений и военного снаряжения, а также усиления армии.

Степень военизации страны весьма высока. Даже по заявлениям официальных лиц в Тель-Авиве, репутация Израиля «среди наций» определяется в первую очередь достижениями его вооруженных сил⁵¹. Государство Израиль фактически превращено в один большой военный лагерь. Даже власть премьер-министра носит военный характер, поскольку он, как правило, совмещает также полномочия министра обороны. Единый генеральный штаб существует для всех трех родов войск.

Израильская армия, по свидетельству «Правительственного ежегодника Израиля» за 1961/62 г., прошла четыре этапа «в процессе организации, обучения и экипировки»⁵². С самого начала она включала созданные еще в период мандата еврейские вооруженные отряды «хагана», сотрудничавшие с английскими властями и изгонявшие арабских феллахов с их земель, а также Еврейскую бригаду, входившую в состав английской армии. Отряды «хагана» начали войну против арабских государств в

⁵¹ «The Jerusalem post», 3.IV.1959.

⁵² «Israel. Government Yearbook, 5722 (1961/62)», 1962, p. XIX.

1948 г. «хорошо обученными, хорошо организованными и весьма опытными, оснащенными новейшим оружием, доставленным из-за границы». В дальнейшем в предвидении новой войны против арабов израильские офицеры направлялись для обучения в «военные заведения Франции, Англии и США»⁵³.

Принятым в октябре 1953 г. специальным «планом военизации» страны предусматривалось повышение военной подготовки вновь прибывших иммигрантов, преимущественное развитие производств и отраслей экономики стратегического назначения, особенно гражданской авиации, торгового флота и химической промышленности, поощрение иммиграции молодежи в возрасте 16—18 лет для пополнения людских ресурсов вооруженных сил, создание условий для быстрой мобилизации резервов, пересмотр военного бюджета в направлении увеличения средств для приобретения вооружения и др. Израильские вооруженные силы последовательно обретали «моральную силу, военное мастерство, снаряжение и опыт»⁵⁴. В октябре 1955 г. официальный орган английских сионистов «Джуиш обсервер энд Миддл Ист ревью» опубликовал следующие сравнительные данные об их численности⁵⁵:

	Регулярная армия	Мобилизационные возможности
Египет, Ирак, Сирия, Иордания, Саудовская Аравия и Ливан	150 000	240 000
Израиль	50 000	250 000

В предпринятой в следующем году агрессии против Египта демонстрировалось на практике, как «возрос... численный состав, опыт и боеспособность»⁵⁶ израильской армии.

После 1956 г. начался четвертый этап качественного и количественного усиления израильской армии. Военно-морские суда, танки типа «Центурион» приобретались в Англии, различное вооружение прибывало из Франции и Западной Германии. В конце 1963 г. США поставили

⁵³ Ibid., p. XL.

⁵⁴ Ibid., p. XLII.

⁵⁵ Цит. по: «World news», 1955, № 46, p. 872.

⁵⁶ «Israel. Government Yearbook, 5722 (1961/62)», p. XLII.

в Израиль реактивные снаряды, а в 1966 г. — ракеты «Скай-Хок» и танки «Паттон». Внешнеполитический экспансионизм Израиля сознательно и планомерно подогревался империалистическими державами, создавая серьезные основания для постоянной и законной тревоги арабских стран.

* * *

Начавшаяся сразу же после провозглашения Израиля 15 мая 1948 г. и продолжавшаяся до начала 1949 г. арабо-израильская война отразила процесс углубления империалистических противоречий и свидетельствовала о том, что после второй мировой войны соотношение сил между британским и американским соперниками на Ближнем и Среднем Востоке изменилось в пользу США. В ходе войны Англия оказывала помощь арабским государствам. По свидетельству западной печати, поставки английского оружия в арабские страны последовали еще до официального объявления военных действий. По сообщению журнала «Каррент хистори», ту же готовность проявил Трумэн в апреле 1948 г. в отношении отправки американского оружия в Израиль⁵⁷. Сами руководители Лиги арабских стран не скрывали, что они получали оружие из Англии; арабские журналисты даже писали об «идее общего союза между странами Лиги и Великобританией», отмечая, что арабо-английские отношения складываются счастливее, чем в прошлом⁵⁸.

Напротив, США всячески помогали Израилю. О поставках американского оружия в Израиль в 1948—1949 гг., о пребывании в израильской армии военных специалистов — «добровольцев» — из США и имевшихся в распоряжении правительства в Тель-Авиве крупных долларовых сумм на покупку оружия писал американский исследователь Ленцовский в работе «Средний Восток в международных отношениях».

Компартия следующим образом оценивала обстановку накануне арабо-израильской войны: «Арабская и еврейская части Палестины фактически находятся на осадном положении. Царит полный произвол английской

⁵⁷ «Current History», 1948, May, p. 272.

⁵⁸ «The National review», 1949, January, p. 57.

гражданской администрации и военщины, вызывающей кровопролитие между двумя народами и расстраивающей экономику страны...»⁵⁹. Когда война началась, компартия призвала превратить ее в общую борьбу двух народов Палестины за национальную независимость, в борьбу против империализма.

В ходе военных действий, в результате операций израильских войск целые арабские населенные пункты — Дир-Яссен, Вади-Диоз, Пардес-Абу-Ляван, Кфар-Тобияс — были стерты с лица земли. В то же время острые конфликты в руководстве Лиги арабских стран, разобщавшие арабские страны, явились одной из причин того, что более $\frac{4}{5}$ территории Палестины оказались у Израиля (из них $\frac{1}{3}$ — вопреки решению ООН).

Некоторые арабские авторы считают, что вынужденные перемирия в ходе военных действий по решению ООН (где происходила острая англо-американская борьба) были одной из причин ситуации, сложившейся в войне не в пользу арабских стран⁶⁰.

Подписанные на протяжении февраля — июля 1949 г. на основе статус-кво арабо-израильские соглашения о перемирии не способствовали разрядке напряженности в этом районе мира. Наоборот, они стали источником новых острых столкновений между Израилем и соседними арабскими государствами, усугублявшихся в свою очередь трудной проблемой палестинских беженцев. В последующий период империализм продолжал активное наступление на Ближнем и Среднем Востоке, прилагая усилия для создания здесь военных союзов и нагнетая напряженность. Израильские правящие круги всеми мерами поддерживали этот экспансионистский политический курс, отвечавший их собственным антиарабским планам. Как писал в апреле 1950 г. журнал «Израэл экономист», правительство Израиля всячески добивалось «присоединения к любой системе полувоенного союза в рамках западной системы», полагая, что это сыграло бы прежде всего важную психологическую роль и, следовательно, влияние западных держав могло бы быть использовано для того, чтобы «добиться уступок со стороны арабов в пользу Израиля»⁶¹. Предпринимались попытки вклю-

⁵⁹ «Еврейски вести», 11.IV.1949.

⁶⁰ F. Sayegh, *The Arab — Israeli Conflict*, p. 36.

⁶¹ «The Israel Economist», 1950, April, p. 85.

чить Израиль в создававшийся в 1950 г. агрессивный Средиземноморский блок под предлогом угрозы нападения со стороны арабских государств ⁶².

Обстановка на Ближнем и Среднем Востоке особенно обострилась после подписания 25 мая 1950 г. Англией, Францией и США так называемой Тройственной декларации. «Соглашение трех» предусматривало неограниченное снабжение оружием и военными материалами как арабских государств, так и Израиля ⁶³. Подлинные цели этого соглашения откровенно разъяснил журнал «Израэл экономист», который писал, что предоставляемое оружие должно было позволить поддерживать антикоммунистические режимы в арабских государствах, призвать к порядку просоветские элементы ⁶⁴. Правительство Израиля заявило о полной поддержке агрессивной «Декларации трех».

Выдвинутый в октябре 1951 г. план создания «средне-восточного командования» явился следующей акцией империалистов на Ближнем и Среднем Востоке ⁶⁵. Советское правительство обратилось 21 ноября 1951 г. с нотами к правительствам Египта, Сирии, Ливана, Ирака, Саудовской Аравии и Йемена, а 24 ноября 1951 г. — к правительствам США, Англии, Франции и Израиля, в которых указывало, что «союзное командование на Среднем Востоке» преследует агрессивные цели и направлено против СССР и других социалистических стран ⁶⁶. Относительно существа планов западных держав израильские руководители имели полную информацию еще 13 октября 1951 г., т. е. еще за день до того, как предложения о создании «средне-восточного командования» были сделаны арабским странам. Более того, в специальном представлении израильскому МИД правительства США, Англии и Франции указали, что они не могли «не отдавать себе отчета в тех трудностях, с которыми связано включение Израиля и арабских государств в одну и ту же оборонительную организацию...» Однако совер-

⁶² См. по этому поводу «Еврейски вести», 16.V.1950.

⁶³ «The Department of State Bulletin», 1950, 5 June.

⁶⁴ «The Israel Economist», 1950, July, p. 173.

⁶⁵ Подробнее см. О. Э. Туганова, *Политика США и Англии на Ближнем и Среднем Востоке*, М., 1960.

⁶⁶ См. «СССР и арабские страны 1917—1960. Документы и материалы», М., 1961, док. № 27, стр. 103—104.

шенно определенно оговаривалось, что «специальные интересы Израиля должны быть полностью защищены»⁶⁷. Договоренность в этом направлении была достигнута во время пребывания в США Бен-Гуриона (т. е. в мае 1951 г.). В то время как арабские страны, отстаивая свою национальную независимость, отвергли план «средне-восточного командования», израильское правительство всячески добивалось включения своей страны в эту агрессивную организацию.

Договоренность Израиля с Западом относительно содействия созданию «средне-восточного командования» официально не афишировалась, однако в действительности при сложившихся между США и Израилем отношениях было совершенно очевидно, что Тель-Авив имел по данному вопросу специальные гарантии и заранее выработанный план действий.

На протяжении 1952 и 1953 гг. израильские правящие круги продолжали добиваться заключения военного союза с западными державами в любой форме. С этой целью израильские руководители предприняли серию поездок за границу и переговоров на высшем уровне.

Находившийся в феврале — марте 1952 г. в Англии министр иностранных дел Израиля Шарет имел встречи с премьером Черчиллем и министром иностранных дел Иденом, результатом которых явилось предоставление Израилю займа и английского оружия. Одновременно в феврале 1952 г. израильский посол в США Эбан обсуждал с ответственными лицами из госдепартамента вопросы, связанные с политическим и экономическим развитием Среднего Востока. Летом 1952 г. Шарет снова предпринял поездку в США, где встречался с президентом Трумэном и государственным секретарем Ачесоном. Результатом поездки явилось уже упоминавшееся американо-израильское соглашение от 23 июля 1952 г. В декабре 1952 г. на встрече Эбана с одним из ответственных американских руководителей, Моргентау, обсуждался вопрос о «более тесном сотрудничестве со стороны правительства Израиля»⁶⁸. Такого рода совещания продолжались и в 1953 г. На открытии кампании в пользу «Израильского займа независимости» в марте 1953 г.

⁶⁷ «State of Israel. Government Yearbook, 5713 (1952)», 1952, p. 128.

⁶⁸ «The Jerusalem post», 4.XII.1952.

Эбан подтвердил полное согласие с заявлением Морган-тау о возможности предоставления Израилем в распоряжение США 200 тыс. солдат в случае войны против Советского Союза⁶⁹. Это заявление вызвало возмущение широких израильских масс. По всей стране прошли многочисленные митинги протеста под лозунгом «Пусть Аба Эбан воюет один».

Во время очередного посещения Вашингтона в апреле 1953 г. министр иностранных дел Шарет обсуждал с президентом Эйзенхауэром вопрос об оборонительных соглашениях. Шарет, в частности, подчеркнул, что «создание системы региональной обороны без Израиля означало бы то же самое, что построить колесо без спиц»⁷⁰. Совершивший специальную поездку на Ближний и Средний Восток в мае 1953 г. государственный секретарь США Даллес обсуждал с израильскими руководителями вопросы арабо-израильских, а также американо-израильских отношений. Появился на свет план включения Израиля в агрессивный блок Запада на Ближнем Востоке в связи с возможным оформлением военного союза с Турцией. В этот период официальная израильская печать не без оснований оценивала развитие американо-израильских отношений следующим образом: «США нуждаются в дружбе Израиля не меньше, чем Израиль нуждается в таковой со стороны США»⁷¹.

Сближение с Вашингтоном толкало Тель-Авив на новые авантюры; вооруженные стычки на арабо-израильских границах принимали все более широкий размах. В начале 1954 г. на страницах журнала «Израэл экономист» стали пропагандироваться планы превентивной войны против арабов. «Миф об агрессивности Израиля, — говорилось в одной из статей, — что является сегодня плодом воображения арабов, может стать реальностью»⁷². Последовали призывы к «безотлагательным репрессиям» в самом широком масштабе, вслед за которыми летом 1954 г. состоялась поездка в США начальника генерального штаба израильской армии Даяна. В августе начались встречи израильского посла в США с Даллесом, длившиеся на протяжении полутора последующих лет,

⁶⁹ «Information bulletin», 1953, № 4, p. 4.

⁷⁰ «The Jerusalem post», 10, 12.IV.1953.

⁷¹ «The Jerusalem post», 14.V, 16.VI.1953.

⁷² «The Israel Economist», 1954, February, p. 23.

причем темой переговоров были «военные и оборонного характера обязательства» Израиля и специальные американские «гарантии безопасности Израиля»⁷³.

Арабо-израильские столкновения приняли с начала 1955 г. характер крупных военных операций. Усиленно подогревавшая военный психоз буржуазная пресса писала, что Израиль добивался всеми мерами оформления «военного союза»⁷⁴ с Западом. Было опубликовано заявление бывшего в тот период министром обороны Бен-Гуриона, что «израильская армия является лучшей на Среднем Востоке»⁷⁵. По официальной версии, правительство Израиля добивалось в тот момент сохранения «равновесия сил» путем ограничения поставок оружия арабским странам и максимального усиления израильского государства в военном отношении. Согласованность действий между Израилем и США становилась все очевиднее по мере усиления напряженности в арабо-израильских отношениях. В июле 1955 г. «Джерузалем пост» писала о «более дружественной к Израилю»⁷⁶ атмосфере в Вашингтоне, где в это время обсуждался вопрос о поставках американского оружия Израилю. Список необходимого вооружения правительство Израиля представило на рассмотрение госдепартамента в ноябре 1955 г. В западной прессе появились сообщения о планах Израиля напасть на Египет. В декабре 1955 г. последовал крупный вооруженный арабо-израильский инцидент в районе Тивериадского озера.

В связи с обострением обстановки на Ближнем и Среднем Востоке Советский Союз в апреле 1955 г. выступил с предупреждением западным державам. В «Заявлении Министерства иностранных дел СССР о безопасности на Ближнем и Среднем Востоке» было указано, что усиление напряженности на Ближнем и Среднем Востоке связано с новыми попытками западных держав втянуть страны этого района в военные группировки, которые создаются в качестве придатка к агрессивному Северо-атлантическому блоку, и что в основе подобной политики лежит стремление империалистических держав

⁷³ «State of Israel. Government Yearbook, 5716 (1955)», 1955, p. 187.

⁷⁴ «Middle Eastern Affairs», 1955, № 3, p. 99.

⁷⁵ Ibid., № 5, p. 174.

⁷⁶ «The Jerusalem post», 8.VI.1955.

к колониальному закабалению стран Ближнего и Среднего Востока и обеспечению определенных военно-стратегических целей. Советское правительство настоятельно подчеркнуло, что неучастие стран Ближнего и Среднего Востока в агрессивных военных блоках явилось бы важной предпосылкой к обеспечению их безопасности и лучшей гарантией сохранения мира ⁷⁷.

Новое предупреждение западным державам содержалось в «Заявлении Министерства иностранных дел СССР относительно англо-американских мероприятий по Ближнему и Среднему Востоку», сделанном в феврале 1956 г., где указывалось, в частности, что под видом устранения «состояния напряженности во взаимоотношениях между Израилем и его арабскими соседями» ⁷⁸ западные державы активизировали действия, не имевшие ничего общего ни с национальными интересами стран этого района, ни с интересами мира вообще.

Все это время израильские правящие круги продолжали превращать свою страну в «предмостное укрепление» империализма на Ближнем и Среднем Востоке ⁷⁹. Возвратившийся из поездки в США министр иностранных дел Шарет заявил в феврале 1956 г., что вопрос о получении американского оружия прояснится в течение ближайших недель. В течение января — апреля 1956 г. шли непрерывные дебаты в кнессете по политическим и военным вопросам. Пришедший вновь к власти Бен-Гурион открыто заявил в кнессете: «Мы надеялись, что будем в состоянии избежать войны, но теперь мало надежды, что мы сможем это сделать» ⁸⁰.

Некоторые достаточно откровенные разъяснения по поводу готовившегося нападения на Египет дал израильский посол в Англии Элат. Выступая в апреле — мае 1956 г. с лекциями в Брандейском университете, он утверждал, что Израиль якобы должен осуществить «миссию сдерживания агрессора» в целях «самообороны и сохранения мира» на Ближнем и Среднем Востоке ⁸¹. В речи же, произнесенной в феврале 1957 г. в Англо-

⁷⁷ «СССР и арабские страны 1917—1960 гг. Документы и материалы», док. № 35, стр. 116—120.

⁷⁸ Там же, док. № 42, стр. 127—130.

⁷⁹ «За прочный мир, за народную демократию», 1956, № 4, стр. 4.

⁸⁰ «The Jerusalem post», 7.III.1956.

⁸¹ E. Elath, *Israel and her Neighbours*, London, 1956, p. 48.

израильской ассоциации, Элат без стеснения подчеркнул: «...мы не могли... оставить на их (арабов.— Г. Н.) усмотрение выбор наиболее удобного момента для вооруженного нападения на нас... Мы нанесли удар на Синае...». По признанию Элата, израильские руководители действовали по принципу: «Сила есть право»⁸².

Израиль был готов развязать агрессию еще до национализации Египтом Компании Суэцкого канала в июле 1956 г. Его правители ожидали лишь подходящего момента к открытому выступлению. Вопрос для израильской верхушки заключался только в том, на какую или какие империалистические державы сделать ставку, кто в складывавшейся обстановке наиболее открыто, в том числе и вооруженным путем, вмешался бы в дела стран Ближнего и Среднего Востока. США, которые могли еще наживать политический капитал на откровенно проявлявшейся арабскими странами ненависти к старым колониальным державам — Англии и Франции, предпочитали вести пока тактику лавирования. Напротив, Англия и Франция предприняли попытку поправить свои дела в этом районе с помощью оружия. Поэтому ввиду совпадения общих целей в период подготовки сионистской авантюры осенью 1956 г. израильский сионизм солидаризировался с английским и французским империализмом, что определило расстановку сил к октябрю 1956 г.

5. Тройственная агрессия. Присоединение к «доктрине Эйзенхауэра» и соучастие в интервенции против Ливана и Иордании

В «Заявлении о положении на Ближнем Востоке» в апреле 1956 г. Советское правительство вновь подчеркнуло, что складывающееся в этом районе мира положение заслуживает самого серьезного внимания всех государств и общественных кругов, заинтересованных в укреплении всеобщего мира и дальнейшем ослаблении международной напряженности. Правительство СССР указало на стремление определенных кругов некоторых государств

⁸² E. Elath, *Objectives of Israel's Foreign Policy*, London, 1957, p. 9.

использовать арабо-израильский конфликт в агрессивных целях⁸³.

Между тем новые факты свидетельствовали об укреплении опасного для дела мира альянса между Израилем, Англией и Францией. На состоявшейся в апреле 1956 г. встрече английского посла Никольса с министром иностранных дел Израиля Шаретом обсуждались «вопросы, касающиеся общих интересов», а в конце апреля было опубликовано сообщение о поставках в Израиль английского оружия⁸⁴.

26 июля 1956 г. произошла национализация Египтом Компании Суэцкого канала. Советский Союз полностью признал законность и справедливость действий египетского правительства⁸⁵.

Напротив, западные державы, потерпев провал в политическом и дипломатическом нажиме на Египет, использовали национализацию Компании Суэцкого канала как предлог для агрессии против арабских стран. Оставалось лишь пустить машину войны в ход. Того же мнения придерживались и в Тель-Авиве. В августе 1956 г. «Израэл экономист» писал, что «египетский пример неизбежно произведет громадное впечатление в Ираке, где много нефти еще не национализировано, и в Иордании, где еще остаются некоторые контингенты английских войск». Поэтому якобы появилась необходимость в срочном «вооружении Израиля Западом в противовес советско-египетской вооруженной сделке»⁸⁶. В октябре 1956 г., накануне англо-франко-израильского вторжения на Синайский перешеек, «Израэл экономист» сообщил о «совершенно новой ситуации», имея в виду поставки в Израиль французского и канадского оружия. Касаясь этого вопроса, Бен-Гурион писал позднее, что «госдепартамент, вместо того чтобы давать или продавать Израилю американское оружие... посоветовал Канаде и Франции продавать израильскому государству» самолеты⁸⁷.

⁸³ «СССР и арабские страны 1917—1960 гг. Документы и материалы», док. 46, стр. 133—135.

⁸⁴ «The Jerusalem post», 15, 22.IV.1956.

⁸⁵ Заявление Советского правительства по вопросу о Суэцком канале от 9 августа 1956 г. см. «СССР и арабские страны 1917—1960. Документы и материалы», док. № 52, стр. 145—151.

⁸⁶ «The Israel Economist», 1956, August, pp. 145—146.

⁸⁷ «Israel. Government Yearbook, 5720 (1959/60)», p. 22.

Такова была на деле «беспристрастность» США в событиях на Синае осенью 1956 г.

Начавшаяся 29 октября 1956 г. англо-франко-израильская агрессия против Египта велась с исключительной жестокостью в отношении мирного египетского населения. США официально не принимали участия в агрессии, но американские правящие круги были в курсе готовившихся против Египта акций. Американский империализм, попустительствуя развязыванию войны против Египта, рассчитывал ослабить арабские страны, а также обеспечить за счет скомпрометировавших себя колониальных союзников собственные интересы на Арабском Восток⁸⁸. В своих мемуарах А. Иден рассказал, что США знали о готовившейся агрессии против Египта. Он писал, что, как только стало известно о вступлении израильских войск на территорию Египта, «мы обсуждали также позицию США». Немедленно президенту Эйзенхауэру были посланы одна за другой две телеграммы. В них указывалось, что, «во-первых, правительства Англии и Франции никогда не скрывали перед Вашингтоном своих планов выступить против намерений Насера» и, во-вторых, что «решающий удар» мог бы явиться хорошей возможностью «укрепить слабейшее звено в цепи против коммунизма». В полученном незамедлительно ответном послании, указывал далее Иден, Эйзенхауэр высказывался за то, чтобы «Англия и США быстро и ясно изложили друг другу свою настоящую позицию и намерения», с тем чтобы в случае необходимости ничто «не помешало бы им действовать в согласии»⁸⁹.

Комментируя позднее мемуары Идена, Эйзенхауэр подтвердил факт осведомленности США о готовившемся нападении на Египет, но указал на то, что он якобы предупреждал против вооруженного нападения. В подтверждение президент сослался на свою встречу в середине октября 1956 г. с израильским послом Эбаном, который должен был якобы передать соответствующую информацию своему правительству. Приведенные Эйзенхауэром факты изложила на своих страницах газета «Джерузалем пост» и одновременно выступила с их опровержением, сообщив, что в израильском министер-

⁸⁸ См. «Международная жизнь», 1957, № 1, стр. 136.

⁸⁹ A. Eden, *Memories. Full Circle*, Boston, 1960, pp. 586—587.

стве иностранных дел «не имеется никакого подтверждения о состоявшейся встрече между Эбаном и Эйзенхауэром, так же как нет сообщения какого-либо агентства печати относительно этой встречи»⁹⁰. Со своей стороны Эбан, будучи уже членом кабинета, ограничился в отношении выступления Эйзенхауэра кратким замечанием: «Комментариев не будет».

Советский Союз решительно выступил в поддержку Египта и потребовал прекращения агрессии. В «Заявлении Советского правительства о вооруженной агрессии против Египта» от 31 октября 1956 г. отмечалось: «Факты показывают, что вторжение израильских войск было явно рассчитано на то, чтобы использовать это как предлог для западных держав, в первую очередь Англии и Франции, ввести свои войска на территорию арабских государств, в частности в зону Суэцкого канала»⁹¹.

Председатель Совета Министров СССР обратился с специальными посланиями к премьер-министру Израиля⁹². В послании от 5 ноября выражалась надежда, что «правительство Израиля одумается, пока не поздно, и прекратит военные действия против Египта...» Советское правительство отозвало своего посла из Тель-Авива. В послании от 15 ноября подчеркивалось, что агрессия против Египта, несомненно, подорвала международные позиции Израиля, возбудила глубокую ненависть к нему арабских и других народов Востока, ухудшила отношения Израиля со многими государствами, повела к возникновению новых экономических трудностей в стране.

Решительная и последовательная позиция Советского Союза сыграла решающую роль в провале агрессии против Египта, в новом поражении империализма. Даже буржуазная западная пресса вынуждена была признать, что в результате израильскому государству был нанесен огромный политический ущерб: «в глазах народов Азии синайская авантюра закончилась провалом»⁹³ и привела к резкому ухудшению арабо-израильских отношений.

⁹⁰ «The Jerusalem post», 27.I.1960.

⁹¹ «СССР и арабские страны 1917—1960 гг. Документы и материалы», док. № 72, стр. 241—242.

⁹² Там же, док. № 83, стр. 261—262; док. № 89, стр. 272—274.

⁹³ См. «Monthly review», 1957, February, p. 370.

Израильское правительство в течение пяти месяцев не выполняло решение Совета Безопасности о выводе своих войск с территории Египта. Подобное упорство не было случайным. Этому в значительной степени способствовала позиция попустительства и поощрения, занятая Соединенными Штатами, стремившимися использовать сложившуюся обстановку и навязать арабским государствам агрессивную «доктрину Эйзенхауэра», выдвинутую вслед за поражением империализма на Синайском полуострове. Факт появления этой «доктрины» свидетельствовал, что соотношение сил между тремя колониальными соперниками окончательно менялось в пользу американцев.

В связи с практическим осуществлением экспансионистской «доктрины» важное значение для США приобретал Израиль, учитывая безоговорочную поддержку, оказываемую израильской правящей верхушкой планам американского империализма.

В январе 1957 г. на закрытом заседании кабинета с докладом по внешней политике выступил Бен-Гурион. По предположениям «Джерузалем пост», «он говорил о плане Эйзенхауэра для Среднего Востока и о выводе войск с Синая»⁹⁴. Находившаяся в этот период почти в течение двух месяцев в Нью-Йорке в качестве главы израильской делегации на Генеральной Ассамблее ООН министр иностранных дел Г. Меир неоднократно встречалась с Даллесом. В январе 1957 г. в Тель-Авиве состоялись беседы Бен-Гуриона с послом Англии Никольсом и послом США Лоусоном. В обоих случаях обсуждались оставшиеся «неразрешенными проблемы Среднего Востока»⁹⁵. По комментариям «Джерузалем пост», Лоусон изложил точку зрения своего правительства относительно вывода израильских войск из Египта и остановился на только что объявленной Эйзенхауэром «доктрине», которая, как особо подчеркнула газета, была выдвинута в целях «предотвращения коммунистического преобладания на Среднем Востоке»⁹⁶. Встречи Бен-Гуриона с Лоусоном продолжались на протяжении февраля — марта 1957 г. Параллельно в Вашингтоне следовали одно за другим совещания израильского посла Эбана с Даллесом.

⁹⁴ «The Jerusalem post», 7.I.1957.

⁹⁵ «The Jerusalem post», 8.I.1957.

⁹⁶ Ibid.

В этот момент Советский Союз выступил снова с самым решительным предостережением. В «Заявлении в связи с так называемой „доктриной Эйзенхауэра“» от 13 января 1957 г. Советское правительство указало на серьезную угрозу американского проекта делу мира и безопасности в районе Ближнего и Среднего Востока. Советское правительство обращало особое внимание на то обстоятельство, что вмешательство США во внутренние дела арабских стран и грубая угроза применения силы в отношении этих стран могли лишь подогреть агрессивные тенденции правящих кругов Израиля. Эти экстремистские круги, тесно связанные с американскими монополиями, говорилось в Заявлении, будут стремиться, опираясь на поддержку США, осуществить свои захватнические планы, что в свою очередь должно повести к еще большему обострению положения на Ближнем и Среднем Востоке и серьезно увеличить угрозу миру в этом районе ⁹⁷.

После пятимесячных проволочек израильские войска были выведены 7 марта 1957 г. с территории Египта в районе Газы ⁹⁸. По свидетельству «Джерузалем пост», этот шаг предварительно был «согласован между Израилем и США» ⁹⁹. Эта же газета разъясняла, на каких основах израильские правящие круги стремились присоединиться к «доктрине Эйзенхауэра». Так, по словам Бен-Гуриона, в ближайшие годы можно было «ожидать новую войну» ¹⁰⁰. По признанию же одного из ответственных чиновников израильского МИД, В. Эйтана, в его книге «Первые десять лет. Дипломатическая история Израиля», «в отличие от периода, когда был выдвинут план создания средневосточного командования в 1951 г., теперь не было намека на то, чтобы непосредственное участие Израиля (т. е. присоединение к „доктрине Эйзенхауэра“.— Г. Н.) не было желаемым. Это должно было осуществиться впервые» ¹⁰¹.

⁹⁷ «СССР и арабские страны 1917—1960 гг. Документы и материалы», док. № 93, стр. 288—294.

⁹⁸ Эвакуация израильских войск с Синайского полуострова и в районе Эль-Ариш была осуществлена 8 и 9 января 1957 г.

⁹⁹ «The Jerusalem post», 21.III.1957.

¹⁰⁰ Ibid.

¹⁰¹ W. Eytan, *The First ten Years. A Diplomatic History of Israel*, New York, 1958, p. 155.

Правительство Израиля заявило 21 мая 1957 г. об одобрении и поддержке принципов «доктрины Эйзенхауэра». Выдвинутые при этом некоторые оговорки о миролюбии Израиля едва ли могли ввести кого-либо в заблуждение. В кнессете еще не начались дебаты о присоединении к «доктрине Эйзенхауэра», а в Вашингтоне уже шли переговоры об американской «помощи» Израилю именно в соответствии с этой «доктриной». Кроме того, ожидалось прибытие в страну делегации Экспортно-импортного банка в связи с предоставлением нового крупного займа в 75 млн. долл. Израиль вознаграждался сто-рицею.

Советский Союз продолжал борьбу за устранение напряженности и укрепление мира и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке, разоблачая агрессивные устремления империалистических держав. В нотах правительствам США, Англии и Франции от 11 февраля 1957 г. Советское правительство указало, что обстановка на Ближнем и Среднем Востоке, сложившаяся после ликвидации агрессии против Египта, вновь обострилась из-за односторонних действий западных держав, в первую очередь США, продолжавших политику создания агрессивных военных блоков ¹⁰².

Советское правительство выступило 19 октября 1957 г. с решительным «Заявлением о положении на Ближнем и Среднем Востоке» в связи с активизацией действий США по подготовке новой вооруженной агрессии в этом районе мира и разоблачило разработанный США план вооруженной интервенции против Сирии, предусматривавший использование вооруженных сил Турции и Израиля. Израилю в этом провокационном плане было рекомендовано держать в готовности свою армию на границе с Сирией и проводить подготовительные мероприятия, с тем чтобы начать военные действия на последующей стадии интервенции. В качестве возмещения Израиль получил бы возможность вновь захватить Синайский полуостров, а также долину р. Иордан и зал. Акаба. Советский Союз призвал к мобилизации всех миролюбивых сил, чтобы пресечь возможную агрессию ¹⁰³.

¹⁰² «СССР и арабские страны 1917—1960. Документы и материалы», док. № 95, стр. 304—308.

¹⁰³ Там же, док. № 119, стр. 394—406.

В предпринятой империалистами США и Англии вооруженной интервенции против Ливана и Иордании летом 1958 г. Израилю отводилась определенная роль. Об этом, например, свидетельствует решение правительства Израиля от 17 июля 1958 г., разрешившего использовать воздушное пространство над Израилем для переброски английских войск в Иорданию. Более того, газета «Дже-рузалем пост» поместила 1 августа 1958 г. статью, озаглавленную «Израиль в курсе дел о действиях Запада», со ссылкой на письмо президента Эйзенхауэра, опубликованное в Вашингтоне, в котором подчеркивалось, что «США находятся в тесном контакте с Израилем в средневосточном кризисе»¹⁰⁴.

Советское правительство в нотах от 1 августа и 5 сентября 1958 г. предупредило израильское правительство о чрезвычайно опасных последствиях прямого соучастия Израиля в агрессивных действиях США и Англии против народов Ливана, Иордании и других арабских государств¹⁰⁵. Агрессивные замыслы США и Англии были сорваны в результате решительных действий всех миролюбивых сил мира во главе с Советским Союзом. После краха агрессии, организованной против Египта в 1956 г., провал англо-американской интервенции в Ливане и Иордании летом 1958 г. явился новым решающим ударом по позициям колониализма на Ближнем и Среднем Востоке.

6. Переговоры Бен-Гуриона в странах Запада. Планы присоединения Израиля к НАТО

После провала империалистического заговора, направленного против Египта, Ливана и Иордании, США были вынуждены действовать еще более гибко и скрыто, лавируя между Израилем и арабскими странами. Расценив некоторые шаги, предпринятые госдепартаментом по политическим соображениям, слишком осторожными и направленными на определенный «отрыв от отождествления американской политики с Израилем»¹⁰⁶,

¹⁰⁴ «The Jerusalem post», 1.VII.1958.

¹⁰⁵ «СССР и арабские страны 1917—1960. Документы и материалы», док. № 176, стр. 591—592; док. № 189, стр. 652—653.

¹⁰⁶ «The Jerusalem post», 2.IV.1959.

израильская правящая верхушка сочла, что на данном этапе ее планам наиболее отвечало бы сближение с Бонном и Парижем. Вехой на этом пути явилось соглашение с ФРГ, заключенное в июле 1959 г., о продаже бундесверу израильского оружия. Укреплением оси Тель-Авив — Бонн — Париж израильские правящие круги рассчитывали в определенной степени нейтрализовать осторожное поведение США, стремившихся «ухаживать за Насе-ром»¹⁰⁷. Кроме того, по расчетам Бен-Гуриона, ФРГ и Франция могли бы реально способствовать желанному сближению Израиля с НАТО.

Однако, устанавливая более тесные связи с Бонном и Парижем, израильские руководители не отказывались вовсе от союза с американским империализмом. С полной откровенностью «Израильский правительственный ежегодник» подчеркивал в 1959 г., что «правительство США в целях осуществления своей политики на Среднем Востоке» будет способствовать обеспечению израильских интересов¹⁰⁸. С другой стороны, по признанию начальника генерального штаба Израиля Ласкова, израильские сухопутные, морские и воздушные вооруженные силы стали гораздо сильнее, чем в период похода на Синай в 1956 г.¹⁰⁹

Для укрепления связей между Вашингтоном и Тель-Авивом в марте 1960 г. был организован неофициальный визит Бен-Гуриона в США под предлогом получения ученой степени доктора наук Брандейского университета. Бен-Гурион имел многочисленные встречи с американскими официальными лицами, в том числе с президентом, вице-президентом, государственным секретарем, его помощниками и др. Эти контакты имели целью «широкое ознакомление с точкой зрения Израиля по важным международным и региональным проблемам и с его насущными нуждами»¹¹⁰.

Американо-израильские отношения после 1956 г. наиболее полно были охарактеризованы «Израильским правительственным ежегодником», поэтому эту оценку следует привести целиком: «Позицию в отношении Израиля США снова и снова подтверждают в заявлениях, где

¹⁰⁷ «The Economist», 1959, 16 May, p. 8.

¹⁰⁸ «Israel. Government Yearbook, 5720 (1959/60)», p. 278.

¹⁰⁹ «Neue Zürcher Zeitung», 23.VIII.1959.

¹¹⁰ «Israel. Government Yearbook, 5721 (1960/61)», p. 214.

подчеркивают, что существование и процветание Израиля является неотъемлемой частью американской внешней политики. Правительство США приветствует стремление Израиля укрепить свой политический статус и обеспечить свое экономическое будущее; оно готово увеличить практическую помощь ради осуществления обеих задач»¹¹¹.

Как уже отмечалось, во время пребывания в США состоялась встреча Бен-Гуриона с Аденауэром, которая, по свидетельству западной печати, прошла в обстановке «полного взаимопонимания». Из Вашингтона глава израильского правительства выехал в Лондон, где также имел встречи на высшем уровне и где главной темой переговоров были поставки Израилю английского оружия. По оценке западной прессы, Бен-Гурион вернулся из поездки вполне «убежденный в том, что Англия и США рассматривают его страну как стабилизирующий фактор на Среднем Востоке и поэтому считают, что она должна оставаться сильной»¹¹².

С целью получения новых гарантий со стороны западных держав и для поддержания «устрашающей силы» Израиля на Ближнем и Среднем Востоке Бен-Гурион предпринял в мае — июне 1961 г. новую поездку в США, Англию, Францию, а также Канаду. Направление беседы Бен-Гуриона с президентом США Кеннеди было предпрешено по существу представленным ранее американскому правительству израильским секретным меморандумом, который позднее стал достоянием западной прессы. В меморандуме отмечалось, что израильское правительство не считает настоящий момент подходящим «для мирного урегулирования отношений Израиля с арабскими государствами»¹¹³, т. е., другими словами, президенту Кеннеди рекомендовалось не спешить с установлением мира между Израилем и арабскими странами. Дополнительные разъяснения дала израильская газета «Давар», которая писала, что «только сильный Израиль может помешать Насеру развязать войну»¹¹⁴. Американо-израильские отношения в целом характеризовались

¹¹¹ Ibid.

¹¹² «The New York Times», 25.III.1960.

¹¹³ «Stuttgarter Zeitung», 5.IV.1961.

¹¹⁴ Цит. по газ.: «Труд», 1.IV.1961.

израильскими официальными кругами как «продолжение традиционной дружбы в отношении Израиля»¹¹⁵.

Во время визита в Англию летом 1961 г. Бен-Гурион имел беседы с премьером Макмилланом, министром иностранных дел Хьюмом, а также с Черчиллем. «Израильский правительственный ежегодник» за 1961/62 г. подчеркивал, что Англия и Израиль стремятся «общими усилиями» поддерживать стабильность на Среднем Востоке¹¹⁶. Израильская правительственная пресса оценивала встречи во Франции как «наиболее дружественные и плодотворные», отмечая, что израильско-французская дружба не ограничивается лишь покупкой Израилем французских танков, пушек и военных судов, а речь идет об «общих политических и стратегических интересах»¹¹⁷.

Посещение Бен-Гурионом трех основных западных держав характеризовалось израильским правительственным официозом как «достигнувшее своих целей»¹¹⁸. Почти одновременно с этими визитами Бен-Гуриона министр иностранных дел Израиля Г. Меир посетила скандинавские страны (Швецию, Норвегию, Данию), а также Ирландию, после чего она присоединилась к Бен-Гуриону для совместных бесед с французскими руководителями. Визит Меир в скандинавские страны и Ирландию должен был в известной степени отвлечь внимание мировой и израильской общественности от визита израильского премьера в главные страны Запада.

Новую поездку в Европу, на этот раз в скандинавские страны, Бен-Гурион предпринял в августе — сентябре 1962 г. Эта поездка была «демонстрацией в поддержку стремлений Западной Германии играть руководящую роль в Западной Европе», в поддержку политики вооружения Западной Германии атомным оружием, в поддержку опасной политики Аденауэра в берлинском вопросе¹¹⁹.

Как некоторый поворот в политике США в отношении Израиля можно рассматривать достигнутую в сентябре 1962 г. договоренность о поставках американских ракет типа «Хок», а также о посылке в США израильских во-

¹¹⁵ «Israel. Government Yearbook, 5722 (1961/62)», p. 165.

¹¹⁶ Ibid., p. 166.

¹¹⁷ «Industriekurier», 13.IV.1961.

¹¹⁸ «Israel. Government Yearbook, 5722 (1961/62)», p. 163.

¹¹⁹ «Information bulletin», 1962, № 9, p. 2.

енных специалистов для обучения обращению с ракетным оружием. По заявлению газеты «Нью-Йорк геральд трибюн», правительство США было заинтересовано в том, чтобы Израиль занимал «сильные оборонительные позиции против своих враждебно настроенных соседей»¹²⁰.

В течение 1962 г. израильское правительство развило особенно большую активность, добиваясь вступления в Европейское экономическое сообщество. На первый план оно выдвигало экономические мотивы. Однако это не могло скрыть преследуемой в первую очередь политической цели: включения Израйля в НАТО.

В последующие 1963 и 1964 гг. сущность внешней политики Израйля каких-либо значительных изменений не претерпела. Израильские правящие круги всячески добивались установления дипломатических отношений с ФРГ, продолжали переговоры с руководством Европейского экономического сообщества по вопросу о включении Израйля в эту организацию. Вновь участились вооруженные конфликты на арабо-израильских границах. Поставки французского и американского оружия в Израйль не прекращались. Израйль продолжал вооружаться и вести политику «с позиций силы»¹²¹.

7. Арабо-израильский конфликт и его обострение в конце 1963 г.

Поскольку экспансионистская внешняя политика Израйля своим острием всегда была направлена против арабских государств, следует подробнее рассмотреть основные проблемы, лежащие в основе этого конфликта. Нужно иметь в виду, что на арабо-израильские отношения большое влияние оказывает дискриминация арабов в самом Израйле, являясь одной из причин, усугубляющих арабо-израильский конфликт. В стране проживает свыше 300 тыс. арабов, что составляет более 11 % всего населения.

Правительство узаконивает не только экономическую дискриминацию арабского населения, но и его политическое неравноправие. В то же время официальная пропаганда всячески превозносит якобы равное поло-

¹²⁰ «New York Herald Tribune», 29.XI.1962.

¹²¹ «Israel. Government Yearbook, 5722 (1961/62)», p. 21.

жение арабов и евреев в Израиле¹²². Дискриминация арабов в Израиле наблюдается в различных сферах политической жизни страны. Фактически арабам ограничен доступ к занятию политических и общественных должностей. Несоразмерим с общей численностью процент арабов, представленный в кнессете (всего четыре депутата от арабского населения). По данным «Израильского правительственного ежегодника» за 1961/62 г., на государственной службе было занято лишь 1800 арабов и друзов, или 0,07% общего населения этих национальных меньшинств в стране. Но и при этом из указанного числа 1400 человек, или почти 80%, заняты исключительно по линии министерства культуры и образования. При канцелярии премьер-министра имеется специальный советник по делам арабов, в обязанности которого входит, в частности, идеологическая обработка арабского населения путем посылки специально подготовленных пропагандистов на места.

Арабское население в Израиле большей частью живет фактически в условиях контроля со стороны военной администрации, причем система военного управления основывается на чрезвычайных законах, введенных еще английскими властями в 1945 г.¹²³

Правительство Израиля широко применяет практику насильственного переселения арабов (под видом рассредоточения населения) в наиболее трудные и опасные для проживания районы страны. Положение в целом таково, что «арабы в Израиле в соответствии с военными законами живут в условиях обособленных гетто...»¹²⁴. Широко практикуются аресты «подозрительных» арабов. Произвол в отношении арабского населения оправдывается «интересами безопасности»¹²⁵. Под этой ширмой происходит ущемление прав и интересов арабского населения, которое сводится на положение второстепенных гражд-

¹²² См., например, «The Arabs in Israel», Jerusalem, 1961, p. 49; «Israel. Government Yearbook, 5722 (1961/62)», p. 27; а также «Израиль в цифрах 1963», Тель-Авив, [б. г.], стр. 28.

¹²³ Предпринятое правительством в декабре 1966 г. некоторое ослабление режима военной администрации, измененной формально на режим полицейской администрации, по существу ничего не изменило.

¹²⁴ F. Sayegh, *The Arab-Israeli Conflict*, p. 53.

¹²⁵ См., например, «Израиль в цифрах. 1963», стр. 29.

дан. До последнего времени арабы не принимались в члены Гистадрута и до сих пор не призываются в армию.

Многие арабы в Израиле живут в лачугах или временных жилищах, не имеют работы по специальности. Как отмечает «Информейшн бюллетин», для арабов-бедняков Израиль предстает второй Южной Африкой¹²⁶.

Дискриминация арабов в Израиле ни в коей мере не способствовала и не способствует налаживанию арабо-израильских отношений. Даже английский журнал «Экономист» признавал, что, «если израильские руководители серьезно намерены дружественно сосуществовать когда-либо со своими соседями, они должны... начать со своего арабского меньшинства... Как это наблюдается, евреи и арабы не живут вместе счастливо в Израиле»¹²⁷. Против дискриминации арабского населения в стране, за устранение режима военной администрации решительно выступают коммунисты Израйля.

Официальная американская пропаганда объясняет обострение арабо-израильских отношений якобы столкновением двух враждебных сил — политического сионизма и арабского национализма. Однако на самом деле в основе арабо-израильского конфликта в первую очередь лежат определенные политические цели империалистических держав. Об этом писал, например, американский прогрессивный автор Мейджл, который особо подчеркивал, что арабо-израильский конфликт возник не из «естественной ненависти»¹²⁸ евреев и арабов друг к другу, а является в действительности результатом деятельности империализма.

Содержание арабо-израильского конфликта составляют три проблемы: территориальный вопрос, проблема палестинских арабских беженцев и производная от двух первых — вопрос об использовании вод пограничной реки Иордан.

Согласно подписанному в Лозанне протоколу от 12 мая 1949 г., подчеркивает арабский автор Ф. Сайеч, как Израиль, так и арабские государства согласились рассматривать границы, установленные планом раздела

¹²⁶ «Information bulletin», 1959, № 9, p. 11.

¹²⁷ «The Economist», 1959, 16 May (suppl.), p. 8.

¹²⁸ A. Magil, *Which Way Israel*, New York, 1956, p. 7.

ООН и очерченные в приложенной к протоколу карте, как основу для переговоров при решении палестинской проблемы¹²⁹. К началу вооруженного нападения Израиля на арабские страны в 1967 г. Израиль в фактических границах включал 77% территории прежней Палестины; 1/3 фактически контролировавшейся Израилем территории в соответствии с планом ООН должно было отойти к Палестинскому арабскому государству, причем израильская правящая верхушка рассматривала эти территории как интегральную часть своего государства.

По мнению Ф. Сайеча, арабские страны исходили из того, что «демаркационные линии прекращения огня», установленные в соглашениях о перемирии 1949 г., не являются постоянными политическими границами. Напротив, они могли быть рассматриваемы лишь как: а) временные, б) условные, в) исключительно военные по своей цели и г) не политического характера¹³⁰.

Согласно утверждению американского автора Дж. Кэмпбэлла, по вопросу «о присоединенной Израилем территории» арабские страны исходили прежде всего из требования возвращения к плану раздела ООН 1947 г., который, по их мнению, являлся «единственно возможной юридической основой для каких-либо переговоров о постоянных границах»¹³¹.

Захват части территории Палестины, отходившей по решению ООН к арабскому государству, весьма осложнил положение Израиля, а участие в синайской авантюре 1956 г. еще более усугубило арабо-израильские отношения и привело к тому, что арабские страны стали отказываться вступать в какие-либо переговоры с израильской правящей верхушкой.

Последнее было связано также с позицией израильских руководителей по вопросу об арабских беженцах. Как уже отмечалось, свыше 900 тыс. арабов вынуждены были в период военных действий 1948—1949 гг. покинуть территорию, занятую израильскими войсками. Арабские беженцы, составлявшие свыше 60% населения территории, контролируемой ныне Израилем¹³², вынуждены бы-

¹²⁹ F. Sayegh, *The Arab-Israeli Conflict*, pp. 40, 63.

¹³⁰ Ibid., p. 62.

¹³¹ J. C. Campbell, *Defence of the Middle East. Probleme of American Policy*, p. 323.

¹³² И свыше 70% арабского населения Палестины.

ли расселиться в соседних арабских странах, главным образом в районе Газы, в Иордании, Сирии и Ливане. Израильские руководители препятствовали возвращению арабских беженцев в места их прежнего жительства вопреки резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 11 декабря 1948 г.¹³³

Израильское правительство вынуждено было в 1952 г. начать переговоры с Примирительной комиссией по Палестине¹³⁴ о денежных средствах арабских беженцев, блокированных в израильских банках. Оно согласилось выплатить 1 млн. изр. ф., якобы в качестве первого шага, что являлось мизерной подачкой (до середины 1955 г. арабским беженцам было выплачено лишь 2 млн. изр. ф.).

Позднее израильские руководители отказались даже от тех минимальных уступок, на которые они соглашались ранее. В марте 1961 г. пять арабских стран внесли в Политический комитет Генеральной Ассамблеи ООН проект резолюции о возвращении палестинских беженцев на родину. Однако израильское правительство не посчиталось со справедливым требованием арабских государств и продолжало настаивать на разрешении проблемы палестинских беженцев путем расселения их в соседних арабских государствах. Кроме того, Израиль предъявил встречные компенсационные претензии, касающиеся имущества, якобы оставленного иммигрантами-евреями в арабских странах¹³⁵. В ноябре 1962 г. израильское правительство официально подтвердило свой отказ арабским беженцам в праве вернуться на оставленную территорию¹³⁶.

Проблема арабских палестинских беженцев обсуждалась на сессии Генеральной Ассамблеи ООН осенью 1963 г., которая подтвердила свое прежнее решение о праве возвращения палестинских беженцев в места прежнего жительства. В ответ правительство Израиля на осно-

¹³³ Резолюция обязывала израильские власти предоставить арабским беженцам возможность беспрепятственно вернуться в места их прежнего жительства; а нежелающим — возместить имущественный ущерб. ООН неоднократно подтверждала резолюцию о возвращении палестинских беженцев, что всякий раз игнорировалось правительством Израиля.

¹³⁴ Создана по решению Генеральной Ассамблеи ООН 11 декабря 1948 г.

¹³⁵ «State of Israel. Government Yearbook, 5722 (1961/62)», р. 161.

¹³⁶ Резолюция кнессета от 12 ноября 1962 г.

вании специального решения кнессета, принятого в декабре 1963 г., заявило об отказе вести переговоры об арабских беженцах на основе резолюции ООН от 11 декабря 1948 г. Это не помешало правительству Израиля лицемерно поддержать Послание Советского правительства от 31 декабря 1963 г., адресованное главам государств и правительств, с предложением о заключении международного соглашения или договора об отказе государств от применения силы при решении конфликтов и пограничных споров.

Резкое обострение арабо-израильских отношений, последовавшее в конце 1963 г., было связано с вопросом использования вод пограничной реки Иордан. Эта проблема, как уже отмечалось, возникла вследствие заявления правительства Израиля об одностороннем заборе вод пограничной реки Иордан, что создало бы большие затруднения для соседних арабских государств.

Со стороны арабских стран последовал решительный протест на новый вызов Тель-Авива. В Каире состоялась конференция на высшем уровне 13 арабских государств, проходившая с 13 по 16 января 1964 г., на которой был выдвинут контрпроект использования вод р. Иордан. (Арабский план предусматривал, в частности, возможность перекрытия и отвод верхних истоков Иордана: Хасбани в Ливане и Баниаса в Сирии и центрального притока Ярмука в Иордании¹³⁷.) На Каирской конференции было решено создать Объединенное арабское командование для предупреждения возможного вооруженного вмешательства Израиля с целью сорвать осуществление арабского проекта использования вод Иордана¹³⁸.

В ответ на решения Каирской конференции премьер-министр Израиля Эшкол заявил на заседании кнессета, что вопреки всему забор воды будет осуществлен и что Израиль предпримет «действия, если арабские государства попытаются отвести истоки Иордана»¹³⁹. В Вашингтоне последовало также заявление, что США «не будут бездействовать в случае агрессии, развязанной какой-либо страной на Среднем Востоке». Газета «Джеру-

¹³⁷ Стоимость проекта оценивалась в 6,25 млн. ф. ст., а его осуществление было рассчитано на 18 месяцев. Проект согласились финансировать Кувейт, Саудовская Аравия и Ирак.

¹³⁸ О конференции в Каире см. «Правда», 21.I.1964.

¹³⁹ «The Jerusalem post», 20.I.1964.

зале́м пост» поместила это заявление под заголовком «Иерусалим приветствует предупреждение США против нападения»¹⁴⁰.

Последующие события показали, что США попытались выступить в роли арбитра в арабо-израильском конфликте. По личному приглашению президента Джонсона в апреле 1964 г. в США прибыл король Иордании Хусейн, который представлял все арабские государства. Темой переговоров являлись проблема палестинских беженцев, вопрос об использовании вод Иордана, а также обстановка на Ближнем и Среднем Востоке в целом. Через месяц после отъезда Хусейна США посетил Эшкол. По свидетельству «Джерузалем пост», все детали и программа пребывания Эшкола в США еще задолго до визита Хусейна были разработаны специальным советником президента Фельдманом¹⁴¹.

Визит израильского премьера в США достаточно красноречиво был прокомментирован американской прессой. В день прибытия Эшкола «Вашингтон пост» писала, что «визит премьер-министра бросит новый луч взаимопонимания на давнюю дружбу между США и Израилем»¹⁴², а «Нью-Йорк таймс» напомнила, что Эшкол первым из премьеров Израиля получил приглашение посетить Вашингтон с официальным визитом¹⁴³.

Проимпериалистическая внешняя политика израильских правящих кругов не только не способствовала урегулированию арабо-израильского конфликта, но, наоборот, усугубляла его еще более. Вину за это несла в первую очередь правящая сионистская верхушка Израиля.

8. Арабо-израильские отношения в 1964—1966 гг.

Установление дипломатических отношений с ФРГ. Американское оружие. Активизация политики «с позиции силы»

Намерение правительства Израиля односторонне использовать воды Иордана, как уже подчеркивалось, повлекло резкое ухудшение арабо-израильских отношений, осложнило обстановку на Ближнем и Среднем Во-

¹⁴⁰ Ibid.

¹⁴¹ См., например, «The Jerusalem post», 13.IV.1964.

¹⁴² «The Washington post», 1.VI.1964.

¹⁴³ «The New York Times», 3.VI.1964.

стоке. Принятое на конференции в Каире коммюнике гласило, что «были одобрены резолюции, предусматривающие практические меры, необходимые для устранения существующей сионистской опасности, в области технической обороны и в целях организации палестинского народа с тем, чтобы он смог выполнить свою роль в освобождении своей родины и осуществить свои чаяния»¹⁴⁴. Этот шаг, предпринятый арабскими государствами с достаточной долей эмоциональности, мог найти объяснение как их ответ на постоянный отказ израильских сионистских руководителей выполнять решения ООН, в частности, о возвращении палестинских беженцев, как реакция на проявление неизменной солидарности правящих сионистов в Израиле с империализмом и превращением страны в бронебойный кулак, опасный для арабов. На второй конференции 13 арабских государств на высшем уровне, проходившей в Александрии с 5 по 11 сентября 1964 г., был обсужден конкретный «план действий» против одностороннего использования Израилем вод Иордана; был предложен, в частности, план создания арабских вооруженных сил, которые могли бы противостоять военному нападению со стороны Израиля. Наконец, было принято решение начать работы по отводу верхних притоков Иордана.

На той же конференции было одобрено предложение Насера об «освобождении Палестины» как стоящей перед всей «арабской нацией» конечной цели, осуществление которой не определялось сроком. Но со всем основанием было подчеркнуто, что политика арабских стран по отношению к Израилю должна была оставаться «строго оборонительной»¹⁴⁵.

На чрезвычайном заседании, проведенном в связи с конференцией арабских государств на высшем уровне, израильское правительство лицемерно апеллировало к «миролюбивым народам мира» и к ООН, призвав «не соглашаться» со сделанным в Александрии заявлением о том, что арабы полны решимости воспрепятствовать новому вызову со стороны Тель-Авива. С призывом к великим державам использовать «устрашающую силу» против арабов в случае нападения на Израиль выступи-

¹⁴⁴ «Keesing's Contemporary Archives. Weekly Diary of World Events», vol. XIV: 1963—64, Bristol, 1964, p. 19976.

¹⁴⁵ Ibid., p. 20335.

ла по радио министр иностранных дел Г. Меир. Однако израильская прогрессивная общественность потребовала от правительства в качестве «настоятельной и жизненной необходимости для Израиля предпринять шаги в целях ослабления напряженности и искать пути мирного урегулирования с соседями», а именно: отказаться следовать в фарватере политики колониальных держав, признать права арабского палестинского народа, отказаться от присоединения к планам атомной стратегии держав НАТО¹⁴⁶.

На деле, как свидетельствует «Израильский правительственный ежегодник» за 1965/66 г., именно израильское правительство заняло позицию «устрашения» арабских государств. Израильскими руководителями было «многократно и публично заявлено, что попытка лишить Израиль воды из Иордана будет равноценна вторжению на израильскую территорию и что Израиль сохраняет за собой право действовать соответствующим образом» и будет защищать «свои права со всей мощью, какой он располагает»¹⁴⁷. Эта тенденция в политике правящих израильских кругов и определила события, следовавшие в последней четверти 1964 г. и начале 1965 г.

В соответствии с решением, принятым на второй конференции арабских государств, в начале октября 1964 г. были начаты работы по осуществлению первого этапа плана отвода вод Иордана вблизи Эль-Адасиа, в 80 милях от Аммана. В январе 1965 г. на конференции премьер-министров арабских государств в Каире были подтверждены решения относительно отвода вод Иордана.

С 1964 г. началась серия вооруженных столкновений на границах Израиля с арабскими государствами. Инцидент вблизи деревень Дан и Дафния явился предметом обсуждения в Совете Безопасности. В конце 1964 — начале 1965 г. вооруженные столкновения происходили на израильско-иорданской границе в районе Мертвого моря, а также имели место террористические акты на границах с Иорданией, Ливаном и Египтом. О сущности этих конфликтов свидетельствовали признания израильской правительственной прессы, которая писала в этот период о том, что «перспективы мира в этом районе земного шара существенно поколеблены» и что

¹⁴⁶ «Information bulletin», 1964, № 10, p. 7.

¹⁴⁷ «Israel, Government Yearbook, 5726 (1965/66)», p. 170.

«третий раунд» арабо-израильской войны неизбежен. А премьер-министр Израиля Эшкол выступил с предупреждением, что отвод верховьев Иордана будет рассматриваться как казус белли. Бывший же начальник генерального штаба Даян потребовал приступить к немедленным военным действиям с целью воспрепятствовать отводу вод Иордана¹⁴⁸.

Позиция арабов в отношении Израиля была изложена на страницах газеты «Джерузалем стар», начавшей выходить в Иордании в 1966 г. В статье «Палестина: общий обзор»¹⁴⁹ обосновывались права арабов на Палестину. Во-первых, естественным правом народа является владение территорией, которая принадлежит ему по праву рождения. Во-вторых, это право вытекает из того факта, что палестинские арабы проживали на этой территории свыше 1300 лет. В-третьих, арабы все еще остаются законными собственниками домов и полей, где «израильтяне» в настоящее время живут и работают. Газета приводила следующие данные: 40 лет назад в Палестине насчитывалось менее 10% евреев и они владели всего лишь чуть более 2% территории, в настоящее время 77% территории Палестины принадлежит Израилю.

Приведенная аргументация и факты давали основание отнести с пониманием к «позиции бескомпромиссности» арабов по отношению к Израилю, превращавшемуся правящей верхушкой в орудие империализма против соседних народов. Нельзя, однако, не отметить, что экстремизм среди некоторых арабских руководителей приводил к непризнанию права на самоопределение израильского народа¹⁵⁰. Практическое осуществление этой линии означало бы возникновение новой проблемы — проблемы «израильских беженцев» на Ближнем и Среднем Востоке. С этим, естественно, нельзя согласиться.

Последовавшие в мае 1965 г. новые инциденты на границах с Сирией и Иорданией явились логичным следствием позиции, занятой израильскими руководителями. Тем

¹⁴⁸ «New Outlook», 1965, January—February, p. 7.

¹⁴⁹ «The Jerusalem star», 13.IV.1966; см. также S. Nofal, *Israel's crime record*, Cairo, 1965, pp. 3—6.

¹⁵⁰ Подробнее см. П. Демченко, *Арабский Восток в час испытаний*, М., 1968, стр. 58.

не менее, преследуя пропагандистские цели, премьер-министр Эшкол выступил 17 мая с демагогической «программой мира», содержавшей официальное обращение к арабским государствам начать переговоры о мирном урегулировании. При этом он исходил из принципа «существующих границ» Израиля и не выдвигал никаких предложений относительно признания прав арабских беженцев. Эта «программа» была отвергнута арабскими государствами.

Последующие события показали, что представляла в действительности «программа» Эшкола. 27 мая израильские войска с целью якобы осуществления «репрессалий» перешли иорданскую границу и атаковали населенные пункты в районе Саны, Калькилии и Дженина. Пограничные инциденты, следовавшие на протяжении июня и июля, стали предметом рассмотрения в иордано-израильской комиссии по перемирию, осудившей израильскую сторону.

Практический подход арабов к решению вопроса «войны и мира» с Израилем был достаточно ясно определен на Каирской конференции премьер-министров арабских государств в конце мая — начале июня 1965 г. Конференция приняла к руководству довод Насера о том, что «арабы должны завершить укрепление своей обороны, прежде чем может начаться война с Израилем»¹⁵¹. Этот же план действий по существу лег в основу работы третьей конференции арабских государств на высшем уровне, проходившей в Касабланке с 13 по 17 сентября 1965 г. В конференции приняли участие 12 арабских государств, а также делегация Лиги арабских стран во главе с генеральным секретарем Хасуной. Тунис не принимал участия в конференции.

На конференции в Касабланке вновь обсуждался план совместных действий в защиту отвода вод р. Иордан и укрепление арабского единства. В ходе заседаний четко обозначился достаточно сдержанный подход к решению «палестинской проблемы» президента Насера, занявшего, по словам журнала «Нью Аутлук», позицию «ни войны, ни мира»¹⁵². По оценке арабской прессы, совещание было призвано выработать прежде всего кон-

¹⁵¹ «Middle East Journal», 1965, Autumn, p. 501.

¹⁵² А. Kapelik, *Arab Meeting in Casablanca*, — «New Outlook», 1965, October, p. 4.

кретные меры по отводу притоков Иордана и военной защиты связанных с этим работ. Осуществление плана отвода Иордана предусматривало ввод на иорданскую территорию войск Саудовской Аравии и Ирака. При обсуждении вопроса о военной готовности — одного из основных аспектов проблемы — выявилось отсутствие политической сплоченности в Лиге арабских стран. Объединенный совет обороны арабских государств представил отчет, из которого вытекало, что лишь по истечении четырех лет они могли бы выиграть военное столкновение с Израилем. Таким образом, Касабланкская конференция не только не принимала решения о войне с Израилем, но, напротив, рассматривала ее как нежелательный путь, по крайней мере в ближайшие годы.

На конференции в дополнение к уставу Лиги арабских стран были приняты «Хартия арабской солидарности»¹⁵³ и «Декларация совета королей и глав государств — членов Лиги арабских стран»¹⁵⁴. Эти документы свидетельствовали, что на Касабланкской конференции, как и на двух предшествовавших конференциях на высшем уровне арабских стран — в Каире и Александрии, решался прежде всего вопрос о единстве этих стран. В частности, в «Декларации совета» отмечалось, что «арабская солидарность является основой из основ сплоченности для освобождения общими усилиями от империализма и сионизма...». Совет одобрил ряд планов, касавшихся «освобождения Палестины»¹⁵⁵. Израильский журнал «Нью Аутлук» отмечал «реализм», проявленный на конференции, «но еще недостаточный, чтобы признать факт существования Израиля»¹⁵⁶, и указывал, что позиция «ни мира, ни войны» доминирует сегодня в арабском мире. Следует, однако, еще раз подчеркнуть, что Касабланкская конференция выявила реалистичный подход арабских государств к оценке обстановки на Ближнем и Среднем Востоке, прежде всего с точки зрения сохранения мира в этом районе земного шара, а также возможных поисков иных путей разрешения арабо-израильского конфликта.

¹⁵³ «Agreement on arab Solidarity», — «New Outlook», 1965, October, pp. 60—61.

¹⁵⁴ «Declaration of the Council of Kings and Presidents Meeting in Casablanca», — «New Outlook», 1965, October, pp. 62—63.

¹⁵⁵ «Neue Zürcher Zeitung», 23.IX.1965.

¹⁵⁶ «New Outlook», 1965, October, pp. 3—4, 20.

Тем не менее ответом израильских правящих кругов на совещание в Касабланке явилось дальнейшее расширение «малой войны». Вооруженные инциденты на арабо-израильских границах следовали один за другим на протяжении последней четверти 1965 г. и первой половины 1966 г.

В связи с серьезным обострением обстановки на Ближнем Востоке и особенно на сирийско-израильской границе правительство Сирии обратилось за помощью к государствам — членам Совета Безопасности. Обращение Сирии было внимательно рассмотрено в руководящих кругах Советского Союза. В опубликованном по этому поводу Заявлении ТАСС от 28 мая 1966 г. отмечалось, что в последнее время в Израиле наблюдалась активизация агрессивных экстремистских сил, сопровождавшаяся провокациями в пограничных районах против соседних арабских стран, и что, по сообщениям печати, израильская армия была приведена в состояние боевой готовности. В Заявлении указывалось, что, «как видно, неоколониалисты не отказываются от планов вернуть утраченные позиции в странах Ближнего и Среднего Востока» и что Советский Союз не может и не будет безразлично относиться к попыткам нарушения мира в районе, расположенном в непосредственной близости от границ СССР¹⁵⁷.

Арабо-израильские отношения продолжали оставаться очень напряженными. Политика сближения с Бонном, которую проводили израильские правящие круги, вела к еще большему ухудшению обстановки в этом районе мира. Отношения между Израилем и ФРГ вступили в новую фазу, когда во второй половине января 1965 г. Западная Германия начала поставлять Израилю современные виды оружия, в том числе с согласия США средние танки «М-48». Однако 11 февраля канцлер Эрхард

¹⁵⁷ «Правда», 28.V.1966. Позиция Советского Союза по палестинскому вопросу была изложена в «Совместном Советско-сирийском коммюнике», где отмечалась «солидарность с палестинскими арабами», поддержка «их законных прав в справедливой борьбе против сионизма, используемого империалистическими силами для усиления напряженности на Ближнем и Среднем Востоке» («Правда», 26.IV.1966). В «Совместном коммюнике о переговорах между СССР и ОАР» от 19 мая 1966 г. также подчеркивалось, что «советская сторона полностью поддерживает законные и неотъемлемые права палестинских арабов» («Правда», 19.X.1966).

дал распоряжение о временной приостановке, а затем и прекращении поставок оружия Израилю. Правительство ФРГ вынуждено было пойти на это из-за резкого протеста со стороны арабских государств, которые еще ранее заявили о своем намерении разорвать дипломатические отношения с Западной Германией в случае установления последней официальных связей с Израилем. Кроме того, Бонн прекратил продажу оружия Израилю, якобы руководствуясь принципом, запрещающим поставлять оружие в районы, характеризующиеся напряженным положением. Но, как выяснилось позднее, договоренность о поставках оружия Израилю из ФРГ была достигнута еще в 1960 г. и к началу 1965 г. обязательство было выполнено на 80 %.

В связи с прекращением ФРГ поставок оружия вопрос об израильско-западногерманских отношениях специально обсуждался сначала правительством, а затем в кнессете. Премьер-министр Эшкол заявил в парламенте протест по поводу решения Бонна прекратить предоставляемую Израилю военную помощь и отклонил предложенную правительством ФРГ денежную компенсацию.

Однако со стороны Западной Германии очень быстро последовал новый ход: 7 марта 1965 г. в Израиль тайно прибыл специальный представитель Бонна Бирренбах с предложением об установлении официальных дипломатических отношений. Уже через три дня он уехал с положительным ответом. А 14 марта израильский кабинет одобрил «полное и немедленное» установление дипломатических отношений с ФРГ. Проправительственная газета «Давар» с нескрываемым удовлетворением писала, что установление дипломатических отношений с ФРГ является «важным достижением для Израиля в его опыте политики с позиции силы в отношении арабов»¹⁵⁸.

Уже 16 марта в кнессете обсуждалось решение кабинета об установлении дипломатических отношений с Бонном. Оно было утверждено депутатами от партий Мапай, Либеральной, Национально-религиозной, Поалэй агудат Исраэл и от двух промапаевских арабских партий. Против голосовали коммунисты, партии Мапам и Херут. Партия Ахдут гаавода воздержалась от голосования. В тот же день в Иерусалиме и других израильских горо-

¹⁵⁸ «The Jerusalem post», 15.III.1965.

дах прошли массовые демонстрации протеста. Парламенту был вручен меморандум антинацистских организаций, осуждавший согласие правительства на установление дипломатических отношений с ФРГ.

12 мая было официально объявлено об установлении дипломатических отношений между Израилем и ФРГ, а 7 июля — об агреманах послам (вручение верительных грамот послами Бонна и Тель-Авива последовало в августе 1965 г.). В Израиле непрерывно проходили демонстрации под лозунгом: «Никаких сделок с нацистами Бонна».

Арабские государства¹⁵⁹ в течение 12—16 мая объявили о разрыве дипломатических отношений с ФРГ. В конце 1965 г. между ФРГ и Израилем начались переговоры по вопросу об экономической помощи; прерванные в начале 1966 г., они возобновились в мае, накануне прибытия в Израиль бывшего канцлера ФРГ Аденауэра. Израильско-западногерманское соглашение о предоставлении Израилю экономической помощи было подписано 12 мая 1966 г. В соответствии с ним ФРГ предоставляла Тель-Авиву долгосрочный заем в 160 млн. долл. на срок 20—25 лет¹⁶⁰.

Отношения Израиля с США на протяжении 1964—1966 гг. во многом проливают свет на события этого периода на Ближнем и Среднем Востоке. В июне 1964 г. состоялся визит израильского премьера Эшкола в США, во время которого, по замечанию «Израильского правительственного ежегодника», «Америка неоднократно откровенно демонстрировала активно выраженное понимание интересов Израиля»¹⁶¹. По возвращении из США Эшкол заявил, что Израиль должен поддерживать свою оборону в состоянии готовности.

С начала 1965 г. последовала серия встреч израильских руководителей с ответственными американскими лицами. В конце февраля — начале марта Тель-Авив посетил специальный представитель президента США Гарриман, который, по свидетельству израильской печати, вел переговоры «на самом высшем уровне». Переговоры были секретными и касались «некоторых наиболее важ-

¹⁵⁹ За исключением Туниса, Марокко, Ливии.

¹⁶⁰ «The Jerusalem post», 15.V.1966.

¹⁶¹ «Israel. Government Yearbook, 5726 (1965/66)», p. 174.

ных для Израиля проблем»¹⁶². Одним из конкретных результатов визита Гарримана в Израиль явилось, по сообщению «Джерузалем пост», соглашение США на закупку Израилем вооружения для артиллерийского дивизиона. В конце апреля с трехдневным неофициальным визитом в Израиле побывал помощник государственного секретаря по делам Ближнего и Среднего Востока и Южной Азии Тэлбот.

Подобные встречи продолжались во второй половине 1965 г. и в начале 1966 г., но на этот раз в США. В октябре 1965 г. министр иностранных дел Г. Меир имела беседу с государственным секретарем США Раском, во время которой обсуждались «средневосточные проблемы». В феврале 1966 г. в США совершил поездку новый израильский министр иностранных дел Эбан. Во время этого визита было достигнуто секретное соглашение о срочной поставке Израилю американских тактических реактивных бомбардировщиков. На специальном заседании правительства Эбан откровенно разъяснил, что начиная с визита в США премьера Эшкола в 1964 г. на всех последующих встречах американских и израильских официальных лиц обсуждался в первую очередь вопрос об оружии, пока, наконец, не было заключено формальное соглашение.

В мае 1966 г. в США вылетел заместитель министра обороны Израеля Дининштейн, который подписал новое соглашение — о поставках Израилю американских бомбардировщиков «Скай-хок».

Подобные действия израильских руководителей, поддерживаемые определенными кругами США, едва ли могли способствовать урегулированию конфликта Израеля с арабскими странами. Наоборот, они свидетельствовали о том, что израильские экстремисты упорно продолжали придерживаться курса на развязывание военного столкновения в районе Ближнего Востока. Недаром именно в это время были опубликованы мемуары бывшего начальника генштаба израильской армии Даяна о синайской кампании, который всячески восхвалял «наступательный дух израильтян», их «бросок на Синай в 1956 г.» и т. п.¹⁶³. В представленном же в Женеве официальном докладе

¹⁶² «The Jerusalem post», 29.IV.1965.

¹⁶³ Цит. по: «The Jerusalem post», 3.VI.1966.

Агентства США по военному контролю Израиль был назван среди стран, имеющих «наибольшие расходы на оборону». Показательно и то, что в Негеве в крупных масштабах велись на протяжении 1966 г. и в начале 1967 г. работы по возведению «оборонных» сооружений.

Призывы военщины в Израиле к «активным действиям» против арабов аргументировались «необходимостью предупредительных мер», как это было в период Синайской агрессии в 1956 г. В связи с этим заслуживали внимания откровения израильского министра иностранных дел Эбана, выступившего в 1965 г. со статьей на страницах журнала «Форин эферс», где он отмечал «факторы, которые опровергают миф о неизбежной победе арабов. Первым из них является мощь Израиля, его способность сдерживать враждебность соседнего региона... с помощью военной силы». Эбан заявил также, что «мир не является условием, необходимым для существования Израиля»¹⁶⁴.

Солидаризируясь с неоколонизаторами, попирая решения ООН, израильские руководители проводили внешнюю политику, противоречащую национальным интересам Израиля. Этот прозападный, экспансионистский внешнеполитический курс постоянно создавал угрозу сохранению мира и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке.

Из всех политических партий Израиля только коммунисты выступали «за справедливый и прочный израильско-арабский мир, основанный на праве обеих наций на самоопределение»; они боролись и борются «за такую политику страны, которая соблюдала бы права палестинских арабов, и в первую очередь их право возвратиться на родину»¹⁶⁵. Только отказ от политики «поддержки сил колониализма и агрессии» и переход к политике «мира, независимости и нейтралитета» мог бы расчистить путь к арабо-израильским мирным переговорам¹⁶⁶.

¹⁶⁴ A. Eban, *Vision in the Middle East*, — «Foreign Affairs», 1965, July, p. 629.

¹⁶⁵ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля» стр. 195.

¹⁶⁶ Там же, стр. 48.

ИММИГРАЦИЯ И ПОЛОЖЕНИЕ ИММИГРАНТОВ

1. Политика правительства в вопросе иммиграции

С вопросом иммиграции евреев в Израиль связана прежде всего важная проблема народонаселения. За счет внешнего притока людских масс с момента образования государства еврейское население страны выросло на 1140,4 тыс. человек, т. е. почти на 50%.

Проблема иммиграции евреев в Израиль заслуживает специального освещения также и потому, что правящие круги страны придают ей острую политическую направленность, преподнося еврейскую иммиграцию как практическое воплощение принципов сионизма, и связывают с иммиграцией далеко идущие планы и расчеты как во внутренней, так и во внешней политике. Другими словами, при практическом осуществлении иммиграция евреев в Израиль приобретает откровенно политический характер, так как с ней в первую очередь связана проблема арабо-израильских отношений; иммиграционная политика правительства является также ширмой для прикрытия сделок с американским империализмом.

Подход правящих кругов к вопросу иммиграции евреев, ее характер, а также положение иммигрантов в стране разоблачают фарисейскую и шовинистическую сущность правительственной политики в этом вопросе и ее цели.

Рассматривая вопрос о еврейской иммиграции в политическом аспекте, следует отметить, что правительственная и буржуазная литература в целом настойчиво

трактует эту проблему как возникшую в истории Палестины на рубеже нынешнего столетия, причем прежде всего развивается тезис о якобы «исключительном тяготении еврейского народа к земле предков». Так, в работах буржуазных авторов различаются пять потоков иммиграции, или, на языке иврит, пять алий в Палестину¹. Первая алия охватывает 1882—1903 гг., когда в страну прибыло от 20 тыс. до 30 тыс. иммигрантов главным образом из южных районов царской России после первой волны погромов, а также из Румынии. Они были первыми сельскохозяйственными поселенцами ишува в Палестине. Вторая алия падает на 1904—1914 гг., в течение которых в Палестину переехали 35—40 тыс. человек, в первую очередь из России после погромов 1905—1907 гг., а также отчасти под влиянием сионистской пропаганды. К этому времени относится создание Всемирной сионистской организации. Третья алия охватывает период с 1919 по 1923 г., когда Палестина приняла 35 тыс. иммигрантов, в подавляющем большинстве искренне считавших себя призванными заложить фундамент еврейского государства.

Четвертая алия приходится на 1924—1931 гг. и насчитывает 82 тыс. евреев преимущественно из представителей «среднего класса»², выходцев в первую очередь из Польши, которые после получения отказа на въезд в США направлялись в Палестину. Пятая алия относится к периоду с 1932 по 1938 г., когда наблюдался самый большой в довоенное время приток иммигрантов в Палестину (217 тыс. человек) главным образом из Германии в связи с преследованиями евреев нацистами. В период второй мировой войны в Палестину переселилось 92 тыс. человек, в основном беженцев из европейских стран, оккупированных гитлеровской армией. Отмечается, наконец, послевоенная алия с 1946 г. по май 1948 г., во время которой вопреки запрету английского правительства в страну прибыло 62 тыс. евреев.

¹ См. по этому поводу: S. N. Eisenstadt, *The Absorption of Immigrants*, Illinois, 1955, pp. 42—44; M. Siron, *Immigration to Israel 1948—1953*, Jerusalem, 1957, pp. 21—23; R. Bachi, *Statistical Research on Immigrants in the State of Israel*, — «Supplement to Population Studies», London, March, 1950, pp. 46—47.

² M. Siron, *Immigration to Israel 1948—1953*, p. 21.

Анализ потоков иммиграции евреев в Палестину показывает, однако, что приток еврейского населения в страну извне на протяжении почти семидесяти лет стимулировался главным образом внешними причинами, такими, как преследования евреев в царской России, тяжелые условия жизни и безработица в Польше, политика массового уничтожения евреев, проводившаяся в нацистской Германии, и пр. И менее всего иммиграция была вызвана распространением сионистских идей среди еврейских масс и их тяготением к «земле предков». Характерно, например, что с 1881 по 1930 г. в США въехало 3,2 млн. евреев, а в Палестину за тот же период только 120 тыс. человек, т. е. в 27 раз меньше³.

Таблица 1

ЧИСЛО ИММИГРАНТОВ-ЕВРЕЕВ В ПАЛЕСТИНУ
И ЧИСЛЕННОСТЬ МИРОВОЙ ЕВРЕЙСКОЙ МИГРАЦИИ
(ПРИБЛИЗИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА)*

Период	Число евреев в мировой межконтинен- тальной мигра- ции, тыс. человек	Число имми- грантов-евреев в Палестину**, тыс. человек	Иммиграция в Палестину в процентах к мировой еврей- ской миграции
1920—1947 гг.	1483	445	30
1920—1923 гг.	340	33	10
1924—1931 гг.	393	82	21
1932—1938 гг.	380	200**	53
1939—1945 гг.	180	90**	50
1946—1947 гг.	90	40**	44

* Источник: M. Sicion, *Immigration to Israel 1948—1953*, Jerusalem, 1957, p. 24.

** За исключением лиц, оставшихся в стране нелегально.

После образования государства Израиль в соответствии с «Декларацией независимости», объявившей государство «открытым для иммиграции евреев, рассеянных в различных странах», в 1950 г. был принят специальный «Закон о возвращении»⁴, который предо-

³ S. N. Eisenstadt, *The Absorption of Immigrants*, p. 28.

⁴ «Law of Return, 1950», — «Laws of the State Israel», 5710—1949/50, vol. IV, p. 114.

ставил право на постоянное жительство в Израиле всем лицам еврейской национальности, за исключением тех, чьи действия направлены против еврейского народа, или лиц, способных нанести ущерб общественному здравоохранению и безопасности государства. Принцип свободной иммиграции по закону 1950 г. в действительности лишь декларировался, поскольку иммигрантские массы весьма зависели от материальной поддержки сионистских переселенческих организаций. Кроме того, иммиграция евреев в Израиль могла быть ограничена по тем или иным политическим соображениям путем установления правительством специальных квот⁵.

С 1952 г. правительство Израиля ввело практику «выборочной иммиграции», в соответствии с которой въезжавшие в страну лица должны были на 80% состоять из молодежи и особенно перспективных кандидатов на поселение в сельскохозяйственных местностях, а также квалифицированных рабочих не старше 35 лет. И лишь 20% лиц в возрасте свыше 35 лет допускались в страну, но при наличии родственников или в качестве членов семей и при условии обеспечения их содержания. Право неограниченной иммиграции в страну вне зависимости от возраста имели только лица, располагавшие свободными средствами. Таким образом, иммиграция в Израиль получила четко выраженную направленность, преследуя достижение вполне конкретных политических целей.

По оценке «Джерузалем пост», решение о выборочной иммиграции являлось «важным шагом в направлении более реалистичной политики»⁶, а в обзоре израильской экономики за 1953—1954 гг. откровенно подчеркивалась «необходимость постоянного увеличения населения за счет притока лиц, способных служить в армии»⁷. Иммиграционная политика правительства в последующий пе-

⁵ Об иммиграционной политике правительства Израиля в этот период см. Ch. Jahlil, *Israel's Immigration Policy*, — «International Labour Review», Geneva, 1952, November — December, p. 445; N. Lawrence, *Israel. Jewish Population and Immigration*, Washington, 1952, p. 23.

⁶ «The Jerusalem post», 1.1.1952.

⁷ E. Levy, *Israel Economic Survey 1953—54*, Jerusalem, 1955, p. 81.

риод исходила из максимального поощрения въезда лиц среднего слоя, т. е. обеспеченных слоев населения, при резком ограничении иммиграции неимущих масс трудящихся. Одновременно правительственная пропаганда неизменно утверждала, что миссия Израиля — быть «национальным очагом» еврейского народа.

Следует сказать, что после образования Израиля часть евреев действительно иммигрировала в страну под влиянием сионистской пропаганды о «возвращении в отечество». Подобные настроения были следствием сохранившихся в памяти недавних зверств фашизма над еврейским населением в находившихся под гитлеровской оккупацией европейских странах. Кроме того, немалой притягательной силой обладали лозунги об установлении «справедливости», «равенства», «братства» и пр. во вновь созданном еврейском государстве.

Однако уже практика выборочной иммиграции показала истинную цену широковещательным декларациям сионистской пропаганды. Реальная жизнь бедняков-иммигрантов в Израиле развеяла их иллюзии в отношении «отечества».

Обратимся к данным статистики, содержащим весьма ценный и интересный материал относительно иммиграции евреев в Израиль. Население Израиля в 1966 г. насчитывало 2648,5 тыс. (2337,9 тыс. евреев и 310,6 тыс. других национальностей). Число евреев, приехавших в Израиль с 1948 по 1964 г., составило 1140,4 тыс. Это означает, во-первых, что еврейское население в стране за счет иммиграции увеличилось почти наполовину, а во-вторых, что в среднем в страну ежегодно прибывала 71 тыс. человек. Однако приток евреев-иммигрантов в Израиль был весьма неравномерным. Так, наибольшее количество или почти $\frac{2}{3}$ иммигрантов прибыло в страну в первые четыре года, а в последующие годы наблюдался резкий спад. Например, с 1951 по 1954 г. оно составило всего 0,6% к иммиграции в целом за первые 12 лет. С 1954 по 1957 г. в страну переехало 162,4 тыс. человек, а с 1958 по 1964 г. переселенцы в Израиль не превышали в среднем 38 тыс. человек в год (см. также табл. 3). Тем не менее, несмотря на постоянную иммиграцию, в Израиле проживает лишь небольшая часть еврейского населения земного шара, как это видно из табл. 2.

Таблица 2

ЕВРЕЙСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ ВО ВСЕХ СТРАНАХ ЗЕМНОГО ШАРА
И В ИЗРАИЛЕ *,
тыс. человек

Год	Всего на земном шаре	В Палестине	%	Год	Всего на земном шаре	В Израиле	%
1850	4 800	1948 (15.V)	11 300	649,6	5,7
1882	7 700	24	0,3	1956	11 940	1 667,4	14,0
1890	...	47	...	1958	12 170	1 810,1	14,9
1900	10 700	50	0,5				
1914	13 500	85	0,6	1960	12 800	1 911,1	14,9
1925	14 800	122	0,8	1961	12 866	1 932,4	15,0
1935	...	355,2	...	1962	13 018	2 068,9	15,9
1940	16 700	467,5	2,8	1963	13 121	2 115,6	16,4
1945	11 000	563,8	5,1	1964	13 325	2 239,2	16,9
				1966	...	2 337,9	...

* Источник: «Statistical Abstract of Israel», 1962, № 13, p. 34; 1963, № 14, p. 18; 1965, № 16, p. 22; 1966, № 17, p. 22; «Statistical Bulletin of Israel», 1966, № 11—12, p. 565.

ИММИГРАЦИЯ ЕВРЕЕВ В ПАЛЕСТИНУ И ИЗРАИЛЬ
ПО СТРАНЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ (НА 21.V.1961 Г.) *,
%

	До 1947 г.	С 1948 по 1961 г. (21.V)
Всего иммигрантов:		
человек	321 332	880 579
%	100,0	100,0
Из Европы	80,0	42,8
Из Азии	10,4	26,2
в том числе из:		
Турции, Ирана	3,5	7,7
Ирака	2,4	13,1
Йемена, Адена	4,5	5,4
Из Африки.	2,3	23,8
в том числе из:		
Марокко, Туниса, Алжира	0,6	17,6
Египта, Ливии	1,7	6,2
Из Америки и Океании	7,3	7,2

* Источник: «Statistical Abstract of Israel», 1962, № 13, p. 53.

Буржуазные авторы, исследующие проблему иммиграции в Израиль, признают, что массовому притоку переселенцев в первые годы, как и в последующий период, предшествовала активная пропагандистская деятельность агентов сионистских организаций. Одновременно признается бесспорное воздействие политических факторов, таких, как, например, ухудшение арабо-израильских отношений.

За годы существования государства Израиль 50% всей иммиграции евреев пришлось на страны Азии и Африки. Совершенно незначительный процент составляют иммигранты из Америки, в первую очередь из США. По данным буржуазного автора Р. Бахи, иммиграция из Америки составила 50 человек ежегодно на 1 млн. еврейского населения в сравнении с 2,8 тыс. человек на 1 млн. еврейского населения в других частях земного шара⁸. По возрастным категориям прибывшие в страну иммигранты распределяются следующим образом (данные на май 1961 г.): дети — 31,1%, лица рабочих возрастов (от 14 до 65 лет) — 63,9 и престарелые — 5%.

Следует отметить и другое явление, которое перечеркивает идеологические постулаты сионизма о «земле предков». Это факт постоянной начиная с первых дней существования Израиля эмиграции евреев. Так, еще в период английского мандата еврейская эмиграция из Палестины составляла ежегодно 200 человек на 1000 иммигрантов, или 20%⁹. Евреи покидали «страну обетованную» вопреки усиленной сионистской пропаганде. Табл. 3 дает представление об эмиграции евреев из Израиля.

Иммиграция в Израиль за первые 15 лет (1949—1964) составила 1102,6 тыс. человек, а эмиграция за тот же период — 149,9 тыс. человек. При этом, как показывает табл. 3, эмиграция из Израиля стала постоянным явлением и сохраняется примерно на одном и том же уровне, не снижаясь, а в отдельные годы, начиная особенно с 1958 г., будучи весьма значительной. Так, число евреев, выехавших из Израиля в 1952 г., составило почти 60% иммигрировавших в страну в течение года, а в 1953 г. эмиграция превысила (!) иммиграцию. С 1958 по

⁸ R. Bachi, *Immigration into Israel*, — «Economics of International Migration. Proceedings of Conference Held by International Economic Association», London, 1958, p. 320.

⁹ M. Sicron, *Immigration to Israel 1948—1953*, p. 40.

1960 г. эмиграция из Израиля составляла, как правило, свыше $\frac{1}{3}$ или же почти 50% числа прибывающих в страну иммигрантов, а в последующие четыре года достигала $\frac{1}{5}$.

Таблица 3

СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ ИММИГРАЦИИ И ЭМИГРАЦИИ
В ИЗРАИЛЕ *

Год	Иммиграция, тыс. человек	Эмиграция		Год	Иммиграция, тыс. человек	Эмиграция	
		тыс. человек	в % к иммиграции			тыс. человек	в % к иммиграции
1948	101,8	1,1	1,0	1956	54,9	11,4	20,7
1949	239,4	7,4	3,1	1957	71,1	11,4	14,6
1950	169,7	9,9	5,9	1958	26,0	11,7	45,0
1951	174,0	10,0	5,7	1959	23,0	9,7	42,2
1952	23,4	13,5	57,7	1960	23,6	8,8	37,2
1953	10,3	13,0	126,2	1961	37,8	7,3	19,4
1954	17,4	7,5	43,1	1962	55,0	7,6	14,4
1955	36,3	6,4	17,6	1963	53,0	10,8	20,6
				1964	47,1	9,1	10,8

* Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1960/61, № 11, pp. 69, 81; 1962, № 13, pp. 32, 111; 1965, № 16, pp. 21, 107; «Statistical Bulletin of Israel», 1961, № 2, pp. 81, 84—85.

Из Израиля эмигрируют как коренные жители, так преимущественно и недавние иммигранты. Израильский автор Н. Бентвич отмечает, что большинство евреев — выходцев из Европы вернулись в страны своего прежнего жительства: Румынию, Англию, Бельгию, Францию и даже Германию. То же самое произошло с иммигрантами из США, возвратившимися обратно спустя всего несколько лет¹⁰. Английский буржуазный автор Г. Сэмюэл в работе «Израиль в ближайшие десять лет», вышедшей в 1964 г., пишет, что с «чисто экономической и политической точек зрения» Израиль «весьма мало привлекателен», для того чтобы евреи иммигрировали сюда из других стран, особенно из США и Англии¹¹. Все это лишний раз свидетельствует об истинном значении сионистских рассуждений о «тяготении евреев» к «земле предков».

¹⁰ N. Bentwich, *Israel Resurgent*, London, 1960, pp. 76—77.

¹¹ G. Samuel, *The Next ten Years in Israel*, London, 1964, p. 4.

2. Положение иммигрантов. Доктрины и цели

Обратимся к не менее важному вопросу иммиграционной политики правительства, а именно к вопросу абсорбции, т. е. практического включения переселенцев в жизнь страны. По этой проблеме также имеются весьма пространные и целенаправленные концепции израильских и иных буржуазных исследователей, пытающихся замаскировать истинный смысл политики абсорбции иммигрантов в Израиле всякого рода рассуждениями психологического характера. В качестве примера можно назвать израильских буржуазных социологов К. Франкенштейна и С. Эйзенштадта — авторов крупных работ об иммиграции¹². Они развивают целую «теоретическую» систему относительно необходимости приспособления иммигранта к существующим в Израиле условиям. Так, обосновывая тезис о том, что отношения между иммигрантом и обществом складываются лишь через психологическое восприятие индивидуума, К. Франкенштейн пишет о «справедливой социальной системе», которая определяет «взаимоотношения» между различными представителями «гетерогенных групп населения» в Израиле. Поскольку же, подчеркивает еще раз К. Франкенштейн, восприятие этой системы и, следовательно, господствующего мышления зависит только от психологических качеств новопришельца, а с другой стороны, его «индивидуальное отождествление с определенными коллективными идеалами» может быть затруднительно, то вполне обосновано «использование бюрократической машины как средства решения проблемы», т. е. всяческого принуждения и подчинения иммигранта господствующей в Израиле системе социальных отношений. Под это же подводится идея поддержания «сильного чувства еврейской солидарности и уважения к государству».

С. Эйзенштадт идет еще дальше, создавая некую схему «типизации» — искусственное разделение иммигрантов на «солидарных и несолидарных», причем последним

¹² C. Frankenstein, *Between past and Future. Essays and Studies on Aspect of Immigrant Absorption in Israel*, Jerusalem, 1953, pp. 5—6, 13—14, 21; S. N. Eisenstadt, *Absorption of Immigrants in Israel (With Special Reference to Oriental Jews)*, Jerusalem, 1951, pp. 5, 29—30; S. N. Eisenstadt, *The Absorption of Immigrants*, p. 205.

якобы присуща неизменная требовательность и постоянное недовольство, чем будто бы и объясняются трудности абсорбции иммигрантов в Израиле. Далее Эйзенштадт ссылается на такие отрицательно действующие факторы, как личная неорганизованность, апатия и отсталость иммигранта, разумеется неимущего, которые автор в свою очередь объясняет туманными «биологическими критериями». Из этих наукообразных нагромождений Эйзенштадт делает вывод, что иммигрант может противодействовать «принципам абсорбирующего общества» и пр. Другими словами, лишь сам иммигрант из-за несовершенства своих «биологических» качеств виноват в том, что он воспринимает свое положение как тяжелое и не желает мириться со своей участью.

В действительности жизнь иммигрантов в Израиле представляет собой неприглядную картину. Прибывавшие в 1948—1949 гг. иммигранты размещались в иммиграционных лагерях, иммиграционных центрах или центрах приема, число которых к концу 1949 г. достигло 40, где было сосредоточено около 300 тыс. человек. Иммигранты жили в палатках, зачастую по несколько семей в одной палатке. В целях размещения и трудоустройства иммигрантов правительство объявило в 1949 г. о «революционном плане расширения сельского хозяйства» путем включения переселенцев в сельское население страны «в качестве наемной рабочей силы в существующих киббуцах»¹³. Заселение с помощью иммигрантов опасных для жизни пограничных районов, болотистых местностей, горных районов на севере и к востоку от Иерусалима и, наконец, колонизация бесплодной пустыни Негев — все это было провозглашено задачей политического и стратегического порядка первостепенной важности.

С 1950 г. вместо иммиграционных лагерей начали создаваться поселения переходного характера — «маабарот». Они представляли собой временного характера поселки с самыми примитивными жилищами, которые были, «по общему признанию, неудовлетворительны, нездоровы и неприглядны»¹⁴.

¹³ «The Israel Economist», 1949, May, p. 100; Ch. Jahil, *Israel's Immigration Policy*, p. 454. План осуществлялся вопреки запрету применять наемную силу в киббуцах.

¹⁴ N. Bentwich, *Israel Resurgent*, p. 78.

Иммигрант проходил, таким образом, три стадии размещения: брезентовая палатка, деревянная либо жестяная хижина или барак в маабарот и, наконец, в лучшем случае постоянное жилье. В 1952 г. около 300 тыс. человек, или почти 50% всех прибывших с момента образования государства иммигрантов, ютилось в маабарот или даже в палатках. В 1959 г. в маабарот все еще проживало 110 тыс. иммигрантов¹⁵, в большинстве выходцев из стран Азии и Африки.

Расселенные в сельской местности иммигранты были заняты не столько непосредственно в сельскохозяйственном производстве, сколько на таких тяжелых работах, как мелиорация, лесонасаждение, ирригация, осушение болот, строительство дорог; занятые на этих так называемых общественных, сезонного или временного характера работах иммигранты считаются трудоустроенными, хотя фактически постоянной работы у них нет.

Прибывшие в Израиль в течение 1963 г. иммигранты были поселены в таких отдаленных и пустынных районах страны, что значительная группа переселенцев, недовольная местом размещения, объявила бойкот Еврейскому агентству¹⁶.

Экономическая интеграция иммигрантов в Израиле сопровождается переквалификацией переселенцев, иначе для них нет работы. К этому прибавляется обязательное духовное перевоспитание иммигранта, в чем важную роль призван играть Гистадрут. Кроме того, иммигрантов «готовят в солдаты... они также воспитываются идеологически как граждане израильского государства»¹⁷.

Социальный аспект абсорбции иммигрантов в Израиле вызывает не менее серьезные размышления, нежели процесс размещения переселенцев и их включения в производство. Прежде всего наблюдается разница в условиях жизни новых иммигрантов и «ветеранов». В целом вновь прибывшие иммигранты, особенно на начальной стадии, занимают «экономическое положение более низкое, чем коренное население»; в определенной степени они живут в условиях «экологической и экономической

¹⁵ «The New York Times», 20.I.1959.

¹⁶ «The Jerusalem post», 24.VI.1963.

¹⁷ «Israel: Ein Volk der Pionere», — «Industriekurier», 1.VIII.1959; «Die Zukunft», 1950, № 2, S. 52.

сегрегации»¹⁸. Даже по признанию израильских социологов, в стране постоянно углубляется социально-экономическая дифференциация между иммигрантами и коренным населением¹⁹, причем правящие круги Израиля во многом способствуют этому, проводя политику разжигания вражды между различными группами. «Очень редко можно наблюдать отношения действительной дружбы между европейцами и североафриканцами или между европейцами и иммигрантами с Ближнего Востока»²⁰. Следует отметить, что средний личный доход семьи недавнего иммигранта составляет примерно 70% дохода семьи коренного жителя — «ветерана». При этом доход новых иммигрантов из стран Азии и Африки составляет лишь $\frac{2}{3}$ дохода выходца из европейских стран.

В Израиле предельно ясно выражено неравенство в экономическом и социальном положении, культурном и иных отношениях иммигрантов из Европы и Америки, с одной стороны, и иммигрантов из Азии и Африки — с другой. Помимо наблюдающегося различия в уровне жизни иммигрантам из Европы и Америки предоставляются более выгодные места работы и лучшие жилища. Напротив, из евреев-иммигрантов, приехавших из Азии и Африки, комплектуются неквалифицированные рабочие, и они же составляют большинство занятых на временных низкооплачиваемых работах, а также в сельском хозяйстве. Именно с помощью выходцев из стран Азии и Африки идет в Израиле освоение пустынных, горных и болотистых районов. Так, освоение голого пустынного района Лахиша было осуществлено с помощью новых иммигрантов, из которых 60% составили выходцы из Северной Африки и 12% — из Йемена²¹.

«Западные и восточные» евреи (такова терминология, принятая в израильской литературе) разделяются также на «белых» и «черных». Во время чрезвычайных дебатов в израильском парламенте в связи с крупной демонстрацией «восточных» евреев — жителей местечка Вади-Салиб в предместье Хайфы, состоявшейся в 1961 г., депутат от партии Ахдут гаавода потребовал разрушения

¹⁸ S. N. Eisenstadt, *The Absorption of Immigrants*, p. 110.

¹⁹ Ibid., p. 215.

²⁰ J. T. Shuval, *Emerging Patterns of Ethnic Strain in Israel*, — «Social force», Baltimore, 1962, May, p. 328.

²¹ «The New York Times Magazine», 1958, November 16, p. 74

«стен гетто», разъединяющих различные общины и отделяющих «восточных» евреев от остальной части нации²², а также повышения уровня жизни «восточных» евреев. В «Израильском правительственном ежегоднике» за 1961/62 г. подчеркивалась необходимость повышения уровня жизни иммигрантов, причем имелись в виду главным образом выходцы из стран Африки и Азии²³.

Израильские и иные буржуазные социологи пытаются подвести под сознательно насаждаемое правительством неравенство среди иммигрантов своего рода «биологическую основу». Так, американский автор Дж. Шьювел пишет, что «иммигранты из европейских стран более способны к активной полезной деятельности, тогда как неевропейские иммигранты более пассивны»²⁴. Делаются попытки доказать, что иммигранты из Европы и Америки призваны к выполнению «более важной функции в историческом процессе социально-экономической интеграции в Израиле»²⁵. Однако, специально исследуя, например, эволюционные процессы, происходящие в израильской деревне, жителями которой являются иммигранты из Марокко, буржуазный автор А. Вейнград вынужден прийти к следующему выводу: «...Если в Марокко иммигранты были „евреями“, то в Израиле они становятся „марокканцами“»²⁶. Быть же «марокканцами», т. е. пришельцами из азиатских или африканских стран, в Израиле очень тяжело. До приезда в Израиль иммигрантам сулят счастливую жизнь в будущем, именуя их «основоположниками». Однако для них ничего не меняется на «земле обетованной» с точки зрения отношений подчинения и насилия, поскольку они оказываются в условиях того же эксплуататорского строя. Даже буржуазный автор С. Эйзенштадт вынужден признать, что в первые же дни пребывания в стране действительность разбивает многие надежды иммигрантов²⁷.

Что же представляет собой иммиграция с точки

²² «The Jerusalem post», 14.VII.1959

²³ «Israel. Government Yearbook, 5722 (1961/62)», p. 27.

²⁴ J. T. Shuval, *Value Orientations of Immigrants to Israel*, — «Sociometry», New York, 1963, June, p. 258.

²⁵ C. Tadmor, *Israel Economic Survey January—June 1952*, Jerusalem, 1952, p. 25.

²⁶ A. Weinrod, *Change and Continuity in a Moroccan Immigrant Village in Israel*, — «Middle East Journal», 1960, Summer, p. 281.

²⁷ S. N. Eisenstadt, *The Absorption of Immigrants*, p. 140.

зрения правительственной политики, ее целей и планов? На этот счет имеются совершенно откровенные заявления руководителей Израиля. Еще в 1952 г. Бен-Гурион указывал в «Израильском правительственном ежегоднике», что «первостепенный решающий фактор нашей безопасности — это массовая и максимально интенсивная иммиграция». Далее он разъяснял, что созданные с помощью иммигрантов пограничные поселения должны служить первой стеной обороны государства, причем «стеной не из камня, а из плоти и крови»²⁸. Правительственные планы увеличения населения страны до 5 млн. за счет привлечения иммигрантов преподносятся как имеющие первостепенную важность с точки зрения военно-оборонительных (читай: военно-экспансионистских) целей. Принцип выборочной иммиграции призван облегчить их осуществление.

Более скрыто выступают иные цели, связываемые правящими кругами Израиля с проблемой иммиграции. Предполагается, что экономически абсорбция одного иммигранта обходится в 2—3 тыс. долл.²⁹ Такие расходы требуют, по заявлениям официальных лиц, притока в Израиль огромных средств от евреев различных стран, в первую очередь из США. Заметим кстати, что эти «добровольные пожертвования» превысили миллиард долларов. Еврейская солидарность и сотрудничество между государством Израиль и диаспорой провозглашены «необходимой основой» возвращения евреев в Израиль.

Помощь американских сионистских организаций в финансировании иммиграции не исключает постоянного увеличения налогового бремени на израильских трудящихся. От 6 до 12% их чистого дохода отчисляется на нужды иммиграции³⁰. То, в чем нуждается Израиль, заявляют израильские руководители, это рост иммиграции с целью довести население страны в ближайшие десять лет до 5 млн. человек. Но это означало бы, как отмечала газета «Индустрикурир», приблизить страну к

²⁸ «Government Yearbook of Israel 5712 (1951/52)», 1951, pp. XII, XV.

²⁹ E. Goldberger, *Preisbewegungen in Israel...*, S. 84; C. Tadmor, *Israel Economic Survey, January—June 1952*, p. 7. В действительности на иммигранта в Израиле затрачивается значительно меньше средств, к тому же они предоставляются иммигранту в виде займа.

³⁰ «Times», 12.III.1958.

экономической катастрофе³¹. Благоприятные для жизни человека районы в Израиле перенаселены. Плотность населения в районах Хайфы и Тель-Авива колеблется от 900 до 3,7 тыс. человек на 1 кв. км. В пустынных же районах условия жизни очень тяжелы. В случае нового большого притока иммигрантов чрезмерно увеличилась бы и без того огромная финансовая перенапряженность страны.

На каких же возможностях строятся расчеты израильских руководителей? По данным «Израильского правительственного ежегодника» за 1961/62 г., из 12,8 млн. евреев на земном шаре 6,4 млн. человек проживали в Америке, в том числе 5,2 млн. в США; в Европе, включая СССР, проживали 3,7 млн. евреев³²; в Азии (включая Израиль) — свыше 2 млн.; в Африке — 540 тыс. человек и 69 тыс. человек в Австралии³³.

В реакционных кругах Запада всячески муссируется «еврейский вопрос» в Советском Союзе и изобретаются различные беспочвенные измышления. О том, что это является выражением весьма определенной политики, свидетельствует тезис буржуазной социологии о так называемой комфортабельной диаспоре³⁴. При этом подобное понятие применяется по существу лишь относительно США, где якобы существуют исключительно благоприятные условия для проживания евреев. Отсюда делается вывод, что в США «не существует еврейского вопроса». Таким образом, иммиграционные «теории» «сбора рассеянных», возвращения евреев на «землю предков» и пр., как это видно, сознательно превращаются в идейное оружие тех, кто подвизается на поприще самой безудержной клеветы на СССР и весь лагерь социализма. Так сионизм ставится современной буржуазией и ее социо-

³¹ «Industriekurier», 23.VI.1959. О предполагаемом росте населения Израйля к 1970 г. за счет иммиграции см. «Population», Paris. 1959, avril—juin, p. 334.

³² О фактах возвращения в СССР евреев, ранее иммигрировавших в Израиль, см. Б. С. Прахье, *Правда о земле обетованной*. Одесса, 1961.

³³ «Israel. Government Yearbook, 5722 (1961/62)», p. LXXII. О планах интеграции оккупированных в результате агрессии 5 июня 1967 г. арабских земель и расселении на них иммигрантов-евреев из других стран см. «Послесловие».

³⁴ I. Babel, *The Comfortable Diaspora*, — «Forum for the Problems of Zionism, Jewry and the State of Israel», 1962, № 5, p. 57.

логами на службу реакционного политического курса, направленного на подрыв принципов мирного сосуществования.

Иммиграция, являющаяся, по утверждениям израильских правящих кругов, конкретным воплощением идей сионизма, служит одной из основ весьма опасной по своим целям и задачам агрессивной политики. Вот почему арабские государства не без основания рассматривают иммиграционные планы правительства Израиля как угрозу неприкосновенности их границ. Иммиграция евреев в Израиль не только не решает еврейскую проблему, а, наоборот, усугубляет ее для многих тысяч еврейских тружеников и в то же время представляет одно из средств отвлечения их от борьбы за подлинное освобождение.

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ
ЭКОНОМИКИ ИЗРАИЛЯ1. Трудности первых лет (1948—1955 гг.).
Значение субсидий из США
и репараций из ФРГ

С момента своего возникновения государство Израиль встретилось с огромными экономическими трудностями, вызванными тяжелыми последствиями колониального господства Англии в Палестине. В 1948 г. «Палестайн экономист эннюэл» признавал, что в итоге двух последних десятилетий Палестина «все еще не стала процветающей страной с точки зрения производимой продукции на душу населения»¹. Английский автор Дж. Насмит писал вообще о «провале политики мандатных властей в области укрепления и сбалансирования экономики Палестины»², а швейцарский исследователь Р. Оттензуер указывал, что хотя импорт еврейского капитала в Палестину составил с 1940 по 1945 г. 42,5 млн. палест. ф., однако эти деньги не направлялись на цели расширения производства; напротив, они перечислялись и оседали в банках Лондона³.

¹ «The Palestine Economist Annual, 1948», Jerusalem, 1948, p. 66.

² J. Nasmith, *Israel Disordered Economy*, — «The Middle East Journal», 1954, № 4, p. 391.

³ R. Ottensooser, *The Palestine Pound and the Israel Pound. Transition from Colonial to an Independent Currency*, Genf, 1955, p. 55. Г. Ленцовский также писал, что «в течение мандатного периода еврейский ишув имел дефицитную экономику» (G. Lenczowski, *Middle East in World Affairs*, p. 342).

Особенно в последний год пребывания в Палестине, как отмечал «Палестайн экономист эннюэл», мандатные власти «пренебрегли своими обязательствами» в отношении промышленного развития страны⁴. По свидетельству бывшего советника израильского правительства англичанина А. Рабнера, Англия, уходя из Палестины, «старалась оставить после себя хаос»⁵.

Еще в феврале 1948 г. Палестина была исключена из стерлинговой зоны, а ее активы были заморожены в Англии. В марте Англией был наложен запрет на допуск судов в Хайфу, а в апреле закрыт нефтеперерабатывающий завод в Хайфе и прекращено поступление по нефтепроводу иракской нефти и снабжение Палестины продовольствием; Палестина была исключена из Международной почтовой федерации, в результате чего оказалась прерванной почтовая связь; железнодорожное сообщение было нарушено как внутри страны, так и с соседними странами, было прервано и воздушное сообщение. Поскольку Суэцкий канал был закрыт для судов с израильскими грузами, последовал разрыв имевшихся ранее торговых связей.

В первое время трудности Израиля были усугублены еще двумя обстоятельствами. Прежде всего все ресурсы страны отвлекались на войну с арабскими государствами. Только прямые расходы Израиля в связи с войной составили от 80 млн. до 100 млн. изр. ф., в то время как национальный доход страны в 1949 г. равнялся лишь 260 млн. изр. ф.⁶ Наряду с этим в страну последовал большой приток иммигрантов — лиц еврейского происхождения. Только с мая 1948 г. до конца 1949 г. население страны увеличилось в 1,5 раза, а к концу 1951 г. оно возросло почти в 3 раза.

Начальный этап экономического развития Израиля — это переходный период, связанный с преодолением трудностей, вызванных войной, период ликвидации разрухи и угрозы голода. Израильский автор Н. Бентвич харак-

⁴ «The Palestine Economist Annual, 1948», p. 83.

⁵ A. Rubner, *The Economy of Israel. A Critical Account of the First ten Years*, London, 1960, p. 18; E. Goldberger, *Preisbewegungen in Israel...*, S. 37.

⁶ Данные по: R. Ottensooser, *The Palestine Pound and the Israel Pound...*, p. 104; E. Saaki, *Israel's New Economic Policy (NEP). The Background*, — «Public Finance», Hague, 1954, vol. 9, № 3, p. 277.

теризует его следующим образом: 1948 год — год военной борьбы; 1949 год — год политической борьбы; 1950—1951 годы — годы экономической борьбы⁷. В действительности это был период становления и фактически создания экономических основ для дальнейшего существования государства. С самого начала, как отмечает А. Рабнер, перед правительством стояли задачи первостепенной важности: вооружение и снабжение армии, а также расселение и обеспечение иммигрантов. Свою деятельность в этом направлении Временное правительство Израиля начало с принятия в августе 1948 г. «Постановления о банкнотах», в соответствии с которым палестинские ассигнации были обменены по номинальной стоимости на израильские фунты (покрытие обеспечивалось на 50% золотом, иностранной валютой или прежними палестинскими банкнотами, а остальные 50% — казначейскими билетами и правительственными займами⁸).

В этот период самое серьезное внимание уделялось платежному балансу, который «стал кошмаром». Объем внешней торговли с июля по сентябрь 1948 г. снизился по сравнению с 1947 г. более чем на 35—40%. С мая по ноябрь 1948 г. сумма импортных лицензий оценивалась в 63 млн. изр. ф., в то время как экспортные лицензии были выданы всего на 1,6 млн. изр. ф., составив лишь около 2,6% по отношению к импорту. В 1949 г. экспорт равнялся менее 1/8 импорта. Валютная выручка от экспорта обеспечивалась на 91% вывозом цитрусовых и алмазов, причем часть средств расходовалась на покупку сырья — необработанных алмазов. Почти 70% импорта составляли продукты питания, фураж, топливо, так как потребности страны в хлебе удовлетворялись за счет местных ресурсов всего на 10%⁹.

К концу 1948 г. лишь 1/5 израильских банкнотов, бывших в обращении, покрывалась иностранной валютой. Фактическая стоимость израильского фунта (официальный курс: 1 изр. ф. за 2,8 долл.) в 1949 г. была почти в

⁷ N. Bentwich, *The Fourth Year of Israel*, — «Fortnightly», 1952, April, p. 249; N. Bentwich, *Israel Resurgent*, p. 83.

⁸ «Bank Notes Ordinance», 16 August, 1948; «The Palestine Economist», 1948, № 7—8, p. 102.

⁹ Все данные по официальному отчету американской миссии в Израиле («Foreign Commerce Weekly», 1948, August 22, p. 17; 1949, February 28, p. 24).

6 раз ниже номинальной¹⁰. Правящие круги Израиля всячески изыскивали денежные средства для покрытия военных и текущих расходов. Налоги на население были максимально увеличены, одновременно широко практиковались внутренние займы. Текущие бюджеты 1948—1951 гг. были покрыты почти на 70—80% за счет косвенных налогов. При этом свыше 40% ассигнований бюджетов в 1948—1951 гг. пошло только на прямые военные расходы¹¹. Поступления от различных краткосрочных займов, выпущенных на протяжении 1948—1951 гг., также направлялись главным образом на финансирование секретного военного бюджета (основные расходы на содержание армии). Тяжелое налоговое бремя должны были нести в первую очередь трудящиеся массы страны.

В целях изыскания средств, особенно на военные нужды, правительство Израиля прибегло к практике дефицитного финансирования, тяжело отразившегося на экономике. Так, еще в октябре 1948 г. в качестве законного средства платежа были выпущены краткосрочные казначейские векселя, сумма которых достигла к концу 1951 г. 66,6 млн. изр. ф., что было эквивалентно примерно 43% всех действительных расходов по бюджетам развития в эти годы¹². В июне 1949 г. в обращение поступили новые долговые обязательства правительства, так называемые поземельные боны, обеспеченные ипотекой. Казначейские векселя и поземельные боны являлись главным средством финансирования как бюджета развития (экономики страны), так и секретного военного бюджета. Так, в бюджете развития 1950/51 г. 63,2% всех доходов финансировались за счет поземельных бон. По всем трем бюджетам — текущему, развития и секретному военному — в 1949—1951 гг.¹³ только за счет поземельных бон была покрыта $\frac{1}{3}$ расходов.

¹⁰ «Foreign Commerce Weekly», 1949, February 28, p. 19; June 20, p. 24.

¹¹ E. Goldberger, *Preisbewegungen in Israel...*, S. 48. Государственный бюджет Израиля разделяется на текущий и бюджет развития. По текущему бюджету проходят военные расходы.

¹² E. Saaki, *Israel's New Economic Policy...*, p. 280; R. Ottensoo-ser, *The Palestine Pound and the Israel Pound...*, p. 121.

¹³ Здесь и выше: E. Goldberger, *Preisbewegungen in Israel...*, S. 55—56, 79; E. Saaki, *Israel's New Economic Policy...*, p. 283.

Однако указанные меры дали лишь временный эффект и повлекли вскоре еще более тяжелые финансовые затруднения, сопровождавшиеся открытой инфляцией. С конца 1949 г. по декабрь 1951 г. количество денег в обращении увеличилось более чем в 3 раза, но иностранной валютой было покрыто лишь 22,7%¹⁴.

Дезорганизации финансов страны способствовала существовавшая до 1952 г. так называемая практика «импорта без платежа», получившая характеристику «международного варианта черного рынка». Она была основана на свободной купле-продаже на черном рынке деviz и перепродаже затем ввозившихся товаров, сбывавшихся также на 30—40% выше международных цен¹⁵, что способствовало катастрофическому падению стоимости израильского фунта и спекуляции израильской валютой за границей. В 1951 г. «импорт без платежа» составлял $\frac{1}{5}$ всего импорта страны.

С зимы 1950 г. даже установленный правительством минимальный рацион, в частности на продукты питания, не мог быть обеспечен. В течение нескольких месяцев не покрывались купоны на одежду, сахар; резко было ограничено потребление электроэнергии; из-за недостатка сырья закрылись многие заводы; газеты стали выходить лишь в половину формата. Израильский автор Н. Бентвич писал о «критическом» положении в экономике страны, которое продолжало ухудшаться.

В этот трудный момент выходом для израильской правящей верхушки явилось получение от США в январе 1949 г. крупного займа в 100 млн. долл. В декабре 1950 г., когда в стране, по выражению А. Рабнера, «хлеба и муки оставалось на несколько дней», последовал **новый американский заем — в 35 млн. долл.** На конференции в Иерусалиме в сентябре 1950 г. лидеры американских еврейских организаций приняли решение собрать для Израиля в течение трех лет 1 млрд. долл. Кроме того, в мае 1951 г. на американских биржах началась реализация израильского займа «независимости», вы-

¹⁴ E. Goldberger, *Preisbewegungen in Israel...*, S. 55, 75.

¹⁵ «Import without Payment», — «The Israel Economist», 1949, July, p. 134. О системе «импорта без платежей» см. E. Goldberger, *Preisbewegungen in Israel...*, S. 133—136; C. Tadmor, *Israel Economic Survey, January—June 1952*, p. 59; E. Saaki, *Israel's New Economic Policy...*, pp. 294—295.

ручка от которого уже в том же году составила 84 млн. долл. В 1951 г. Израиль был включен в программы американской «помощи». В течение 1950—1951 гг. правительство Израиля получило также займы от различных американских финансовых учреждений и отдельных банков. Из 822 млн. долл. капитала, импортированного в Израиль в 1949—1951 гг., только 161,2 млн. долл. были частными инвестициями. Таким образом, «Израиль избегал банкротства и экономического крушения только благодаря огромному ежегодному притоку капитала»¹⁶.

О готовности правительства Израиля любыми путями привлечь в страну иностранные капиталовложения откровенно писал журнал «Израэл экономист», призывая к созданию такой «экономической системы, которая устраивала бы заграничных еврейских капиталистов». Конкретизируя суть подобной системы, журнал предлагал ввести умеренное налогообложение, минимальный контроль и всяческие поощрения частным инвеститорам¹⁷. Журнал особо подчеркивал необходимость «удовлетворения» возможных требований прежде всего частных инвеститоров США. Израильские правящие круги способствовали экономическому закабалению страны иностранным капиталом, приняв в марте 1960 г. «Закон о поощрении капиталовложений», предоставивший иностранным вкладчикам широкие льготы и привилегии.

Представление об экономическом развитии Израиля в 1948—1951 гг. дают следующие цифры. По официальным данным, национальный доход страны равнялся за указанные годы 1,9 млрд. долл.¹⁸, в то время как импорт капитала достиг за неполные четыре года 822 млн. долл., составив по отношению к национальному доходу примерно 40%. Доля иностранного финансирования в общих инвестициях страны выражалась: 1949 г. — 55%, 1950 г. — 42%, 1951 г. — 41%¹⁹, а в действительности это соотношение было гораздо выше. Так, по данным ООН, национальные сбережения Израиля в 1951 г. составили лишь

¹⁶ E. Saaki, *Israel's New Economic Policy...*, p. 274.

¹⁷ «The Israel Economist», 1949, July, p. 149.

¹⁸ Национальный доход указан по реальному обменному курсу. По официальному курсу он равнялся 2,2 млрд. долл. См. E. Saaki, *Israel's New Economic Policy...*, p. 277.

¹⁹ «The Israel Economist Annual», Jerusalem, 1952, p. 94.

17% чистых инвестиций²⁰, остальные средства были получены из-за границы. Львиную долю иностранного финансирования составили американские государственные субсидии и «пожертвования» американских сионистских организаций. Таким образом, именно США способствовали закладке экономического фундамента и наращиванию военного потенциала Израиля.

Правящие круги Израиля, получив существенную финансовую поддержку из США, предприняли попытку осуществить ряд мер по стабилизации экономического положения страны. В феврале 1952 г. была объявлена так называемая новая экономическая политика, которая положила начало второму этапу экономического развития Израиля, охватывающему период с 1952 г. по первую четверть 1956 г. По оценке упоминавшегося выше А. Рабнера, «новая экономическая политика» явилась водоразделом «между двумя периодами в развитии экономики страны. Некоторый перелом в экономическом развитии Израиля наметился в действительности лишь в 1954—1955 гг., когда шла усиленная подготовка к вооруженной агрессии против Египта.

Объявленная правительством Израиля «новая экономическая политика» определялась как «ряд мероприятий, направленных на прекращение инфляции и улучшение платежного баланса», которые предполагалось осуществить на основе трех принципов: а) сокращения спроса на товары и услуги; б) увеличения выпуска продукции, расширения экспорта и улучшения снабжения населения товарами; в) поощрения иностранного финансирования по линии как государственных, так и частных капиталовложений²¹.

В соответствии с «новой экономической политикой» была проведена девальвация израильского фунта. Ряд мер было намечено осуществить в целях сбалансирования любой ценой бюджетов Израиля путем регулярных текущих поступлений, в связи с чем был прекращен выпуск казначейских векселей и поземельных бон. Кроме того, была проведена «малая денежная реформа», заключавшаяся в обмене старых банкнотов на новые денеж-

²⁰ «Economic Developments in the Middle East 1945—54», UN, New York, 1955, p. 122.

²¹ C. Tadmor, *Israel Economic Survey, July — December, 1952*, p. 9; A. Rubner, *The Economy of Israel...*, pp. 24—25.

ные знаки с удержанием 10% стоимости обменивавшихся банкнотов и банковых вкладов в качестве принудительного займа. В течение 1953 г. правительство выпустило еще два принудительных займа, которые предназначались для финансирования бюджета развития. Проведение целого ряда мероприятий намечалось в области внешней торговли, системе налогообложения, сельском хозяйстве и других секторах экономики страны, а также в области укрепления административного аппарата. В дополнение к «новой экономической политике» в 1952 г. была объявлена так называемая практика «выборочной иммиграции».

Однако уже к концу 1952 г. стало ясно, что цели, которые преследовались при введении «новой экономической политики», не были достигнуты. Наоборот, одним из ее результатов явилась активизация «свободного», т. е. черного, рынка и рост цен, отражавший несоответствие между ростом денежного обращения и расширением производства. Надбавки к зарплате и жалованью (по скользящей шкале) не успевали за ростом цен на потребительские товары, что вело к повышению стоимости жизни. Положение в стране продолжало оставаться тяжелым. Индекс потребительских цен возрос с февраля по декабрь 1952 г. на 48,3%, при этом: на хлеб — на 60%, на одежду и обувь — свыше 80, а индекс оптовых цен — на 48,9%. В то же время реальная заработная плата снизилась на 14—20%²². В 1952 г. примерно 80% населения пользовалось черным рынком, где цены на сахар, например, превысили официальные в 24 раза. Фактически продолжалось дефицитное финансирование путем выпуска новых денежных обязательств правительства в форме долговых векселей и гарантийных писем. Уже в марте 1953 г. дефицит «Обменного фонда израильской валюты» достиг 60 млн. изр. ф.

Всего лишь через несколько месяцев после девальвации правительство было поставлено перед необходимостью нового снижения стоимости израильского фунта. Были введены два новых специальных обменных курса: 1,8 изр. ф. за 1 долл. для экспортеров и иностранных туристов и 2 изр. ф. за 1 долл. для операций по переводам

²² С. Tadmor, *Israel Economic Survey, July — December, 1952*, pp. 12, 14.

капитала из-за границы. В результате стоимость израильского фунта снизилась примерно в 6 раз. Стремясь, однако, скрыть действительное положение вещей, правительство прибегло к завуалированной инфляции. Новые обменные курсы вводились в действие таким образом, что разница с существовавшими валютными курсами выплачивалась в виде премии, способствуя обогащению иностранных и местных капиталистов.

В этот период английский журнал «Экономист» следующим образом оценивал состояние израильской экономики: «...Трудности, стоящие перед Израилем, — это кошмар для экономистов. Правительство по-прежнему находится перед лицом почти безнадежного финансового положения... До сих пор Израиль держался кое-как благодаря искусственному лавированию между займами и попрошайничеством»²³.

Внешняя задолженность Израиля достигла к концу 1953 г. 400 млн. долл. Национальный доход на душу населения в 1952 г. упал по сравнению с 1950 г. и несколько возрос лишь в 1953 г. В целом национальный доход в период 1950—1953 гг. увеличился прежде всего за счет непроизводительной сферы. В 1954 г. индекс стоимости жизни даже по сравнению с 1951 г. поднялся со 100 до 208 при росте реальной заработной платы за тот же период со 100 до 107.

Тяжелым бременем для населения являлись налоги. По свидетельству газеты «Нейе цюрхер цайтунг», с помощью подоходного налога изымалось от 20 до 50% заработной платы трудящихся, к этому еще прибавлялись все более увеличивавшиеся государственные сборы²⁴. В 1953 г. около 10% самостоятельного населения было безработным, а эмиграция из Израиля превысила иммиграцию.

Таким образом, провал «новой экономической политики» был очевиден. Причина этого заключалась прежде всего в том, что США, усиленно финансировавшие государство Израиль, были заинтересованы в экономическом развитии страны лишь постольку, поскольку это позволяло прежде всего наращивать военный потенциал. В этом отношении характерна, например, оценка буржу-

²³ «The Economist», 1953, April 25, pp. 202—203.

²⁴ «Neue Zürcher Zeitung», 30.IV.1953.

азного английского исследователя Дж. Насмита, данная им в статье «Уродливая экономика Израиля». Автор подчеркивал, что Израиль развивал экономику, являвшуюся так или иначе военной, и что «такого рода экономика является уродливой... Для Израиля это имеет далеко идущие последствия» ²⁵.

Тем не менее можно констатировать, что с 1954 г. в экономическом развитии Израиля наблюдается переход к стабилизации, продолжавшейся до начала агрессии против Египта в октябре 1956 г. По оценке А. Рабнера, «стабилизация израильской экономики» была «относительна». Его мнение в известной мере подтверждают «Отчеты Конгрессу США по программе взаимного обеспечения безопасности» от 30 июня и 31 декабря 1954 г., в которых также подчеркивалось «движение Израиля к стабилизации» и отмечалось «переключение экономики с поставок вспомогательного характера на капитальные проекты развития» ²⁶. Этот факт интересен тем, что именно с 1954 г. шла особенно усиленная подготовка правящими кругами Израиля превентивной войны против арабских государств.

Важную роль в стабилизации израильской экономики и наращивании военного потенциала Израиля сыграло подписанное в сентябре 1952 г. соглашение с ФРГ, согласно которому Западная Германия обязалась выплатить Израилю начиная с 1953 г. в течение 12 лет репарации в сумме 822 млн. долл. в качестве компенсации за ущерб, причиненный евреям во вторую мировую войну гитлеровской Германией. Это соглашение, как уже отмечалось, было заключено не без содействия США. Половина репарационных сумм должна была выплачиваться путем поставок тяжелого оборудования, промышленного сырья и нефти, а также судов, железнодорожного и другого оборудования. Влиятельный английский журнал «Бэнкер» в 1953 г. оценивал соглашение о репарациях как «доказательство» того, что оно «станет... поворотным пунктом в развитии экономики Израиля» ²⁷.

²⁵ J. Nasmith, *Israel Disorded Economy*, p. 393.

²⁶ «Report to Congress on the Mutual Security Programm for the six months ended June 30, 1954», p. 25; «Report to Congress on the Mutual Security Programm for the six months ended December 31, 1954», p. 27.

²⁷ «The Banker», 1953, January, p. 45.

Стоимость импорта в счет репараций только в 1953 г. составила 75 млн. долл., что было эквивалентно $\frac{1}{4}$ потребностей страны в иностранной валюте. Израильский автор Бентвич характеризовал сдвиги в экономическом положении Израиля в 1954 г. следующим образом: «...наиболее радикальное улучшение вызвано не ростом продукции, а регулярными поставками в счет репараций»²⁸. К началу агрессии против Египта Израиль получил от ФРГ репарации примерно на сумму 300 млн. долл. исключительно в виде поставок средств производства, капитального оборудования и сырья.

Однако наиболее широких размеров в 1953—1956 гг. достигла американская «помощь», составив в целом с момента образования Израиля на октябрь 1956 г. 1,5 млрд. долл. В «Отчете Конгрессу США по программе взаимного обеспечения безопасности» от 30 июня 1954 г. указывалось, что примерно половина бюджета Израиля финансируется из «встречных фондов» (каунтерпат фондс) американской помощи»²⁹.

Следующие данные показывают общий размер и источники импорта капитала в Израиль с 15 мая 1948 г. по март 1957 г. (в млн. долл.)³⁰:

Пожертвования американских и других еврейских организаций	656
Американская помощь и займы Экспортно-импортного банка (нетто*)	405
Западногерманские репарации	304
Компенсационные платежи ФРГ отдельным израильским гражданам	60
Реализация израильских займов за границей (нетто)	232
Ликвидация стерлинговых авуаров и ценных бумаг за границей	150
Различные долгосрочные иностранные займы	19
Средне- и краткосрочные иностранные займы (нетто)	7
Одобренные иностранные капиталовложения	147

* Доля Экспортно-импортного банка указана в 107 млн. долл.

²⁸ N. Bentwich, *Israel the Sixth Year*, — «Fortnightly», 1954, June, p. 405.

²⁹ «Report to Congress on the Mutual Security Program for the six months ended June 30, 1954», p. 26.

³⁰ J. Ramati, *Israel's Economic Problem*, — «The Banker», 1958, April, p. 244.

Личная собственность иммигрантов	49
Другие частные переводы наличными и то- варами	239
Прочий импорт капитала	283
<hr/>	
Всего	2551

Из более чем 2,5 млрд. долл., полученных Израилем из-за границы за первые девять лет, доля США, включая безвозмездные субсидии, займы и пожертвования, частные инвестиции и пр., достигала не менее $\frac{2}{3}$. Интересно сравнить при этом суммы накоплений за те же годы собственных средств Израиля. По официальным данным, национальный доход Израиля с 1949 по 1956 г. равнялся 8 млрд. изр. ф., или 4,4 млрд. долл. По отношению к национальному доходу импорт капитала за указанные годы составил, таким образом, почти 57%. Доходная часть бюджета развития страны в течение того же периода выразилась в сумме 1,4 млрд. изр. ф.³¹, или 782 млн. долл., и фактически была целиком покрыта из иностранных источников. Ежегодный чистый импорт капитала в Израиль на душу населения в 1949—1957 гг. равнялся 299 долл., в то время как, по данным ООН, $\frac{2}{3}$ населения в капиталистическом мире имели менее 200 долл. ежегодного дохода на человека³².

Общая сумма капиталовложений в экономику Израиля в 1949—1957 гг. составила 1,9 млрд. долл. (3,5 млрд. изр. ф.)³³. Учитывая, что импорт капитала за тот же период равнялся 2,5 млрд. долл., превышение потребления над производством выразилось в 600 млн. долл. Таким образом, нужды экономического развития Израиля покрывались преимущественно из иностранных источников. Это представляло своего рода «дефицитное финансирование» в общегосударственных масштабах и свидетельствовало о нездоровых тенденциях в развитии экономики. В этом кроется объяснение и ответ на вопрос: каким образом Израиль смог за весьма короткий срок преодолеть разруху первых лет и оказался готовым —

³¹ Здесь и выше подсчитано по: «Monthly Bulletin of Statistics», 1958, February, p. 159; «Israel. Government Yearbook, 5719 (1958)», 1958, p. 212.

³² S. Riemer, *Israel: ten Years of Economic Dependence*, — «Oxford Economic Papers», 1960, № 2, p. 152.

³³ «The Economy and Agriculture of Israel», Jerusalem, 1959, p. 57.

без достаточно развитого производства — участвовать в агрессии против Египта наряду с крупными империалистическими державами?

2. Последствия милитаризации и агрессии. Подчинение иностранному капиталу (1956—1965 гг.).

Израильские правящие круги особенно активизировали военную подготовку в годы, непосредственно предшествовавшие синайской аванюре. Так, в текущем бюджете на 1955/56 г. открытые военные ассигнования составили 44% (157,8 млн. изр. ф.) общих расходов.

По данным израильского экономиста Д. Патинкина, военные расходы Израиля в 1956 г. составили свыше 50% бюджета³⁴. Одновременно в течение 1956 г. следовали одна за другой специальные кампании по сбору средств на «нужды обороны»³⁵. В июне 1956 г. был проведен специальный «месяц обороны». В декабре был выпущен новый заем на «нужды обороны», а также введен дополнительный военный налог. Таким образом, в течение только 1955—1956 гг. расходы на военные цели достигли примерно 600 млн. изр. ф. В то же время у израильского правительства не находилось средств на финансирование экономического развития страны. Позднее бывший тогда министром финансов Эшкол признавал, что в период подготовки к синайской кампании правительство не жалело денег на приобретение оружия. По данным «Джерузалем пост», производство израильской военной промышленности возросло в 1955—1956 гг. на 250%; в 3 раза увеличился ее бюджет и на 50% — число занятых рабочих³⁶. В целом же с мая 1948 г. по март 1957 г. только прямые военные расходы Израиля составили 2 млрд. изр. ф., или 1,1 млрд. долл.³⁷

Английская газета «Файненшл таймс» отмечала в октябре 1956 г., что в условиях Израиля «нет твердого

³⁴ D. Patinkin, *The Israel economy. The first Decade*, Jerusalem, 1960, p. 55.

³⁵ В феврале был осуществлен сбор средств в «фонд обороны», а в мае введен специальный «военный налог». К апрелю 1956 г. Израиль почти на 60% обновил свой морской флот (см., например, B. Boxer, *Israel Shipping and Foreign Trade*, Chicago, 1957, p. 46).

³⁶ «The Jerusalem post», 1.IX.1957.

³⁷ «Israel Weekly Digest», 1958, № 19, p. 2.

разделения между обороной и экономическим развитием. Если, например, в сельском хозяйстве занято 105 тыс. человек из 600 тыс. общего числа рабочих, то в большинстве случаев в пограничных районах они вооружены и находятся постоянно на чеку»³⁸. Наконец, по оценке, данной позднее А. Рабнером, максимальное увеличение в 1956 г. пассива внешней торговли Израиля было вызвано «накоплением запасов в предвидении синайской кампании. Большая часть израильской военной промышленности в эти месяцы была переключена на подготовку к предстоящему военному конфликту».

Начало синайской кампании, ее ход и последствия можно рассматривать как третий этап экономического развития Израиля. Непосредственные расходы, связанные с военными действиями против Египта, оцениваются в 432 млн. изр. ф., или 240 млн. долл. (по официальным источникам, в 350 млн. изр. ф.)³⁹. Израильское правительство предполагало их покрыть из следующих источников: 1) уменьшение резерва иностранной валюты; 2) повышение налогов, выпуск займов и замораживание заработной платы; 3) замедление темпов развития страны; 4) обращение за помощью к иностранному капиталу (просьба о предоставлении нового американского займа)⁴⁰.

Табл. 4 показывает изменение в финансовом положении Израиля в течение 1956 и 1957 гг.

Участие в войне против Египта стоило Израилю уменьшения золотых запасов страны более чем наполовину. Задолженность правительства Государственному банку с 1955 г. возросла почти в 2 раза, а внутренний государственный долг (без текущих обязательств) — в 1,7 раза.

Структура государственного долга Израиля в иностранной валюте подтверждает широкое участие США в финансировании Израиля в ходе синайской кампании. К весне 1957 г. внешний государственный долг Израия вырос более чем на 22%, причем краткосрочная задолженность, главным образом США, увеличилась бо-

³⁸ «Financial Times», 31.X.1956.

³⁹ «The Jerusalem post», 26.XI.1957.

⁴⁰ «Three Monthly Economic Review of Israel 21.I.1957», — «Problèmes Economiques», 1957, 27 février, pp. 12—13.

Таблица 4

ИЗМЕНЕНИЕ ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ИЗРАИЛЯ *

млн. долл.

Статьи	1955 г.	1956 г.	1957 г.
Валютные и золотые запасы Государственного банка	54,4	58,8	57,4
в том числе:			
запасы золота	—	3,6	1,6
Краткосрочная задолженность прави- тельства на счетах США	10,4	16,4	23,6
Государственный долг Израиля в ино- странной валюте (на 31 марта теку- щего года)**	413,0	457,0	507,0
Внутренний государственный долг (на 31 марта текущего года), млн. изр. ф.***	297,7	348,9	502,5
Задолженность правительству Государ- ственному банку, млн. изр. ф.	199,5	367,7	365,0

* Источники: «International Financial Statistics», 1960, pp. 168—169; 1961, pp. 168—171; «Statistical Abstract of Israel», 1959/60, pp. 355—359, XL—XLI.

** Исключая долг Соединенным Штатам в местной валюте, а также текущие обязательства иностранным страховым, транспортным и топливным компаниям.

*** Включена только задолженность правительства, отраженная в бюджетах и составляющая лишь $\frac{3}{4}$ общего внутреннего долга; остальная задолженность представляет текущие обязательства правительства.

лее чем в 2,3 раза. В целом же рост государственного долга произошел почти исключительно за счет реализации израильских займов за границей, в первую очередь в США. Вырученные от продажи этих займов суммы за два года увеличились почти на 50%. Так, второй этап распродажи израильского «займа независимости» начался в самый разгар боев на Синайском полуострове (только в течение 5 ноября кампания по подписке на израильские займы в США дала 600 тыс. долл. наличными с переводом в Израиль). В течение ноября—декабря 1956 г. от продажи израильских займов было выручено 28 млн. долл., в то время как за предшествовавшие 29 месяцев (с мая 1954 г. по октябрь 1956 г.) было получено лишь 102 млн. долл. На протяжении 1956 г. Изра-

иль получил также 125 млн. долл. «пожертвований» от американских еврейских организаций. Журнал «Израэл экономист» отмечал «удивительный, полный понимания отклик евреев других стран, и в частности американских евреев, на сложившиеся обстоятельства» ⁴¹.

В то же самое время правительство США, желая продемонстрировать свою «лояльность» в отношении арабов, временно приостановило официальную финансовую «помощь» Израилю. Это, однако, было сплошным лицемерием, ибо уже через несколько месяцев оказание помощи возобновилось.

Участие Израиля в тройственной агрессии не могло не оказать определенного воздействия на израильскую экономику. Прежде всего оно повлекло сокращение в бюджете развития 1957/58 г. капиталовложений на 10%; с учетом же роста цен они уменьшились примерно на 15% при одновременном увеличении только прямых военных расходов в текущем бюджете на 14%. Сократились расходы на развитие сельского хозяйства, разработку полезных ископаемых, производство электроэнергии и более чем на $\frac{1}{3}$ — на жилищное строительство ⁴². Но самым показательным явился спад промышленного производства. Если с 1949 по 1953 г. выпуск промышленной продукции возрос примерно в 2 раза, а в 1954 г. — на 15—20% ⁴³ по сравнению с предыдущим годом, то в 1956 г. не наблюдалось никакого роста. Индекс промышленного производства, если принять 1955 г. за 100, в ноябре 1956 г. равнялся 90. Еще более был замечен этот спад в основных отраслях промышленности: в горнодобывающей — на 22,5%, в производстве электроэнергии — на 21,5, в металлообрабатывающей промышленности — на 8% ⁴⁴.

Синайская кампания в действительности отразилась на экономическом развитии Израиля гораздо более глубоко и серьезно, чем об этом можно судить по данным официальной статистики. В речи перед парламентом, произнесенной осенью 1957 г., Эшкол вынужден был признать, что «синайская кампания со всеми ее подготови-

⁴¹ «The Israel Economist», 1957, February, p. 26.

⁴² «Statistical Abstract of Israel, 1955/56», 1956, № 7, p. 215.

⁴³ «Economic Developments in the Middle East 1955/56», New York, 1957, p. 66.

⁴⁴ «Statistical Bulletin of Israel», 1957, № 7, p. 221

тельными мероприятиями оставила глубокий след в нашей экономике»⁴⁵. Однако правящие круги Израиля всячески скрывали отрицательные последствия участия страны в агрессивной войне против Египта и искали выход из положения прежде всего за счет дальнейшего выкачивания средств из кармана трудящихся масс. С самого начала 1957 г. были размещены новые займы и введены налоги. В январе началась продажа облигаций «займа обороны» на сумму 40 млн. изр. ф.; в апреле был продлен на год «оборонный налог» с предполагавшимся сбором в 50 млн. изр. ф., а в июле, т. е. почти за полгода до окончания финансового года, правительство было вынуждено принять дополнительный бюджет. На 8-й конференции Федерации фермеров Израиля в мае 1957 г. президент федерации Исааксон заявил, что 72% доходов фермера уходило только на уплату налогов⁴⁶.

Число безработных в стране выросло с 34 тыс. до 49 тыс. человек. Таким образом, развязанная правящими кругами Израиля в союзе с империалистическими державами военная авантюра отразилась прежде всего на экономическом положении израильских трудящихся.

1958—1960 гг. можно характеризовать как начало четвертого этапа развития экономики Израиля. Следует сказать, что огромный приток в страну иностранного капитала не мог не способствовать определенному развитию сельского хозяйства и промышленности. В указанный период (до середины 1966 г.) имело место наиболее значительное с момента образования государства расширение площади обрабатываемых земель, получило развитие ирригационное хозяйство. Наблюдались сдвиги в направлении преодоления монокультурного характера сельского хозяйства и роста интенсификации, особенно при возделывании технических культур. Отмечалось определенное расширение промышленного производства за счет развития ряда новых отраслей и увеличение объема экспорта.

Закономерности развития экономики Израиля, однако, проявляются наиболее законченно и определенно в

⁴⁵ Речь министра финансов Эшкола в кнессете от 25 ноября 1957 г. по поводу дополнительного бюджета, цит. по: «The Jerusalem post», 26.XI.1957.

⁴⁶ «Economic review», 1957, № 40, p. 8.

этот период. Поэтому прежде всего встает вопрос: движется ли страна в направлении все меньшей зависимости от иностранного финансирования или, наоборот, эта зависимость все более возрастает? Несомненный интерес представляет оценка, данная израильским экономистом Д. Патинкиным. Подводя итог экономическому развитию Израиля за первое десятилетие, он приходит к выводу, что израильское государство развивалось за счет усиления зависимости от иностранного капитала ⁴⁷.

Зависимость Израиля от иностранного финансирования в последующие годы отражают следующие цифры: по отношению к общим расходам страны валовой национальный продукт с 1958 по 1964 г. составил лишь 71,8%, а национальный доход — лишь 56,6% ⁴⁸. Остальные расходы были покрыты за счет средств из-за границы. Необходимо отметить, что особенно резко возросшее за счет увеличения военных расходов государственное потребление в год военных действий и снизившееся в 1957 г. вновь показало тенденцию к росту уже в 1958 г. ⁴⁹.

Превышение расходов на государственное потребление над частным потреблением особенно хорошо видно из следующих данных: государственное потребление возросло с 1952 г. (1952 г. = 100) по 1962 г. до 249,5, а частное — до 240,7. Налицо процесс милитаризации страны, если учесть, что рост государственного потребления опережает частное потребление и идет в первую очередь за счет увеличения военных расходов.

Следствием уродливого, однобокого развития экономики Израиля в предшествующий период является растущая выплата процентов по иностранным займам и дивидендов на вложенный капитал. С одной стороны, зависимость Израиля от иностранного финансирования продолжает возрастать, а с другой — все более увеличивается

⁴⁷ D. Patinkin, *The Israel Economy...*, p. 126.

⁴⁸ Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, pp. 160—161. По израильской статистике, валовой национальный продукт включает национальный доход, косвенные налоги и амортизацию. Общие расходы включают частное и государственное потребление, капиталовложения и импорт.

⁴⁹ Об увеличении государственного потребления в 2 раза за первое десятилетие, включая 1957 и 1958 гг., за счет главным образом чрезвычайно высоких военных расходов см. A. Rubner, *The Economy of Israel...*, p. 28; D. Patinkin, *The Israel Economy...*, p. 55.

разрыв между номинальными суммами предоставляемых Израилю иностранных займов и суммами, которые остаются в стране за вычетом платежей по погашению займов, а также процентов и дивидендов, переводимых за границу. О постоянном росте огромного финансового бремени Израиля убедительно свидетельствует табл. 5.

Таблица 5

ЗАВИСИМОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ИЗРАИЛЯ
ОТ ИНОСТРАННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ.*

млн. изр. ф. [по курсу 1,8 изр. ф. = 1 долл. и (два последних года)
3 изр. ф. = 1 долл.]

	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.
1. Погашение займов, платежи процентов и дивиденды, переводимые за границу в том числе:							
платежи процентов и дивиденды	283,2	322,3	310,0	324,7	623,7	884,7	
2. Новые займы и частные инвестиции из-за границы	60,0	68,7	92,2	124,2	205,8	217,2	
3. Безвозвратные поступления (дары, репарации и реституции из ФРГ, пожертвования" сионистских организаций за границей)	409,5	388,9	417,4	480,4	1079,1	1178,1	
в том числе:							
исключая реституции из ФРГ и переводы частных лиц	483,3	445,5	572,4	637,5	992,1	1051,5	1035,9
4. Чистые капиталовложения в экономику страны	280,0	255,0	323,2	347,4	389,4	357,6	673,8
5. Превышение импорта над экспортом, включая услуги	623,0	677,0	675,0	897,0	1497,0	1444,0	
	504,4	444,8	592,0	842,0	1368,0	1274,0	1509,0

* Источники: «Statistical Abstract of Israel», 1959/60, № 11, pp. 259, 268; «Bank of Israel. Annual Report, 1961», pp. 30—31, 58; 1963, pp. 28, 34—35, 63.

	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.
6. Платежи по погашению займов, процентов и дивидендов, переводимых за границу, в соотношении к новым займам и инвестициям из-за границы, % .	69,1	82,1	74,3	67,5	57,8	75,3	
в том числе:							
доля платежей процентов и дивидендов к сумме получаемых из-за границы новых займов и капиталовложений, % . .	14,7	17,6	22,1	25,9	16,5	18,4	
7 Доля переводимых за границу платежей процентов и дивидендов к чистым капиталовложениям в экономику страны, %	10,0	10,3	13,6	13,3	13,7	15,4	

Таким образом, как показывает табл. 5, платежи по погашению займов, процентов и дивидендов, переводимые за границу, достигают более $\frac{3}{4}$ и даже $\frac{4}{5}$ полученных Израилем новых иностранных займов и частных инвестиций из-за границы. Переводимые за границу платежи процентов и дивидендов неизменно возрастают, увеличившись с 1958 по 1963 г. более чем в 3,5 раза, и в 1963 г. составили $\frac{1}{6}$ чистых капиталовложений страны.

Правящая верхушка планирует развитие экономики в расчете прежде всего на приток иностранного капитала. Касаясь перспектив развития промышленности на 1962—1966 гг., министр торговли и промышленности Сапир признавал факт «очень скромных сумм собственных инвестиций», вложенных в эту отрасль экономики, а также необходимость привлечения капитала «из-за границы»⁵⁰. Перспективы же обеспечения капиталовложений

⁵⁰ P. Sapir, *The Task of Industry in 1962—66*, — «Israel Industry Commerce», 1962, № 3—4, p. 3.

в израильскую экономику таковы. В 1966 г. завершилась выплата западногерманских репараций. Кроме того, выручка от размещаемых за границей израильских займов упала до 40—30% действительных сумм реализации (за вычетом сумм погашения и с учетом выплачиваемых процентов). По признанию израильских правящих кругов, эти обстоятельства еще более усугубят проблему капиталовложений. Таким образом, развитие экономики Израиля будет идти и далее при усилении нездоровых тенденций, выражающихся во все увеличивающейся зависимости израильского государства от иностранного финансирования.

Национальный доход Израиля показывает табл. 6.

Таблица 6

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ДОХОД ИЗРАИЛЯ
(в текущих ценах)

	1955 г.		1960 г.		1964 г.	
	млн. изр. ф.	%	млн. изр. ф.	%	млн. изр. ф.	%
Сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство .	209	11,2	410,2	11,6	698,1	9,9
Разработка полезных ископаемых, фабричное производство	399	23,0	837,7	24,5	1794,6	25,3
Строительство	137	7,9	247,6	7,1	575,0	6,1
Коммунальные предприятия .	29	1,6	75,4	2,2	132,6	1,8
Транспорт и связь	121	7,0	297,9	8,2	621,6	8,6
Банковское и страховое дело и недвижимость	144	8,3	345,7	10,0	903,2	12,6
Торговля и услуги	391	21,3	682,4	17,1	1330,7	18,8
Государственные и общественные учреждения . . .	382	22,1	702,6	20,4	1340,6	19,0
Национальный доход (за вычетом амортизации) . .	1726	100,0	3447,7	100,0	7073,9	100,0
Чистый национальный продукт	1,812		3604,6		7396,4	

* Источник: «Statistical Abstract of Israel», 1959/60, № 11, p. 126; 1965, № 16, p. 176.

В официально исчисленном национальном доходе⁵¹ Израиля поступления, полученные от сельского хозяйст-

⁵¹ Об исчислении национального дохода в Израиле см. D. Creamer, *Israel's National Income 1950—54*, Jerusalem, 1955, pp. 37—42.

ва, промышленности и строительства, составляют лишь несколько более $\frac{1}{3}$; остальные почти $\frac{2}{3}$ приходится на непроизводительную сферу, включая обращение. Соотношение сферы производства и сферы обращения выразилось соответственно: в 1955 г. — 42,0 и 57,0%; в 1960 г. — 42,2 и 57,8%; в 1964 г. — 41,3 и 58,7%. Почти $\frac{1}{4}$ национального дохода складывается из поступлений от правительственных и общественных учреждений (последние финансируются из иностранных источников, как, например, Еврейское агентство и др.). При увеличении национального дохода Израиля с 1955 по 1964 г. в 4,1 раза этот доход на душу населения за тот же период вырос лишь в 2,6 раза.

Развитие израильской капиталистической экономики происходит как бы на основе перевернутой пирамиды, т. е. на узкой производственной базе (промышленность и сельское хозяйство дают всего 33—35% национального дохода, а непроизводительные отрасли экономики — 51%), что является неизбежным следствием подчинения страны иностранному капиталу.

Некоторые предполагаемые наметки экономического развития Израиля выглядели следующим образом (млн. изр. ф.; курс: 3 изр. ф. = 1 долл.)⁵²:

1959 г. 1960 г.			1961 г. 1966 г.		
Чистые капиталонакопления .	75	66	Чистые капиталонакопления .	107	776
Чистые капиталонакопления как процент национального продукта . . .	2,1	1,6	Превышение импорта над экспортом . . .	1227	750
Чистые капиталонакопления как процент чистых капиталовложений плюс экспорт	6,3	4,9	Чистые капиталовложения . .	1120	1526
			Капиталонакопления как процент капиталовложений . . .	9,6	50,9

Однако, как писала «Нейе цюрхер цайтунг», на страницах которой опубликована приведенная выше таблица, наблюдавшиеся с 1961 г. небольшие капиталонакопления в Израиле «практически не обеспечили возмож-

⁵² Здесь и ниже: «Neue Zürcher Zeitung», 24.VIII.1962.

ности какого-либо вклада в финансирование капиталовложений», а расчеты правительства обеспечить в 1966 г. финансирование примерно 50% капиталовложений страны за счет внутренних накоплений представлялись, по мнению газеты, «определенной смелостью». В действительности часть намеченных к получению в 1966 г. капиталонакоплений оказывалась негативной, так как предполагалось, что дополнительное частное потребление будет финансироваться поступлениями из-за границы. Другими словами, зависимость Израиля от притока иностранного капитала очевидна и в последующий период.

Эта тенденция, а также неуравновешенность экономического развития Израиля прослеживаются уже в 1965 г. Как следует из официального отчета Государственного банка Израиля, в этом году наблюдалось «снижение деловой активности», экономика стала «более уязвимой». Более того, стало очевидным усиление инфляции, падение роста производства почти во всех отраслях, а также отсутствие какой-либо перспективы к существенному снижению дефицита торгового баланса. Публикуя на своих страницах указанный отчет банка о состоянии израильской экономики, «Джерузалем пост» квалифицировала его как «печальную историю об исчерпанных ресурсах, упущенных возможностях и усугубившихся проблемах»⁵³.

Нелишне привести оценку перспектив развития Израиля буржуазными учеными. Израильский экономист Д. Патинкин в работе «Израильская экономика. Первое десятилетие» (1960) признавал: «Маловероятно, чтобы в ближайшем будущем наметилось какое-либо снижение бремени военных расходов»⁵⁴. По его мнению, вопрос о капиталонакоплениях в Израиле мог быть решен двумя способами: во-первых, сужением сферы инвестирования и, во-вторых, снижением нормы потребления на душу населения. Иначе говоря, предполагалось разрешить трудности за счет израильских трудящихся масс путем дальнейшего снижения их жизненного уровня.

Швейцарский экономист Е. Гольдбергер подчеркивал необходимость для Израиля «экономической политики, которая способствовала бы уменьшению экономической

⁵³ «The Jerusalem post», 2.VI.1966.

⁵⁴ Здесь и ниже: D. Patinkin, *The Israel Economy...*, p. 101.

зависимости. Очевидно, что вопрос существования Израиля рано или поздно будет решаться в связи с тем, будет ли найден путь к проведению такой политики»⁵⁵. Это высказывание представляется как более объективная и здравая оценка.

Следует отметить, что некоторые буржуазные авторы характеризуют Израиль как «слаборазвитую страну», но якобы с высоким уровнем потребления. Однако А. Рабнер расценивает подобные высказывания как «явную бессмыслицу», поскольку «уровень жизни в Израиле» был всегда, как и сейчас, ниже, чем, например, в Европе⁵⁶.

Более подробная характеристика экономики Израиля будет дана в следующей главе. Здесь же следует отметить те тенденции, то направление, в котором шло развитие израильской экономики как следствие политики правящих кругов, опирающихся главным образом на поддержку монополистического капитала. Подобная ориентация привела к нарушению всей экономической структуры Израиля и сделала достижение экономической независимости делом далекого будущего. Несмотря на значительный рост производства и экспорта, она повлекла за собой хронический рост дефицита платежного баланса, что в свою очередь неизбежно ведет к увеличению ввоза капитала, необходимого для покрытия дефицита.

Такие характерные для экономики Израиля явления, как постоянная инфляция и непрерывное падение курса израильского фунта, неизменный рост стоимости жизни и налогового бремени, главным образом за счет косвенных налогов, при одновременном сокращении размера местного капитала, инвестируемого в национальную экономику, — все это прямой результат колоссальных военных расходов и милитаризации страны. Одновременно при огромном росте прибылей крупных финансовых корпораций и их баснословном обогащении идет процесс обнищания трудящихся⁵⁷. Таковы в основном тенденции в экономике Израиля.

⁵⁵ E. Goldberger, *Preisbewegungen in Israel...*, S. 205.

⁵⁶ A. Rubner, *The Economy of Israel...*, p. 65.

⁵⁷ Здесь и выше: «Проблемы мира и социализма», 1962, № 16, стр. 35—36.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
ЭКОНОМИКИ ИЗРАИЛЯ

Как было отчасти показано в предыдущей главе, иностранное финансирование в крупных масштабах не могло не способствовать определенным достижениям в израильском хозяйстве за истекшие 20 лет. В то же время беспрецедентное финансирование Израиля, прежде всего Соединенными Штатами, преследовало иные цели, нежели экономическое развитие страны. На первый план выступали политические расчеты, что не могло не привести к отрицательным последствиям. Неблагоприятно отразился на состоянии экономики страны разрыв хозяйственных связей с соседними арабскими государствами, поскольку на протяжении длительного времени Палестина и эти страны представляли единый экономически взаимодополнявшийся комплекс.

Несмотря на ряд положительных экономических показателей, Израиль продолжает оставаться страной, где цитрусовые все еще играют большую роль в экспорте и производстве. До сих пор сельское хозяйство не обеспечивает потребности страны в целом ряде продуктов питания. За двадцатилетний период Израиль превратился из аграрной страны в аграрно-промышленную, но с совершенно недостаточной сырьевой базой, что определяет его крайнюю зависимость от внешнего рынка. Основные отрасли производства слабо развиты, производственные мощности невелики. Для Израиля характерно наличие мелкотоварного производства наряду с крупнокапиталистическим, отличающимся весьма высокой концентрацией капитала. При росте пауперизации большинства

населения и накопления богатств в руках кучки крупных частных собственников продолжается централизация и концентрация банковского капитала. В связи с тем что Израиль весьма зависит от иностранного финансирования, все более растет как внешний, так и внутренний государственный долг, остается огромным внешнеторговый пассив.

Следует учесть, что население Израиля по сравнению с 1948 г. увеличилось в 4 раза. Благодаря проводившейся израильскими правящими кругами политике выборочной иммиграции значительная часть попадавших в страну лиц принадлежала к рабочим возрастам и имела квалификацию. Так, например, к концу 1958 г. свыше 44 % рабочих, занятых только в промышленности, были новыми иммигрантами¹. Это не могло не сказаться положительно на экономике Израиля.

Остается, однако, фактом, что развитие Израиля определяется прежде всего задачами укрепления военного потенциала страны, что ведет к созданию соответствующих производств, а также к развитию отраслей, дающих частному, в том числе и иностранному, капиталу наибольшую прибыль, как, например, разработка богатств Мертвого моря и пр., в связи с чем трудности Израиля лишь возрастают. Более подробный анализ экономики Израиля для большей наглядности следует дать по отдельным секторам.

1. Сельское хозяйство.

Распределение обрабатываемой площади, система гидросооружений, основные культуры. Арабские хозяйства

В 1964 г. в сельском хозяйстве Израиля было занято 14,4 % самодеятельного населения против 13,8 % в 1949 г. и 12,6 % в 1947 г.² Однако начиная с 1955 г. доля самодеятельного населения в сельском хозяйстве страны не только не возросла, но несколько сократилась,

¹ А. Markus, *Industry in Israel*, — «Israel today», Jerusalem, 1959, № 8, p. 14.

² «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, p. 305; С. Tadmor, *Israel Economic Statistics*, Jerusalem, 1953, p. 16.

причем с 1960 г. это сокращение выразилось и в абсолютных цифрах, что объясняется в первую очередь трудностями, с которыми сталкивается правительственная политика максимального привлечения в сельское хозяйство иммигрантов, особенно с целью освоения пустынных районов.

Удельный вес сельскохозяйственной продукции составлял по официально исчисленному национальному доходу страны в 1964 г. около 10% (15,5% в расчете на производственную сферу). Эта доля по сравнению с 1949 г. (8%) значительно возросла в 1954 г. (около 13%), но уменьшилась в последующие годы. Сокращение сельскохозяйственного производства в отдельные годы происходило вследствие сильных засух. Кроме того, сельское хозяйство Израиля уступает по темпам развития промышленности, особенно с 1955 г., когда израильские правящие круги начали активную подготовку к войне.

С момента образования Израиля сельское хозяйство прошло два этапа развития. На первом этапе основная задача заключалась в обеспечении быстро растущего населения продуктами питания: в частности, молоком, яйцами, овощами и фруктами, которые можно было бы не импортировать из-за границы. На втором этапе основные усилия были направлены на развитие технических культур и, в меньшей степени, зерновых. В 1965 г. сельскохозяйственная продукция составляла $\frac{1}{5}$ экспорта по стоимости.

Значительное расширение обрабатываемых земель в Израиле с 1948 г., а также изменения в структуре их распределения показывает табл. 7.

Обрабатываемая площадь возросла с 1949/50 г. (начало восстановления экономики) в 1,7 раза, а орошаемая — почти в 5 раз и составила около $\frac{1}{3}$ обрабатываемой земли. Следует отметить, что указанное увеличение площади обрабатываемых земель будет несколько меньшим, поскольку в табл. 7 показана посевная площадь (см. прим. *** таблицы).

Наблюдаются также изменения в структуре распределения обрабатываемых площадей в Израиле. За период с 1949/50 г. (см. табл. 7) площадь под полевыми культурами увеличилась в 2,5 раза, под зерновыми — в 2,7 раза, в то время как под техническими культурами —

Таблица 7

РАСШИРЕНИЕ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБРАБАТЫВАЕМОЙ ПЛОЩАДИ
В ИЗРАИЛЕ*,
тыс. дунамов **

Обрабатываемая площадь и ее распределение	1948/49 г.	1949/50 г.	1953/59 г.	1961/65 г.	1965/66 г.
Вся обрабатываемая площадь (орошаемая и неорошаемая)***	1650	2480	4105	4190	4220
в том числе: орошаемая	300	350	1235	1555	1580
Распределение обрабатываемой площади:					
под полевыми культурами . . .	1130	1854	2915	2800	2800
в том числе:					
под пшеницей, ячменем, сорго, кукурузой, рисом . .	568,3	938,4	1242	1551,6	...
под техническими культурами (хлопком, сахарной свеклой, табаком, льном)	8,7****	27,1****	146,5	283,9	...
под остальными полевыми культурами	553,0	888,5	1526,5	964,3	...
земля под паром	—	—	50,0	25,0	25,0
под овощами, картофелем и земляным орехом	70	133	259	283	280,0
под фруктовыми плантациями	355	377	680	848	881,0
в том числе:					
под citrusовыми	125	131,8	295	420	455
под рыбными водоемами	15	22	46	59	61
под остальными культурами . .	80	94	155	175	173

* «Statistical Abstract of Israel», 1952/53, № 4, pp. 57—58, 69; 1959/60, № 11, pp. 140—141, 144—145; 1965, № 16, pp. 364—368; 1966, № 17, pp. 356, 358—360. Указан сельскохозяйственный год с октября по сентябрь соответствующего года.

** 1 дунам равен 0,1 га.

*** Имеется в виду посевная площадь. Обрабатываемая площадь под орошаемыми культурами, овощами и картофелем вследствие повторных урожаев составляет обычно примерно 80% посевной площади.

**** Только посевы табака.

более чем в 10 раз; под овощами, картофелем и земляным орехом — увеличилась в 4 раза; citrusовые плантации расширились более чем втрое. По этим данным можно судить об определенных тенденциях в развитии сельского хозяйства Израиля за истекшие годы.

Расширение обрабатываемой площади в настоящее время достигнуто отчасти путем улучшения используемых земель, а также за счет культивирования ранее заброшенных земель. Наиболее крупные работы по мелиорации были проведены в районе оз. Хула в Восточной Галилее, в результате чего к концу 1958 г. здесь было освоено до 125 тыс. дунамов плодородных земель. В настоящее время это основной район возделывания риса, сахарной свеклы, твердой пшеницы. Здесь сеют также хлопок, кормовые травы, картофель и земляной орех. Освоение целинных земель пустынных и полупустынных местностей имело место в Северном и Южном Негеве и районе Лахиша. Пустыня Негев, занимающая почти половину территории Израиля, находится в центре внимания правительства, однако дальнейшее ее освоение возможно лишь с помощью гидросооружений, находящихся в настоящее время в стадии строительства.

Крупным гидросооружением является водовод Яркон — Негев длиной 95 км, первая очередь которого введена в действие в 1955 г., с его помощью орошаются земли Северного Негева, а также южная часть прибрежной полосы и района Иудейских гор. По завершении второй очереди водовода (западное ответвление) по трубопроводу длиной 66 км вода пойдет в Южный Негев. В настоящее время водовод обеспечивает ежегодную подачу 80 млн. куб. м воды и снабжает также предприятия Тель-Авива и его окрестности, а по окончании строительства даст еще 45 млн. куб. м воды ежегодно. Гидропроектом Западная Галилея — Кишон предусматривается соединение родников и водоемов Западной Галилеи, а также проточных вод р. Кишон для обеспечения водой промышленных предприятий Хайфы, а также орошения Зебулунской и Эздрелонской долин. Гидросооружение отчасти осуществлено и обеспечивает подачу 60 млн. куб. м воды в год; после завершения всех работ ежегодная подача воды возрастет до 180 млн. куб. м³.

Однако центральной системой водоснабжения страны решено сделать трансизраильский водовод Иордан — Негев, проектом которого запланирован отвод значительных водных ресурсов пограничной р. Иордан, что, как уже отмечалось, вызывает резкие возражения

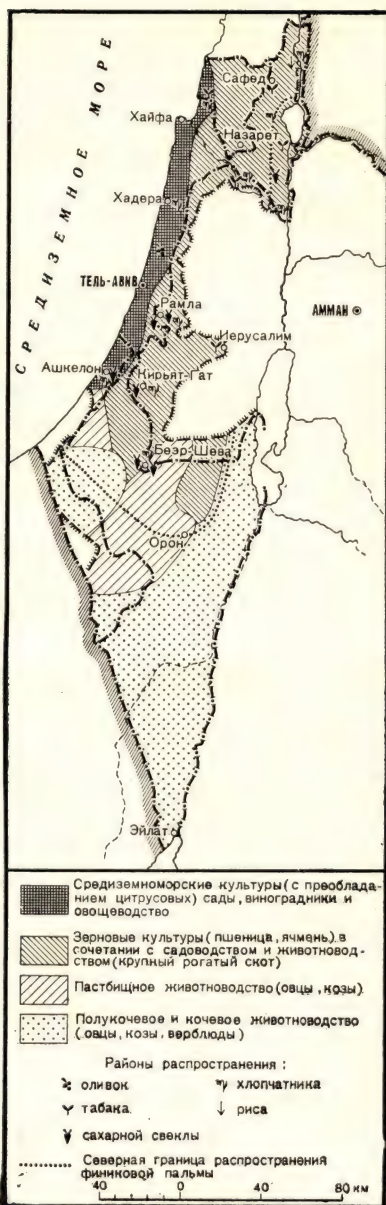
³ Здесь и выше: J. Prushansky, *Water development*, — «Israel today», 1960, № 11, pp. 19—20.

со стороны арабских государств. Предполагается, что по завершении этого гидросооружения количество орошаемых земель в Негеве увеличится на 800 тыс. дунамов⁴, так как гидросистема могла бы обеспечить ежегодную подачу 320 млн. куб. м воды из р. Иордан в пустыню Негев на расстояние 185—200 км. Центральный водовод задуман как координирующее и соединяющее звено всех имеющихся региональных водных систем, расположенных в направлении с севера на юг. Первая очередь центрального водовода введена в эксплуатацию в июне 1964 г. Строительство всего комплекса предполагалось закончить в 1968 г.; стоимость его работ оценивается в 300 млн. изр. ф.⁵ Таким образом, эко-

⁴ «Agricultural Planning and Village Community in Israel», ed. by J. Ben-David (Jerusalem), UNESCO, Paris, 1964, p. 19.

⁵ J. Prushansky, *Water development*, — «Israel today», 1960, № 11, pp. 24—25; см. также «Israel. Government Yearbook, 5722 (1961/62)», p. 46.

КАРТА 2.
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ
ПРОИЗВОДСТВО



номический эффект от введения в строй трех крупных гидросистем в Израиле может выразиться в дополнительной ежегодной подаче 625 млн. куб. м воды. Для сравнения отметим, что потребление воды в стране в 1961/62 г. составило 1420 млн. куб. м.

Основной сельскохозяйственной культурой в Израиле продолжают оставаться цитрусовые. Однако их удельный вес в общей сельскохозяйственной продукции заметно снижается. Так, при увеличении индекса стоимости всей сельскохозяйственной продукции (1948/49=100) со 138 в 1950/51 г. до 606 в 1963/64 г. (в ценах 1948 г.) индекс цитрусовых соответственно вырос лишь со 121 до 298⁶, т. е. при росте всей сельскохозяйственной продукции почти в 4,4 раза доля цитрусовых возросла лишь в 2,5 раза. Тем не менее цитрусовые дают $\frac{4}{5}$ всей стоимости сельскохозяйственного экспорта и составляют примерно 17% общей стоимости производства сельского хозяйства страны. Площадь под цитрусовыми увеличилась со 130 тыс. дунамов в среднем за 1948—1950 гг. до 404 тыс. дунамов в среднем за 1962—1964 гг., или на 210%. Рост же валового сбора цитрусовых выразился в среднем за те же годы с 298,4 тыс. до 691,4 тыс. т, или на 131%⁷. Это объясняется тем, что новые рощи только начинают быть производительными.

Помимо цитрусовых в Израиле выращивают виноград, яблоки, груши, финики, абрикосы, миндаль, бананы и ананасы. По данным на 1964/65 г., фруктовые плантации занимают 448 тыс. дунамов, несколько превышая площадь под цитрусовыми рощами. Часть фруктовых насаждений также не достигла еще возраста плодоношения; сбор фруктов составляет примерно половину стоимости цитрусовых.

В Израиле интенсивно развиваются технические культуры. В то время как с 1955/56 г. вся сельскохозяйственная продукция возросла в стоимостном выражении в 2,5 раза, технические культуры показали рост в 3,4 раза⁸.

⁶ «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, p. 250.

⁷ Указан сельскохозяйственный год с 1 сентября по 30 октября. «Statistical Abstract of Israel», 1957/58, № 9, pp. 130, 142; 1965, № 16, pp. 366, 375. Данные сбора цитрусовых за последние годы даны в среднем подсчете за 1962/63—1964/65 гг.

⁸ Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, pp. 378—379.

Впервые в Израиле разводятся такие культуры, как земляной орех, хлопок, сахарная свекла, лен. Посадки хлопка, выращивание которого началось с 1953 г., в настоящее время занимают 174,5 тыс. дунамов и обеспечивают примерно $\frac{2}{5}$ потребностей страны.

Хотя первые посадки земляного ореха относятся к 1954 г., сейчас под этой культурой занято около 50 тыс. дунамов. Продукция земляного ореха представляет значительную экспортную статью. Площадь под сахарной свеклой возросла до 77,2 тыс. дунамов. Однако сбор урожая с этих площадей позволяет удовлетворять потребности в сахаре лишь на 32 %.

Имеются посадки табака (32 тыс. дунамов), особенно значительные в арабских хозяйствах, а также сахарного тростника. Посевы льна занимают 7,5 тыс. дунамов.

Для преодоления последствий монокультурного (цитрусовые) развития сельского хозяйства внимание уделяется зерновому хозяйству, прежде всего расширению посевов пшеницы, ячменя, а также сорго. Под этими культурами было занято 1,4 млн. дунамов в среднем в 1961—1963 гг. против 1,1 млн. дунамов в среднем в 1949—1951 гг. Валовой сбор по всем трем культурам составил 198,3 тыс. т (среднее за 1961—1963 гг.). Однако удельный вес посевов пшеницы, ячменя и сорго среди других культур полеводства уменьшился до 23,5 % (1961—1963 гг.) против 45 % в 1949—1951 гг.⁹ в связи со значительным развитием в первую очередь технических культур. В целом для зернового хозяйства показательна тенденция к менее интенсивному развитию.

В настоящее время посевы пшеницы (720 тыс. дунамов) превышают посевы ячменя (521 тыс. дунамов); посевы сорго составляют 302 тыс. дунамов обрабатываемой земли. Из других зерновых в Израиле распространена кукуруза, особенно на орошаемых землях, хотя ее посадки относительно невелики и занимают 8,2 тыс. дунамов. В последнее время в Израиле выращивается рис на поливных землях в районе оз. Хула на площади 4 тыс. дунамов.

⁹ Здесь и выше указан сельскохозяйственный год. Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1952/53, № 4, p. 57; 1959/60, № 11, pp. 156—157, 162—163; 1965, № 16, pp. 369—370, 374—375, 378—379.

Значительные успехи достигнуты в производстве овощей и картофеля, полностью обеспечивающих внутренних спрос и частично экспортируемых. Площадь под этими культурами с 1949/50 г. увеличилась в 1,7 раза, а их валовой сбор — в 2,6 раза¹⁰.

Тракторный парк Израиля с 1948 по 1964 г. вырос с 681 до 10 770 машин, а число комбайнов — с 261 до 960. Весьма интенсивно в сельском хозяйстве используются удобрения.

Объем, стоимость и рост сельскохозяйственной продукции в Израиле показывает табл. 8¹¹.

Таблица 8

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПРОДУКЦИЯ В ЕВРЕЙСКИХ И АРАБСКИХ
ХОЗЯЙСТВАХ

Статьи	1948/49 г. тыс. г.	1963/64 г.		1964/65 г.		индекс стоимости с/х продук- ции в ценах 1948/49 г. (1948/49 = 100)
		тыс. г	млн. изр. ф.	тыс. г	млн. изр. ф.	
Всего в стоимостном выражении	(44,4 млн. изр. ф.)	...	1248,0	...	1345,9	610
Полевые культуры	228,1	...	248,0	736
пшеница	21,2	126,5	33,5	150,1	39,5	...
ячмень	20,0	116,6	22,5	67,4	13,5	...
сорго	3,0	79,5	15,1	67,0	13,3	...
кукуруза	7,3	4,8	1,4	3,2	0,9	...
Фураж (сено, зеленый фураж)	413,4	1836,3	51,8	1593,4	50,5	...
Технические культуры в том числе:			72,4		98,8	...
земляной орех	0,3	9,5	7,1	13,5	11,4	...
хлопок	—	15,5	36,1	21,5	49,6	...
хлопковое семя	—	24,5	4,4	35,4	6,4	...
табак	0,6	0,9	2,8	1,7	5,4	...
саханая свекла	—	256,0	16,2	294,6	18,9	...
Картофель и овощи	106,0	424,1	115,2	415,4	121,1	393
Цитрусовые	272,7	838,9	185,4	878,3	227,9	326
Другие фрукты	39,2	272,5	148,1	249,4	160,1	907
Молоко, тыс. л	85,9	365,7	126,7	383,8	136,0	472
Яйца, млн. шт.	242,5	1278,5	130,5	1296,0	126,4	568
Мясо (живой вес)	7,5	116,9	246,7	116,7	254,5	155
Рыба	3,5	18,9	32,5	19,3	33,7	598
Мед	0,5	1,2	3,3	1,5	4,1	289

¹⁰ Данные за 1963/64 г.

¹¹ «Statistical Abstract of Israel», 1966, № 17, pp. 366—367, 370—371, 382.

О том, насколько внутреннее производство обеспечивало потребности страны, можно судить по данным табл. 9¹².

Таблица 9

ДОЛЯ ВНУТРЕННЕГО ПРОИЗВОДСТВА К ОБЩЕМУ ПОТРЕБЛЕНИЮ СТРАНЫ

Продукты питания	Общее потребление страны, тыс. т		Внутреннее производство, тыс. т		Доля внутреннего производства к общему потреблению страны, %	
	средние данные за 1.59—1961 гг.	1965 г.	средние данные за 1959—1961 гг.	1965 г.	средние данные за 1.59—1961 гг.	1965 г.
Зерновые (пшеница, ячмень, рис, просо, кукуруза) . . .	746,8	668,2	132,9	226,6	17,9	33,8
пшеница	349,0	285,0	53,1	116,6	15,2	40,2
Растительные масла и животные жиры	52,9	...	31,7	...	60,0
Сахар	90,0	104,2	27,1	32,5	31,1	31,1
Мясо	141,3	...	116,9	...	82,3
Рыба	21,0	...	14,9	...	71,0	...

Как видно из табл. 9, потребности в ряде основных продуктов обеспечиваются крайне недостаточно.

Помимо изменений общего характера в структуре сельскохозяйственного производства в целом в Израиле наблюдаются также сдвиги в структуре еврейских хозяйств, а именно: заметное снижение удельного веса птицеводства и животноводства. Сельскохозяйственное производство в еврейских хозяйствах по основным видам продукции в 1948 г. распределялось так (в %) ¹³:

Птицеводство	28
Мясо-молочное животноводство	24
Прочее домашнее скотоводство, а также разведение рыбы	6

¹² Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1959/60 № 1, p. 274; 1963, № 14, pp. 201, 342; 1965, № 16, p. 374; «Statistical Bulletin of Israel», 1966, № 1—2, p. 89; № 11—12, pp. 159—160.

¹³ Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, pp. 378—379.

Овощеводство и картофель	15
Плантационное хозяйство (исключая цитрусовые)	7
Зерновые культуры (пшеница, ячмень)	6
Фураж, технические культуры, цветы и пр.	14

Таким образом, на долю птицеводства, мясо-молочного и иного домашнего скотоводства в 1948 г. приходилось почти $\frac{2}{3}$ всего сельскохозяйственного производства, а на посевные площади и плантации (без цитрусовых) — несколько более $\frac{1}{3}$. В настоящее время доля продукции птицеводства и животноводства без учета цитрусовых упала почти до 50% ¹⁴.

Общий рост поголовья скота в еврейских хозяйствах выразился в следующих цифрах ¹⁵:

	1948 г.	1964 г.	Рост, %
Крупный рогатый скот, тыс. голов	33,5	191,0	470
Птица, млн. шт.	1,4	7,8	457
Овцы, козы, тыс. голов	26,9	152,0	463
Рабочий скот, тыс. голов	7,5	24,5	226

Основные районы разведения скота находятся на севере, а также в Эздрелонской долине и районах Сафед и Шерона.

Следует остановиться на положении в арабских хозяйствах. После образования государства Израиль в стране насчитывалось 88 арабских деревень с общей земельной собственностью площадью 1,2 млн. дунамов ¹⁶. Нужно иметь в виду, что перешедшие в распоряжение правительства земли арабских беженцев составили 1,3 млн. дунамов пригодной для обработки земли и 140 тыс. дунамов застроенной территории с 50 тыс. более или менее целых жилищ. Вся оставленная арабскими беженцами собственность оценивалась в 500 млн. долл. ¹⁷.

¹⁴ Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, pp. 378—379.

¹⁵ Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, p. 400.

¹⁶ H. Halperin, *Changing Patterns in Israel Agriculture*, London, 1957, p. 56.

¹⁷ A. Rubner, *The Economy of Israel...*, p. 33; E. Saaki, *Israel's New Economic Policy...*, p. 269.

Распределение земельных угодий в арабских деревнях и на душу населения (в сравнении с периодом мандата) отражают следующие данные ¹⁸:

Год	Среднее число жителей на 1 деревню	Вся территория на душу населения, дунамы	Обрабатываемая территория на душу населения, дунамы	Вся территория в среднем на 1 деревню, дунамы
1945	1089	15,1	8,4	16 292
1951	1244	11,8	5,3	14 707
1964	1637	5,5	2,2	6 650

Приведенные цифры подтверждают, таким образом, ускоренный процесс обезземеливания арабских феллахов в Израиле.

За годы существования Израиля правительство конфисковало у арабских феллахов под различными предлогами более 650 тыс. дунамов земли ¹⁹. Оставшиеся примерно 500 тыс. дунамов земли приходятся на 55,5% арабских жителей в деревнях, поскольку остальные 45,5% (76,3 тыс.) феллахов вообще лишились своих земельных наделов. Большая часть принадлежащих арабам земель расположена в горных районах, что значительно уменьшает процент пригодных для обработки земель. Для сравнения укажем, что при земельном наделе в среднем для арабского феллаха в 2,2 дунама средний надел еврейского фермера составляет 10,8 дунама. Земельная проблема в арабских деревнях превращена правительством в «вопрос жизни и смерти» ²⁰. Многие арабские феллахи были согнаны со своих земель в так называемых закрытых зонах, т. е. в пограничных районах, и в лучшем случае они получили взамен наделы в бесплодной пустыне.

По данным «Правительственного ежегодника Израиля за 1963/64 г.», в северных и центральных районах

¹⁸ Н. Halperin, *Changing Patterns in Israel Agriculture*, p. 58. Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1959/60, № 11, pp. 15, 140; 1963, № 14, pp. 25, 216; «Facts and Figures on the Expropriation of Arab Lands», — «The Information Bulletin», 1965, № 1, pp. 18—19.

¹⁹ Здесь и ниже: «Facts and Figures on the Expropriation of Arab Lands», pp. 18—19. Земли конфисковались у арабских феллахов, в частности, по «Закону об оставленной земельной собственности» 1951 г. (конфисковались у арабов, проживающих в Израиле); по «Закону о приобретении земель» 1953 г., а также земли из мусульманского вакуфа и по различным другим основаниям.

²⁰ «Communist Party of Israel. Central Committee. Press Release», Tel-Aviv, 1957, January—February, p. 6.

страны, где главным образом сосредоточено арабское население, насчитывается 14 340 арабских ферм с населением 95 тыс. человек. Из них только 28% имеют земельные наделы, превышающие 30 дунамов, что считается необходимым минимумом для самоокупаемости еврейской фермы²¹. Подавляющая масса арабских фермеров едва сводит концы с концами или существует на грани нищеты. Арабские фермеры либо не пользуются вообще, либо получают мизерные правительственные кредиты. Арабские деревни испытывают недостаток в воде, слабо ведется дорожное строительство и развивается электрификация и пр. Действительность развенчивает правительственную пропаганду «новых горизонтов развития», «улучшения жизненного уровня» и тому подобного у жителей арабских деревень в Израиле²².

В своем большинстве арабское население (75%) в Израиле — это сельские жители. Арабское население (включая небольшую часть других нееврейских национальностей) составляло, по данным на 1964 г., около 42% сельского населения страны, а арабские хозяйства давали лишь 6,2% общей сельскохозяйственной продукции страны. Структура производства в них нисколько не изменилась. Как и прежде, продукция полеводства и овощеводства составляет 50%; почти не увеличилась доля животноводства, а фруктово-плантационное хозяйство даже несколько сократилось²³. Хотя обрабатываемая площадь под полевыми культурами в этих хозяйствах с 1951 по 1962 г. возросла в 1,5 раза, сбор урожая (за исключением ячменя) остался почти на том же уровне или даже снизился. Слабо механизированные арабские хозяйства, где почти отсутствует культурное земледелие, ведутся преимущественно на экстенсивных началах. Орошаемые земли составляют здесь менее 3% обрабатываемой площади, в то время как в еврейских хозяйствах они достигают 43%.

²¹ «Israel. Government Yearbook, 5724 (1963/64)», 1964, p. 57.

²² Арабский городской пролетариат и частью интеллигенция живут в тех же условиях дискриминации. Как правило, заработок рабочего-араба меньше, чем рабочего-еврея. Наблюдается дискриминация по линии профсоюзов, медицинского обслуживания и пр.

²³ Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1963, № 14; pp. 242—243; 1965, № 16, pp. 378—379.

Фруктово-плантационное арабское хозяйство основывается на разведении главным образом оливок (почти 70%) и в меньшей мере винограда. Реализация продукции арабских хозяйств, в частности оливок, оливкового масла, а также табака и др., производится по ценам, устанавливаемым правительством, как правило более низким, чем для еврейских хозяйств. Вместе с тем арабские крестьяне вынуждены уплачивать чрезмерные налоги без учета их реальных доходов.

В целом для Израиля характерно преобладание смешанного пастбищно-зернового хозяйства. Лишь отдельными оазисами выделяются районы, где преобладает зерновое хозяйство или скотоводство, а также цитрусовые плантации, особенно в прибрежной части страны.

В сборнике «Сельскохозяйственное поселение» (1960 г.) из серии «Израиль сегодня» отмечалось, что страна еще «не достигла полной стабильности и обеспеченности. Продуктивность сельского хозяйства все еще низкая»²⁴. Следует учитывать, что это был период наибольшей интенсификации в сельском хозяйстве Израиля. Положение по существу не изменилось и в последние годы. По мнению израильских специалистов, сельскохозяйственное производство в стране идет к пределу ввиду ограниченных запасов воды²⁵. Проблема водоснабжения не станет менее острой даже после ввода в эксплуатацию запланированных гидросооружений. Поэтому в Израиле активно разрабатывается способ опреснения морской воды, в чем деятельное участие принимают также США. На развитии израильского сельского хозяйства тяжело отражается поток американских сельскохозяйственных излишков, поступающих в форме помощи, из-за чего в Израиле в последние годы не находят сбыта некоторые местные сельскохозяйственные продукты, как-то: молоко, яйца, домашняя птица.

Под предлогом «сокращения производства в соответствии со спросом» созданы специальные правительственные картели с участием наиболее крупных собственников-производителей, что на деле дает им широкую возможность поглощения мелких фермеров. Картели в обяза-

²⁴ A. Harman, *Agricultural Settlement*, — «Israel today», 1960, № 2, pp. 35—36.

²⁵ См., например, K. Singer, *Israel setzt auf die Industrie*, — «Die Welt», 10.VII.1961.

тельном порядке произвольно сокращают квоты сельскохозяйственного производства для одних фермеров и увеличивают для других. Видимость кризиса перепроизводства ряда сельскохозяйственных продуктов, как указал XIV съезд компартии Израиля, вызвана не изобилием сельскохозяйственной продукции, а есть результат резкого падения покупательной способности народных масс и недоедания, что является уделом городской бедноты ²⁵.

2. Основные формы сельскохозяйственного производства. «Тезис» о социалистическом характере киббуца

По видам собственности землевладение в Израиле распределяется следующим образом ²⁷:

	%
Земли, принадлежащие правительству или правительственным учреждениям	76,5
Земли Еврейского национального фонда (Еврейское агентство)	18,0
Земли в частном владении у лиц еврейской национальности	3,0
Земли в частном владении у арабского на- селения	2,5
Всего	100,0

В собственности государства и Еврейского национального фонда сосредоточено 94,5% всех земельных угодий страны. Это так называемые национальные земли, которые находятся в совместном управлении правительственной администрации (общее руководство) и администрации Еврейского национального фонда и не подлежат отчуждению ²⁸, но могут сдаваться в аренду на срок до 49 лет с возможностью продлить ее в дальнейшем.

Частное землевладение составляет относительно небольшой процент. Отдельные частные еврейские плантационные цитрусовые хозяйства являются весьма крупными; латифундий в Израиле нет. Частное землевладение

²⁶ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 79, 82.

²⁷ Н. Halperin, *Changing Patterns in Israel Agriculture*, p. 37; А. Rubner, *The Economy of Israel...*, p. 101.

²⁸ В последнее время наблюдаются случаи продажи государственных земель частным собственникам.

в Израиле — это в основном отдельные хозяйства кулацкого типа с применением наемного труда или мелкие фермерские хозяйства. Кулацкая прослойка создается из фермеров-землевладельцев и индивидуальных арендаторов, которыми являются в первую очередь имущие иммигранты, применяющие наемный труд и именуемые в Израиле поселенцами среднего класса.

Основным видом аренды в Израиле является групповая аренда²⁹. Различают два вида групповых хозяйств-поселений. Первые — это коммунальные хозяйства (киббуцы), где обработка земли и распределение продуктов ведутся на коллективных началах, а наемный труд официально запрещен. В киббуцах денежной оплаты труда не производится, а имеет место внутреннее распределение продукта труда для удовлетворения потребностей членов киббуца. Доходы идут отчасти на расширение производства, но в целом считаются собственностью арендодателя.

Вторым видом групповой аренды являются хозяйства на кооперативных началах, так называемые мошавы-овдим (или рабочие хозяйства). Здесь земля обрабатывается отдельными семьями, а сбыт осуществляется через кооперацию. Считается, что все работы должен производить сам арендатор со своими домохозяевами, однако использование наемного труда допускается. За вычетом арендной платы, которая весьма высока, а также средств на покупку общего сельскохозяйственного инвентаря и др., оставшейся частью доходов, как правило очень небольшой, распоряжается арендатор.

Промежуточный вид групповой аренды между киббуцем и мошавом-овдимом представляют собой сравнительно немногочисленные хозяйства-поселения мошав-шитуфи, которые отличаются от киббуца наличием денежной оплаты труда (по едокам) и индивидуальным потреблением³⁰.

Частные собственники и индивидуальные арендаторы образуют поселения мошава.

²⁹ Подробное освещение вопроса см. Н. Darin-Drabkin, *Patterns of Cooperative Agriculture in Israel*, Tel-Aviv, 1962; Н. Darin-Drabkin, *The Structure of the Agricultural Cooperative Movement*, Tel-Aviv, 1965.

³⁰ См. М. Lanir, *The Way of Life in a Moshav Shitufti*, Tel-Aviv, 1963.

Промежуточным видом поселения между мошавом-овдимо́м и деревней с частным землевладением являются мошавы среднего класса. Они характеризуются частным землевладением и применением наемного труда, хотя сбыт продукции и покупку средств производства осуществляют через кооператив³¹.

Киббу́ц является наиболее крупным по численности и наиболее обобществленным видом хозяйства. Присущие киббуцу некоторые элементы коллективизма используются сионистскими и иными буржуазными идеологами для обоснования так называемого израильского варианта социализма³². Киббуцианское движение превозносится сионистскими идеологами как «национальная революция»³³. В последнее время киббу́ц пропагандируется и в качестве «социологической лаборатории»³⁴ для слабо-развитых стран, особенно для стран Африки. В связи с подобными утверждениями на вопросе о социальной сущности киббу́ца следует остановиться подробнее.

Нужно иметь в виду, что появление киббу́ца в Палестине относится к началу нынешнего столетия (1909 г.) и вызвано исключительно суровыми условиями жизни первых еврейских колонистов, прибывавших в страну без достаточных средств и селившихся, как правило, в необжитых районах. Поэтому киббу́ц являлся более удобным видом поселений, т. е. более дешевой и эффективной формой сельскохозяйственного производства. С историей киббу́цев, получивших характер военных поселений, связана практика незаконного отчуждения земель у арабских жителей Палестины. Как отмечает израильский автор Х. Дарин-Драбкин в работе «Характерные черты сельскохозяйственной кооперации в Израиле», первые поселенцы, создававшие киббу́цы, решали лишь практические задачи и были далеки от каких-либо экспериментов

³¹ Подробнее об указанных видах поселений см. Н. Darin-Drabkin, *Patterns of Cooperative Agriculture in Israel*, p. 6.

³² См., например, Н. Halperin, *Changing Patterns in Israel Agriculture*, p. 225; М. Spiro, *The Kibbutz: venture in Utopia*, Cambridge, 1956, p. 187; А. Kishayar, *Socialism in Palestine*, — «Indian review», 1948, December, p. 630; W. Preus, *Politik und Wirtschaft Israel im Brennspiegel der Neugestaltung der Asio-African Kontinent*, — «Zeitschrift für Politik», 1961, H. 3, S. 250.

³³ «Basic Facts about the Kibbutz», — «Great Britain», 1960, p. 2.

³⁴ Н. Darin-Drabkin, *Patterns of Cooperative Agriculture in Israel*, p. 6.

социологического порядка³⁵. В действительности рядовые труженики в киббуцах и в настоящее время отнюдь не имеют убеждения, что они призваны осуществить социалистические преобразования в израильской капиталистической действительности, законам которой подчинено в конечном счете существование киббуцев.

Следует отметить, что в подготовленной еще в 1954 г. правительством «Монографии о коллективных поселениях в Израиле» киббуц определяется как «сельскохозяйственная коммуна, основанная на общем владении собственностью и объединении рабочей силы»³⁶. Имеется и несколько более расширенное определение киббуца как «добровольного социально-экономического объединения, основанного на общей собственности, общем производстве и труде, с одной стороны, и общем потреблении и общих условиях жизни — с другой»³⁷.

В кратком изложении основные принципы организации киббуца, согласно «Монографии...», выглядят следующим образом: 1) все виды работ выполняются исключительно членами киббуца; 2) денежной оплаты труда не производится, а продукты питания и одежда распределяются; 3) управление киббуцем осуществляется его членами; 4) женщина уравнена в правах с мужчиной; 5) киббуц несет заботу о детях. Таким образом, коллективизм в киббуце усматривается в совместной организации труда и производства, общности пользования собственностью, общем потреблении и коллективном воспитании детей. В киббуце отсутствует частная собственность, а все средства производства, земля, жилища и предметы потребления находятся в совместном пользовании. Исключается также какое-либо частное коммерческое предпринимательство со стороны киббуца и его членов. Наконец, член киббуца действует только как часть коммуны и от ее имени и т. д.

Однако на каких началах в действительности строятся отношения в киббуце с точки зрения социальной сущности этой формы организации труда в Израиле? Так,

³⁵ Ibid., p. 9.

³⁶ «Israel. Monograph on Community Settlements and Report of the Survey Mission on Community Organization and Development», New York, 1954, p. 2.

³⁷ J. Shatil, *Communal Farming in Israel*, — «Land Economics», New York, 1956, May, p. 120.

вступление в члены киббуца происходит на добровольных началах и без обязательного пая. Но при этом предпочтение отдается молодым, здоровым и по возможности имущим кандидатам, чьи средства безвозвратно включаются в общую собственность³⁸. Больные и престарелые в киббуц, как правило, не принимаются под предлогом того, что основной целью коммуны является исключительно сельскохозяйственная колонизация³⁹. Напротив, неимущие иммигранты принуждаются к организации киббуцев в пустынных и особенно пограничных районах страны, где эти поселения носят чисто военизированный характер.

Далее, независимо от срока пребывания в киббуце член коммуны не имеет никакой доли в общей собственности, причем он не получает ее и в случае выхода из коммуны. Этой доли не имеют и все члены киббуца в совокупности, поскольку средства производства в киббуце, как и арендуемая земля, являются собственностью сионистских «национальных» фондов и банков и фактически сосредоточены в руках крупной сионистской буржуазии, которая распоряжается в конечном счете доходами, полученными в результате труда членов киббуца.

Положение рядовых членов киббуца как индивидуумов внутри коммуны выглядит следующим образом. Члены киббуца не только не имеют никакой личной собственности, но даже какой-либо дополнительный заработок на стороне идет в общую кассу. При распределении работы личные интересы рядового члена киббуца не учитываются, поскольку руководящим принципом опять-таки является «необходимость, а не индивидуальная заинтересованность исполняющего»⁴⁰. По словам буржуазного автора Вайтелса, иммигранты, попавшие в киббуцы, считают свою жизнь проклятием⁴¹.

Всячески превозносится система управления в киббуце как высшее проявление демократии. В связи с этим

³⁸ В последнее время крупные собственники при вступлении в киббуц сохраняют свой пай, который они могут получить обратно при выходе из киббуца (хотя подобное членство — редкое явление).

³⁹ «Israel. Monograph...», p. 2.

⁴⁰ «Basic Facts about the Kibbutz», pp. 4—5.

⁴¹ H. Vitels, *Cooperative Agricultural Settlements in Israel*, — «Sociology and Social Research», 1955, January — February, p. 175.

заслуживает особого внимания специально составленный американским институтом социологии доклад, основанный на непосредственном изучении положения дел в киббуцах и озаглавленный «Социальные градации в „бесклассовом“ обществе». Оказывается, что в киббуце на деле узаконена и действует в полной мере целая социальная градация. Оказывается, что существует «аристократия киббуца», из которой выходят руководители, администраторы и другие ответственные лица ⁴². Имеется также «средний слой», из которого избирается среднее звено управленческого аппарата. Бесправной, рядовой массой является «низшая категория» неквалифицированных и мигрирующих рабочих, состоящая в большинстве своем из вступивших в киббуцы недавних иммигрантов. Между аристократией и рядовыми членами не существует равноправия: последние подчинены первой во всех отношениях. Наблюдается также «зависимость индивидуума в удовлетворении своих материальных нужд от выборных должностных лиц...». Эта зависимость выражается в том, что, как подчеркивается в докладе, «отношения между членами киббуца и лицами, ответственными за распределение, часто ставят рядовых членов в униженное и затруднительное положение» ⁴³.

Неравноправие наблюдается в различии жилищных условий, возможности получения образования и специализации, образе жизни и т. п. С другой стороны, как отмечает «Америкэн джорнэл оф социолоджи» за 1961 г., руководители «часто реально не знают, что, собственно, представляет собой жизнь в киббуце» ⁴⁴.

Эти оценки социальных отношений в киббуце на страницах буржуазных американских журналов весьма далеки от той идиллии киббуца как социальной ячейки, какую рисуют некоторые израильские авторы в целях пропаганды.

Разумеется, нельзя не учитывать тот положительный факт, что в киббуце имеет место осуществление принципов коллективизма, и с этой точки зрения такая форма сельскохозяйственного производства (производственная

⁴² E. Rosenfeld, *Social Stratification in a «Classless», Society (Kibbutzim in Israel)*, — «American Sociological Review», 1951, December, p. 769.

⁴³ Ibid., p. 770.

⁴⁴ «American Journal of Sociology», 1961, November, p. 771—772.

кооперация) в Израиле, сама по себе облегчающая условия жизни и борьбы трудящихся в условиях капиталистического строя, могла бы расцениваться как более предпочтительная. Однако весь вопрос заключается как раз в том, что киббуц существует в условиях капиталистической системы хозяйства. Например, израильский автор Р. Тейтельбаум в своей работе «Киббуц в современной израильской действительности» отмечает ярко выраженный процесс приспособления экономики киббуца к развитию капитализма в Израиле⁴⁵. Далее, напоминая, что капиталистическое общество, пока оно существует, имеет свои законы, которым трудно противостоять, автор подчеркивает, что применение в последнее время в киббуцах наемной рабочей силы является «ценой, которую киббуцианское движение должно было заплатить, чтобы сохранить место киббуца в экономике страны». Р. Тейтельбаум делает вывод, что «киббуцианское движение потерпело поражение не только в том, чтобы способствовать уничтожению эксплуатации в рамках всего общества, но даже не имело успеха в предотвращении капиталистической эксплуатации самих членов киббуца». Наоборот, в условиях капитализма в израильском киббуце эксплуатация индивидуального наемного рабочего заменена коллективной эксплуатацией⁴⁶.

Кроме того, отмечая более высокую в ряде киббуцев организацию и производительность труда (благодаря осуществлению принципов коллективизма) по сравнению с другими типами сельскохозяйственных поселений в Израиле, следует особенно иметь в виду, что киббуцианское движение с самого начала было направлено его руководителями на воплощение идей сионизма, преследующего в первую очередь отвлечение трудящихся от классовой борьбы. Это остается основной задачей киббуцианского движения до сих пор, что придает этому движению сугубо националистический характер, хотели бы этого или нет рядовые труженики киббуцев. Поэтому форма организации труда на коллективных началах в киббуце не может предопределить и не предопределяет сущности социальных отношений, господствующих в нем, особенно в условиях израильской капиталистической

⁴⁵ R. Teitelbaum, *The Kibbutz in Contemporary Israeli Reality*, Tel-Aviv, 1954, p. 7.

⁴⁶ Ibid., pp. 7—8, 12, 16.

действительности, к которой он на деле приспособлен именно как наиболее подходящий объект эксплуатации.

При таком положении идилия «общества равенства и труда», которое якобы воплощает киббуц, находится в резком противоречии с капиталистическими производственными отношениями, существующими в Израиле, и следовательно, далека от реальности и служит сионистской верхушке весьма удобной ширмой для маскировки крайне жестокой и особенно эффективной эксплуатации объединенных в киббуцах тружеников⁴⁷. Добровольность объединения этих тружеников в киббуцах, особенно после образования государства Израиль, как уже было отчасти показано выше, выглядит весьма условной. Поэтому можно лишь еще раз подчеркнуть, что удел рядовой массы в киббуце — это быть дешевой рабочей силой, обогащающей сионистскую верхушку киббуцианского движения. Даже официальная пропаганда декларирует принцип: киббуц — это место для работы, а не средство приобретения благосостояния⁴⁸.

XIV съезд компартии Израиля указывал: «Действительность сельскохозяйственных кооперативов также опровергает антимарксистскую теорию идеологов киббуц, в соответствии с которой кооперативы киббуц представляют собой „остров социализма“, где нет ни эксплуататоров, ни эксплуатируемых. Средства производства, находящиеся в распоряжении поселений киббуц, в действительности являются собственностью банков и других кредиторов... Этот факт полностью опровергает „тезис“ о социалистическом характере предприятий киббуц». И далее, «тот факт, что киббуц эксплуатируют коллективно, как организованную единицу, не меняет факта эксплуатации каждого члена кооперативов киббуц...»⁴⁹.

Присущие киббуцам противоречия социального порядка находят свое отражение и в экономической области. «Движение киббуц» переживает очевидный и все более углубляющийся кризис. Прежде всего намечает-

⁴⁷ В советской литературе о природе киббуца см. рецензию: В. Ильин, *О сельскохозяйственной кооперации в Израиле*, — «Народы Азии и Африки», 1965, № 3, стр. 190—198 (по поводу книг Х. Дарина-Драбкина).

⁴⁸ «Basic Facts about the Kibbutz», p. 5.

⁴⁹ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 125.

ся тенденция к снижению удельного веса киббуцев относительно общей численности населения, о чем свидетельствуют следующие цифры ⁵⁰:

Год	Все население страны, тыс. человек	Сельское еврейское население, тыс. человек	Численность населения в киббуцах		
			тыс. человек	процент ко всему населению страны	процент к сельскому еврейскому населению
1949	1173,8 (1013,8)*	161,4	63,5	5,4	39,5
1959	2088,6 (1590,5)	321,1	77,9	3,7	24,2
1962	2331,8 (2068,9)	303,1	79,5	3,4	26,2
1964	2526,6 (2239,2)	294,7	80,8	3,6	27,4

* В скобках указано еврейское население.

Интересны следующие данные. Из 230 киббуц, насчитывавшихся в Израиле в 1964 г., 176 киббуц, или 77%, были созданы до мая 1948 г., 37 — до 1952 г., а после 1952 г. основано только 17, или менее 6% ⁵¹. Напротив, с 1948 г. наблюдался более быстрый рост мошавов. Так, к 1964 г. население мошавов увеличилось с 48,2 тыс. до 123,7 тыс. человек, или на 158%, а количество поселений возросло со 120 до 367, т. е. более чем в 3 раза ⁵². Правительство Израиля вынуждено было признать, что «киббуцы не стали фокусом притяжения для включения в производственную жизнь...» ⁵³.

Наблюдается и другая весьма явная тенденция, а именно снижение удельного веса всего кооперативного сектора (киббуцы и различные формы мошавов) по отношению к быстро развивающемуся частному сектору. Например, если в 1948 г. кооперативный сектор охваты-

⁵⁰ Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1963, № 14, pp. 25, 27; 1965, № 16, pp. 21, 29.

⁵¹ Подсчитано по: J. Shatil, *L'économie collective du kibboutz israélien*, Paris, 1960, p. 213; «Statistical Abstract of Israel», 1963, № 14, p. 27; 1965, № 16, p. 29.

⁵² Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1950/51, № 2, p. 14; 1963, № 14, p. 27; 1965, № 16, p. 29.

⁵³ «Israel. Monograph...», p. 11.

вал 76% всего сельского населения страны, то в 1964 г. эта цифра равнялась лишь 40,5%⁵⁴. Этот процесс лишний раз подтверждает тот факт, что киббуцам присущи все язвы и противоречия капиталистического строя. Дело в том, что «остров» киббуц является неотъемлемой частью капиталистического «континента» Израиля⁵⁵. Кризис движения киббуц является следствием ускорения темпов капиталистического развития в Израиле и усиления зависимости его экономики от иностранного монополистического капитала⁵⁶.

Об экономической эффективности киббуц как формы сельскохозяйственного производства свидетельствуют следующие данные. Примерно 50% киббуц располагают от 2 тыс. до 6 тыс. дунамов обрабатываемой земли и только 3,1% киббуцев обрабатывают от 15 тыс. до 20 тыс. дунамов каждый. Киббуцы в 1962 г. обрабатывали приблизительно 37% всей культивируемой площади и около 50% площади, занятой под полевыми культурами. Хотя полеводство — основной вид сельскохозяйственного производства в киббуцах, их доля в сельском хозяйстве равняется примерно 25%. Киббуцы сосредоточивают около 6% (и более 12% вместе с мошавами) всей занятой в стране рабочей силы. Однако доля сельскохозяйственного кооперативного сектора в целом (киббуцы и мошавы) составляет в национальном доходе страны едва 12%⁵⁷.

Лишь по истечении 20—30 лет, как пишет Х. Дарин-Драбкин, киббуц достигает весьма относительной финансовой стабильности. До сих пор задолженность даже старых киббуц, созданных до 1936 г., составляет 106% ежегодной стоимости продукции; для киббуц, организованных после 1948 г., она равняется 222%⁵⁸. До настоящего времени выплачиваемые киббуцами проценты по займам составляют от 11 до 40%, а займы и кредиты — до 90% рабочего капитала⁵⁹. Это означает, что даже в старых

⁵⁴ Подсчитано по: Н. Darin-Drabkin, *Patterns of Cooperative Agriculture in Israel*, p. 42; «Statistical Abstract of Israel», 1963, № 14, p. 27; 1965, № 16, p. 21.

⁵⁵ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 125.

⁵⁶ Там же, стр. 126.

⁵⁷ Здесь и выше: Н. Darin-Drabkin, *Patterns of Cooperative Agriculture in Israel*, pp. 74, 155.

⁵⁸ Ibid., p. 87.

⁵⁹ «Information Bulletin», 1959, № 1, p. 5.

киббуцах не остается прибыли. Как отмечает буржуазный автор Шейтил, киббуц «никогда не дожидется времен процветания»⁶⁰.

В последние годы, стремясь изыскать дополнительные источники дохода и обеспечить работой своих членов, киббуцы начинают комбинировать сельскохозяйственное производство с развитием мелкой промышленности. Доход киббуц от собственных промышленных предприятий составляет от 15 до 20% стоимости общей продукции, а в 10 киббуцах он достигает 30—50%⁶¹. Предприятия киббуц объединяют (1963 г.) 3,4% рабочей силы, занятой в промышленности, и производят 12% общей промышленной продукции страны⁶². Условия труда в них те же, что и на обычных частных предприятиях⁶³. Даже буржуазный экономист Гольдбергер признает, что развитие киббуц в современных условиях ведет к превращению их в «капиталистические предприятия»⁶⁴.

Движение киббуц представлено четырьмя «национальными организациями»: «Ихуд гакибуцим вегаквуцот», «Гакибуци гаарци Гашомер-гацаир», «Гакибуц гамеухад» и «Гакибуц гадати». Все они связаны, с одной стороны, с различными сионистскими политическими партиями в Израиле, а с другой — Еврейский национальный фонд, собственник арендуемых киббуцами земель, контролируется исполнительным органом Всемирной сионистской организации в лице Еврейского агентства. Нити от «организаций» через Всемирную сионистскую организацию тянутся к крупному американскому сионистскому капиталу, который также заинтересован в создании демагогической дымовой завесы в виде теорий о якобы социалистической сущности киббуц.

Призывая трудящихся города и деревни к активизации классовой борьбы, коммунисты Израиля считают возможным превратить предприятия Гистадрута, а также

⁶⁰ J. Shatil, *Communal Farming in Israel*, pp. 121, 124.

⁶¹ H. Darin-Drabkin, *Patterns of Cooperative Agriculture in Israel*, pp. 79—80.

⁶² «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, p. 416; «Statistical Bulletin of Israel», 1963, October, p. 180.

⁶³ H. Darin-Drabkin, *Patterns of Cooperative Agriculture in Israel*, pp. 82—83; P. Teitelbaum, *The Kibbutz in Contemporary Israeli Reality*, pp. 9—10.

⁶⁴ E. Goldberger, *Preisbewegungen in Israel...*, S. 96.

сельскохозяйственные кооперативы и коллективы любых форм в опорные пункты трудящихся в нынешних и грядущих классовых битвах ⁶⁵.

3. Промышленность и транспорт. Неравномерность развития. Сырьевая и энергетическая база. Государственно-кооперативный и частный секторы. «Рабочий» сектор Гистадрута

Для Израиля характерны сравнительно высокие темпы промышленного развития. Так, с 1949 по 1962 г. промышленная продукция возросла почти в 4 раза при одновременном росте числа рабочих в 2,6 раза ⁶⁶. За последние десять лет темпы роста промышленного производства выразились в следующих цифрах (1958 = 100) ⁶⁷:

1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.
91	100	114	128,7	149,1
1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.
168,8	192,7	219,7	241,7	239,7

Однако если до 1965 г. ежегодный прирост промышленной продукции составлял 12—14%, то в 1965 г. он равнялся лишь 10%, а в 1966 г. наблюдался даже спад производства. По оценке «Израэл экономист», спад объяснялся отчасти проявившимися в деловых кругах «некоторыми колебаниями и сомнениями, вызванными затянувшейся избирательной кампанией, стихийными забастовками, увеличением зарплаты и различными слухами о повышении налогообложения» ⁶⁸. В действительности начавшееся в 1965 г. снижение деловой активности, а в 1966 г. и спад производства являются результатом не-

⁶⁵ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 127.

⁶⁶ «Израиль в цифрах 1963 г.», Иерусалим, 1964, стр. 81.

⁶⁷ «Statistical Bulletin of Israel», 1966, № 11—12, p. 593. Данные за 1964—1966 гг. фактически завышены, поскольку индексы за указанные годы построены на базе 1963 г., принятого за 100 и искусственно присоединенного (см. в источнике) к индексу 1958 г. = 100. Кроме того, следует учитывать, что только в течение 1963 г. цены на промышленную продукцию возросли в среднем на 3,5%. См. «The Israel Economist», 1966, June — July, p. 157.

⁶⁸ «The Israel Economist», 1966, April, p. 85.

здорового развития израильской экономики, а также начавшейся усиленной подготовки израильских правящих кругов к войне.

Следующие цифры показывают неравномерное развитие отдельных отраслей израильской промышленности, а также их удельный вес и рост продукции с 1955 г.⁶⁹

	Удельный вес в процентах по стоимости 1965 г.	Объем промышленного производства (в индексах среднее за 1953 г.=100)		
		1955 г.	среднее за 1965 г.	рост в процентах к 1955 г.
Горнодобывающая	4,2	81	283,5	250,0
Пищевая, табачная, пивоваренная	16,4	84	167,0	98,8
Текстильная	11,4	80	258,5	223,1
Швейная	2,8	98	238,0	142,8
Деревообделочная	6,2	91	279,5	207,1
Бумажная и картонажная	2,5	94	243,0	158,5
Полиграфическая	4,1	—	211,0	111,1*
Кожевенная	1,6	189	180,0	5,0
Резиновая и пластических масс .	4,0	76	286,0	276,3
Химическая и нефтеперерабатывающая	8,2	86	241,5	180,0
Добыча неметаллических полезных ископаемых	7,9	86	202,0	234,8
Алмазообрабатывающая	3,0	99	324,0	227,2
Металлургическая	2,9	—	251,5	151,5*
Металлообрабатывающая	6,5	89	214,0	140,4
Машиностроительная	4,3	89	240,0	170,0
Электроаппаратура и электрооборудование	3,7	73	291,0	300,0
Транспортное оборудование	8,0	58	294,5	287,0
Остальные виды производства . .	1,5	55	234,0	312,7

* Рост с 1958 г.

Быстрыми темпами идет развитие прежде всего электротехнической промышленности, производство транспортных средств, а также резиновой и горнодобывающей. За ними следует алмазообрабатывающая, добыча неметаллических полезных ископаемых, металлургическая и металлообрабатывающая промышленность, текстильная и химическая отрасли промышленности. Необходимо при этом учитывать, что металлообрабатывающая промыш-

⁶⁹ Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1963, № 14, pp. 284—285; «Statistical Bulletin of Israel», 1966, № 11—12, p. 593. См. также объяснение к сноске 67.

ленность включает военное производство⁷⁰. С обслуживанием военных нужд страны связано производство транспортных средств и оборудования. Развитие горной промышленности, разработка неметаллических полезных ископаемых, а также развитие резиновой и химической отраслей промышленности обеспечиваются преимущественно за счет иностранного финансирования. Напротив, такие традиционные отрасли промышленности, как текстильная и алмазообрабатывающая, финансируются в основном местным капиталом, что свидетельствует об укреплении позиций израильской буржуазии.

От промышленного производства в целом отстает развитие отраслей, удовлетворяющих нужды населения страны: пищевая, швейная, кожевенная и др. Так, например, за последние 12 лет пищевая промышленность выросла менее чем в 2 раза, за ней следует с чуть большими показателями швейное производство, а продукция кожевенной промышленности даже сократилась на 5%. В то же время с 1955 г. наблюдается значительный прирост населения.

По удельному весу на первом месте стоят такие отрасли промышленности, как пищевая и текстильная; меньшее развитие получили горнодобывающая, включая добычу минерального сырья, и химическая промышленность. Удельный вес ключевых отраслей промышленности (металлургия — 2,9%, машиностроение — 4,3, электротехническая — 3,7, резиновая и пластмасс — 4,0%) очень небольшой и свидетельствует о слабости индустриального развития страны.

Производство отдельных видов продукции показано в табл. 10.

Для Израиля характерно в основном маломощное и мелкоотоварное производство. Большинство промышленных предприятий — это небольшие производства полукустарного и кустарного типа или даже ремонтные мастерские с числом рабочих от 1 до 49. По данным на 1963/64 г., они составляли 94,2% всех предприятий, концентрируя 52,8% рабочих, занятых в промышленности. Вместе с тем наблюдается концентрация производства в руках кучки монополий. Так, например, насчитывается всего 2% крупных предприятий с числом рабочих от

⁷⁰ «Economic Annual 1956/57», p. 145.

ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО ИЗРАИЛЯ *

тыс. т

Продукция	1949 г.	1956 г.	1965 г.
Электроэнергия, млн. квт·ч	1,1**	2,6	4,1
Нефть, млн. л	—	45,4	233,6
Поташ	—	25,5	66,4***
Фосфаты	115,5	80,2***
Соль	9,3	25,9	54,7
Мука	158,1****	242,0	245,1
Консервированные фрукты	1,3	3,1	27,1
Консервированные и маринованные овощи	5,1	12,0	15,8
Молоко, млн. л	—	37,3	116,4
Масло (животное)	0,8	3,2
Сахар (рафинированный)	—	1,9	32,5***
Рафинированные масла	10,6	21,8	31,7
Пряжа	7,9	23,3
Гвозди и заклепки	2,8	4,0
Суперфосфаты	95,5	107,2
Серная кислота	73,3	158,2
Нефтепродукты (бензин, керосин, мазут)	742,5	2727,0****
Цемент	241,3	612,8	1259,9
Шины и автопокрышки	—	5,0	14,9
Мыло	5,3	8,9	8,1
Фанера, тыс. куб. м	21,2	88,3

* «Statistical Abstract of Israel», 1959/60, № 10, pp. 182—188; 1963, № 14, pp. 294—299; «Statistical bulletin of Israel», 1966, № 11—12, pp. 156—160.

** За 1951 г.

*** За 1963 или 1964 г.

**** За 1950 г.

100 до 300 и выше, однако на них занята почти $\frac{1}{5}$ промышленных рабочих. Кроме того, имеется 73, или всего 0,7%, предприятия с числом рабочих свыше 300, на которых сосредоточено более 20% занятой в промышленности рабочей силы⁷¹. Эти крупные фабрики принадлежат главным образом иностранному капиталу. Правительство объясняет наличие множества мелких предприятий тем, что это якобы облегчает трудоустройство прибы-

⁷¹ «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, p. 415.

вающих в страну иммигрантов, и поэтому оно способствует развитию мелких ремесленных производств, на долю которых падает до $\frac{1}{3}$ всей продукции по стоимости ⁷².

Промышленность в Израиле распределена очень неравномерно. Почти 60% всех промышленных предприятий сосредоточено в Хайфе и Тель-Авиве. В последние годы предпринимаются меры по развитию промышленности в отдаленных и слаборазвитых районах, так называемых районах развития, например: Беэр-Шева, Сафед, Ашкелон, Орон, Эйлат и др. В настоящее время насчитывается 42 района развития, однако доля занятых здесь рабочих составляет лишь 10% ⁷³.

Следующие данные дают представление о числе предприятий, количестве рабочих и валовой продукции в основных отраслях израильской промышленности (1963/64 г.) ⁷⁴.

	Количество предприятий	%	Число рабочих	%	В среднем человек на предпри- ятие	Валовая про- дукция, млн. изр. ф.	%
Все отрасли . . .	10 430	100,0	166,5	100,0	15,9	4 188	100,0
Горнодобывающая разработка по- лезных ископае- мых	92	0,9	3,7	2,2	40	104	2,5
Пищевая, табачная и пивоваренная .	1 199	11,6	24,8	14,9	20,6	995	23,8
Текстильная . . .	703	6,7	21,9	13,2	31,1	460	11,0
Швейная	779	7,4	6,9	4,1	7,5	119	2,8
Деревообделочная и мебельная . .	1 507	14,5	11,9	7,1	7,9	258	6,1
Бумажная, картон- ная	149	1,4	3,1	1,8	20	101	2,4
Полиграфическая .	521	5,0	7,5	4,5	9,2	119	2,8
Кожевенная . . .	568	5,4	3,5	2,1	4,4	64	1,5

⁷² «Israel. Government Yearbook, 5721 (1960/61)», p. 111; «Israel. Government Yearbook, 5725 (1964/65)», 1964, p. 69.

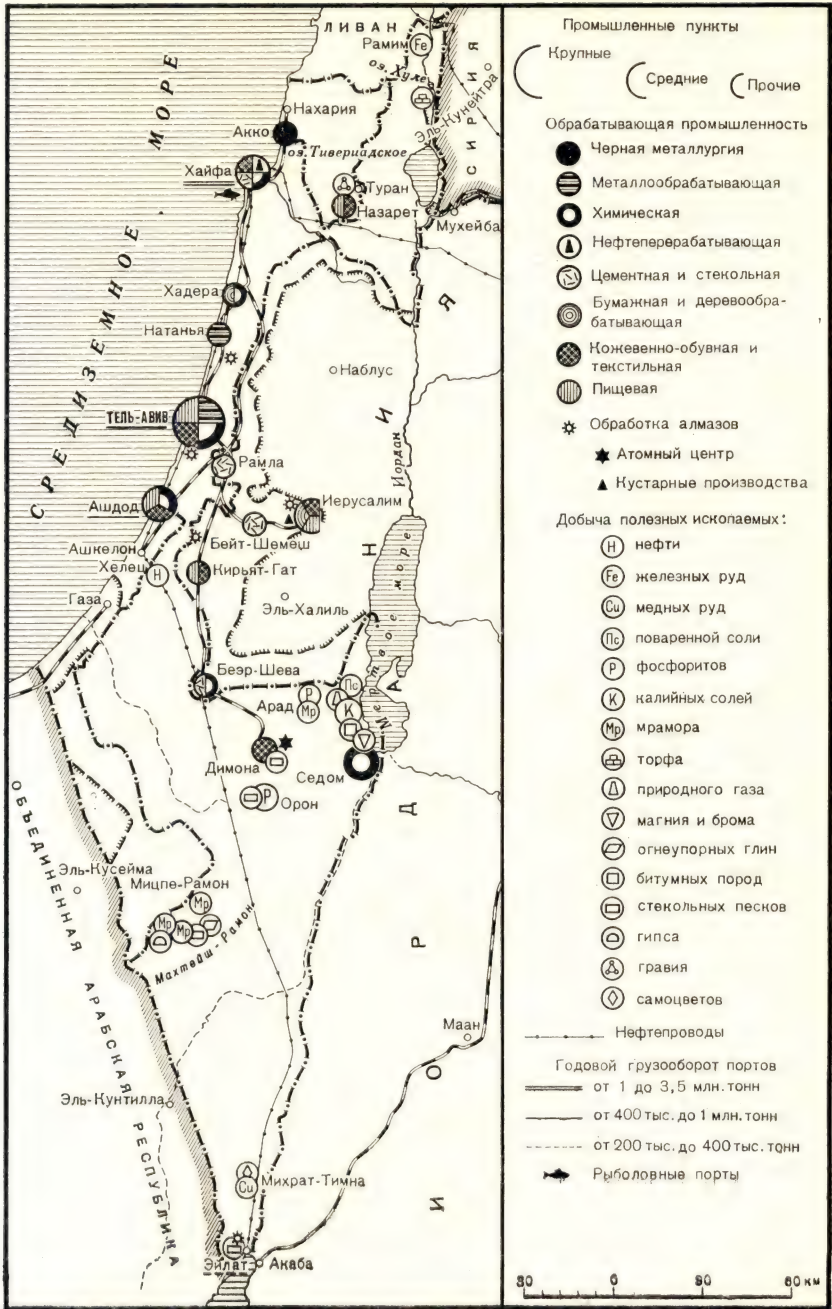
⁷³ «Israel. Government Yearbook, 5721 (1960/61)», p. 89; «Israel. Government Yearbook, 5725 (1964/65)», p. 70; «The Israel Digest», 1961, 3 March.

⁷⁴ «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, pp. 417—418.

	Количество предприятий	%	Число рабочих	%	В среднем человек на предприя- тие	Валовая про- дукция, млн. илр. ф.	%
Резиновая и пла- стических масс .	188	1,8	5,2	3,2	27	143	3,4
Химическая и неф- теперерабатыва- ющая	251	2,5	7,8	4,7	51	249	6,0
Добыча неметал- лического мине- рального сырья .	472	4,5	10,6	6,3	22	288	6,9
Алмазообрабаты- вающая	351	3,3	7,6	4,5	22	214	5,1
Металлургическая	103	1,0	4,0	2,4	39	550	13,1
Металлообрабаты- вающая	1 115	10,7	12,0	7,2	11		
Машиностроение .	604	5,7	7,3	4,3	12		
Электрооборудова- ние	340	3,2	7,7	4,6	22,7	171	4,1
Транспортное обо- рудование . . .	1 112	10,6	17,7	10,6	16	306	7,3
Остальное произ- водство	376	3,7	3,3	2,3	9	48	1,2

В Израиле значительное развитие получили, как было отмечено выше, пищевая, текстильная, швейная, кожевенная, деревообделочная, бумажная, а также алмазообрабатывающая отрасли промышленности. Они дают 54% общей валовой продукции и сосредотачивают почти 50% всех промышленных рабочих. Вместе с химической промышленностью и разработкой полезных ископаемых эти отрасли составляют почти $\frac{3}{4}$ всего производства Израиля. Металлургия, машиностроение и даже электротехническая промышленность находятся по существу еще в зачаточном состоянии. Маломощность, слабое оснащение оборудованием, а также низкая производительность труда и высокие издержки производства⁷⁵, особенно в основных отраслях промышленности,— вот что характерно для большинства промышленных предприятий Израиля. Уровень индустриального развития страны, таким

⁷⁵ «Israel. Government Yearbook, 5722 (1961/62)», p. 75.



КАРТА 3. РАЗМЕЩЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

образом, в целом невысок. Даже по оценке израильских экономистов, Израиль все еще «находится на пороге индустриализации»⁷⁶.

По свидетельству «Израильского правительственного ежегодника» за 1964/65 г., в таких отраслях, как металлопромышленность и электротехника, наблюдается особенно «беспорядочная распыленность мелких производителей», «ограниченный рынок», «недостаток квалифицированной рабочей силы»; в алмазной промышленности сказывается «недостаток квалифицированной рабочей силы», а некоторое увеличение рентабельности новых алмазогранильных предприятий «достигнуто за счет снижения качества продукции»; в кожевенной промышленности настоятельно требуется «удешевление производства»⁷⁷. В 1966 г. «Джерузалем пост» писала, что мелкие предприятия типа ремонтных мастерских вообще не механизированы⁷⁸.

Пищевая промышленность занимает первое место по валовой продукции и числу рабочих. В основном это мелкие предприятия (в среднем — 20,6 рабочих на предприятие), производящие преимущественно консервированные фрукты и овощи, а также маринады и соки. Имеются также заводы по производству пектина, сахарные заводы, несколько небольших кофейных фабрик. Традиционными остаются мукомольное дело, рафинирование растительных пищевых масел, изготовление оливкового масла, винно-спиртных напитков, пива, шоколадно-кондитерских изделий.

Традиционная текстильная промышленность занимает сейчас четвертое место после химической, горнодобывающей и металлургической по концентрации рабочих в среднем на одно предприятие. Но на текстильной фабрике «Ата», например, занято 1600 человек.

Кожевенные предприятия — в основном мелкие кустарные мастерские (в среднем 5 рабочих на предприятие). Бумажная, деревообрабатывающая и строительная отрасли промышленности представлены лесопильными, фанерными заводами и фабриками. Бумажный комбинат в Хадере, контролируемый американским капиталом, является наиболее крупным в стране.

⁷⁶ A. Markus, *Industry in Israel*, p. 16.

⁷⁷ «Israel. Government Yearbook, 5725 (1964/65)», pp. 72, 74—75.

⁷⁸ «The Jerusalem post», 30.V.1966.

Центром стекольной и цементной промышленности является Хайфа; цементные заводы находятся также в Рамле и Хартуме. Центром керамической промышленности является Беэр-Шева (80% всей продукции).

Предприятия алмазообрабатывающей промышленности небольшие, работают целиком на импортном сырье из Африки. Основные центры — Тель-Авив, Натанья, Иерусалим.

Металлообработка, металлургия и машиностроение — новые, только еще развивающиеся в Израиле отрасли промышленности. Металлообрабатывающая промышленность носит вспомогательный характер (производство кухонного оборудования, изготовление гвоздей, заклепок и пр.), но включает и военное производство (противотанковое оружие, боеприпасы для пулеметов, мелкокалиберные автоматические пушки, мины, винтовки). Центром металлургической промышленности является Акко. Имеется также медеплавильный завод в Тимне.

Машины и оборудование изготавливаются для пищевой, химической, деревообрабатывающей и алмазообрабатывающей отраслей промышленности. Налажено собственное производство железнодорожных вагонов и платформ, сельскохозяйственных машин (кроме комбайнов), сбор небольших тракторов. Имеется крупный сборочный завод, принадлежащий американской компании «Кайзер — Фрезер».

В химической, фармацевтической и лакокрасочной отраслях промышленности используются в основном богатые залежи местного сырья. Центром химической промышленности является Хайфа, где находится крупнейший на Ближнем и Среднем Востоке нефтеочистительный завод. В Седоме налажено производство поташа и брома.

Резиновая промышленность почти целиком занята изготовлением шин и покрышек. Их производство по существу монополизировано на двух шинных заводах в Хадере, принадлежащих американской компании.

О распределении самостоятельного населения, занятого в различных отраслях хозяйства Израиля, дает представление табл. 11.

Доля самостоятельного населения (евреи), занятого в промышленности, осталась по сравнению с 1947 г. неизменной (см. табл. 11). Однако при росте еврейского

Отрасль экономики	Лица еврейской национальности				Все занятые лица			
	1947 г.		средние данные за 1953—1964 гг.		1954 г.		средние данные за 1953—1964 г.	
	тыс. человек	%	тыс. человек	%	тыс. человек	%	тыс. человек	%
Все отрасли	253,0	100,0	785,0	100,0	512,0	100,0	851,2	100,0
в том числе:								
сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	32,0	12,6	83,5	10,6	90,0	18,0	109,3	12,9
производство, ремесла и горнорудная промышленность	67,0	26,5	205,1	26,2	112,1	22,4	215,3	25,3
строительство и общественные работы	22,0	8,7	73,0	9,3	45,2	9,0	87,0	10,2
электрогазоводоснабжение и канализация	—	—	15,5	2,0	9,4	1,9	16,0	1,9
транспорт и коммуникации	16,0	6,3	58,2	7,4	32,0	6,2	16,0	7,2
торговля и банки	49,0	19,4	102,5	13,1	63,1	13,9	107,6	12,7
обслуживание	—	—	245,6	31,4	171,4**	29,6	252,9	29,8
в том числе:								
государственный аппарат и общественные учреждения	40,0***	15,8	62,4	8,0	55,6	8,0	64,3	7,6
здравоохранение, образование, религиозные культы и др. (в том числе лица свободных профессий)	27,0	10,7	120,2	15,3	98,6	13,9	123,4	14,5
в личном услужении	—	—	63,0	8,1	48,1	8,3	65,2	7,7
неустановленные	(1,6)	—	4,3	—	(1,7)	—

* Источники: «State of Israel. Government Yearbook 5713 (1952)», p. 234; «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, pp. 306—309.

** Лица, занятые в сфере обслуживания под рубрикой 1954 г., указаны по данным на 1955 г.

*** Включены лица, занятые в личном услужении.

населения в стране с 1947 по 1964 г. на 255% (с 630 тыс. до 2239 тыс. человек) численность рабочих-евреев, занятых в промышленности, включая транспорт и строительство, увеличилась за тот же период на 200%, что свидетельствует об относительном сокращении числа промышленных рабочих евреев.

Некоторое представление о перспективах и направлении развития израильской промышленности дает сырьевая и энергетическая база (см. карту на стр. 281). Израиль богат лишь неметаллическими полезными ископаемыми — химическими солями Мертвого моря, фосфатами и строительными песками в Негеве. В израильской части Мертвого моря добываются главным образом калийные соли, поваренная соль, магний и бром. Месторождение фосфатов у Орона в Негеве представляется коммерчески ценным. Фосфаты обнаружены также в других районах. В Центральном и Южном Негеве находятся крупные залежи кварцевых песков, кремниевых глин, каолина и гипса. Добываются также огнеупорные глины (Махтейш-Рамон), различные породы мрамора (Рамон), полевой шпат и асфальт (Эйн-Бокек). Вблизи Тимны добываются самоцветы.

Из металлических полезных ископаемых имеются запасы железной руды (Западная и Восточная Галилея), причем экономическую ценность представляют разработки железной руды горы Рамим, запасы которой оцениваются в 40 млн. т. Обнаруженные запасы меди в Тимне составляют 23 млн. т. Ежегодная добыча — 9 тыс. т.

Топливные и энергетические ресурсы страны также весьма невелики. Имеются лишь значительные запасы торфа около оз. Хула, а также в районе Нахал-Полег. Из открытых в 1955 г. нефтяных месторождений промышленную ценность представляют только разработки Хелец-Брора, к югу от Ашкелона (запасы 7,2 млн. т.). Месторождение нефти обнаружено и в Кохаве. Добыча нефти достигла в 1965 г. 233,6 тыс. т., что обеспечивает, однако, лишь 7—8% внутренних потребностей. «Работы по изысканию нефти отданы под контроль частного капитала...»⁷⁹.

⁷⁹ N. Landsberg and G. Parazich, *Productive use of Nuclear Energy. Report on Nuclear Power and Economic Development in Israel*, Washington, 1957, p. 22.

В период с 1957 по 1960 г. были введены в эксплуатацию нефтепроводы Эйлат — Хайфа и Хайфа — Тель-Авив, сооружение которых планировалось еще в период синайской авантюры 1956 г. Финансируя их строительство, империалистические державы, в первую очередь США, стремились направить средневосточную нефть в обход Суэцкого канала и тем самым оказать давление на Египет и другие арабские страны. Протяженность нефтепровода Эйлат — Хайфа с пропускной способностью 3 млн. т в год составляет 400 км, нефтепровода Хайфа — Тель-Авив — 108 км.

В районе Рош-Зогара около Мертвого моря обнаружены залежи природного газа. Газопровод протяженностью 29 км с ежегодной пропускной способностью 100 тыс. куб. м проложен из Зогара в центр химической промышленности Седом. В ноябре 1962 г. началась прокладка нового газопровода длиной 42 км от Димоны до Орона. Даже при очень интенсивной разработке месторождений природного газа и нефти потребности страны в горючем за счет собственного производства могут быть обеспечены лишь на 11—12%⁸⁰.

Общая мощность всех электростанций в 1963 г. составила 570 тыс. кВт, а в 1964 г. должна была достигнуть 710 тыс. кВт. Общее потребление электроэнергии в 1961/62 г. исчислялось в 2,1 млрд кВт·ч (917 кВт·ч на душу населения) и распределялось следующим образом: в промышленность — 36%, на цели ирригации — 24, домашнее потребление — 40%⁸¹.

Правительство Израиля предпринимает значительные усилия в области использования атомной энергии. В 1958 г. в Реховоте был построен ускоритель ядерных частиц, а в 1960 г. сооружен атомный реактор в Беэр-Шеве. Планируется строительство в Негеве атомной электростанции мощностью 100 тыс. кВт⁸².

Нижеприведенные цифры дают представление о перспективах развития промышленности в Израиле по шестилетнему плану, принятому в 1964 г. Намечается достигнуть следующих показателей в производстве при

⁸⁰ «Израиль в цифрах 1964/65», Иерусалим, 1966, стр. 86.

⁸¹ Там же, стр. 87; «Израиль в цифрах 1963 г.», стр. 86.

⁸² «Middle Eastern Affairs», 1958, № 6—7, p. 239; «The Jerusalem post», 28.VIII.1958.

одновременном росте числа рабочих и капиталовложений (оценка; в ценах 1962 г.) ⁸³.

Продукция		Экспорт		Число рабочих		Капиталовложения	
млн. изр. ф.	рост, %	млн. изр. ф.	рост, %	тыс. человек	рост, %	млн. изр. ф.	рост, %
4300,0	—	207,0	—	198,0	—	357,0	—
9100,0	111,0 (9,9)*	750,0	262,0 (17,1)*	317,5	60,1 (6,0)*	650,0	82,0 (7,8)*

* Предполагаемый среднегодовой прирост.

* * *

В Израиле частный сектор (перепись 1961/62 г.) охватывает почти $\frac{3}{4}$ всех промышленных предприятий и около $\frac{2}{3}$ всех занятых в промышленности рабочих, а на долю государственно-кооперативного, в том числе Гистадрута, приходится лишь 26,7% промышленных предприятий, где занято 37,5% рабочих. Эти данные отражают процесс расширения в Израиле частного сектора, на который в 1955 г. падало $\frac{2}{3}$ предприятий и чуть более половины рабочих ⁸⁴.

Удельный вес государственного сектора в экономике Израиля как следствие импорта иностранного капитала, осуществлявшегося главным образом по государственным каналам, весьма высок. Несравненно меньше доля государственного капитала, вложенного в промышленность. Табл. 12 показывает, что доля государственного и «общественного» (Еврейское агентство, Еврейский национальный фонд, Керен Гаесод) финансирования в общих капиталовложениях страны достигает 50 и более процентов. Вместе с тем наблюдается процесс замедления развития государственного капитализма в Израиле при усилении позиций частного, в первую очередь иностранного, капитала. Доля государственного капитала

⁸³ «The Jerusalem post», 13.IV.1964.

⁸⁴ Здесь и выше по данным: «Statistical Abstract of Israel», 1963, № 14, p. 283.

Таблица 12

ДОЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ОБЩЕСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ
В ОБЩИХ КАПИТАЛОВЛОЖЕНИЯХ В ЭКОНОМИКУ И ПО ОТДЕЛЬНЫМ
ОТРАСЛЯМ *

Сектор экономики	Доля государственного и «общественного» финансирования, %			
	1958 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.
В экономике в целом	54,0	45,0	41,0	41,0
Сельское хозяйство и ирригация	74,0	82,0	77,0	84,0
Промышленность	42,0	33,0	23,0	24,0
Добыча полезных ископаемых	75,0	19,0	10,0	25,0
Производство электроэнергии	69,0	7,0	26,0	23,0
Транспорт	59,0	54,0	48,0	43,0
Торговля и услуги	48,0	47,0	43,0	46,0
Жилищное строительство	44,0	34,0	37,0	33,0

* По данным: «Bank of Israel. Annual reports», Jerusalem, 1961, p. 65; 1963, p. 73.

в общих капиталовложениях в экономику страны, в том числе в промышленность, заметно снижается, что можно видеть из табл. 12.

Об удельном весе государственного финансирования в целом сельского хозяйства и промышленности в 1961—1964 гг. дают представление следующие цифры (в %) ⁸⁵:

1961 г. 1962 г. 1963 г. 1964 г.

Доля государственного финансирования (по бюджету развития) в общих капиталовложениях	32,3	24,3	28,6	25,5
в том числе:				
в сельское хозяйство и ирригацию (без центрального трубопровода)	62,4	26,3	30,6	
в промышленность	25,3	22,7	19,4	

Следует отметить, что государственные средства по бюджету развития в размере от 40 до 50% предоставляются в виде займов частным предприятиям ⁸⁶, способст-

⁸⁵ Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, pp. 171, 543. Данные за 1964 г. оценочные.

⁸⁶ «Economic Annual 1961/62», Jerusalem, 1962, p. 203.

вуя, таким образом, расширению частного сектора. Займы, выделенные государством частным компаниям в 1964 г., составили 48,5% общих капиталовложений, но израильская буржуазия требует еще большей свободы для себя. Ее представители уже в 1958 г. указывали, что «правительство является самым крупным импортером, производителем и строителем» и что это «представляет серьезную опасность для национальной экономики», так как вызывает «расхолаживание частной инициативы». Следствием подобного недовольства явилась серия руководящих предписаний, принятых Межминистерским экономическим комитетом, в результате чего предпринимательская деятельность правительства была значительно ограничена, а в ведение этого комитета передан ряд важных надзорных функций, связанных с деятельностью контролируемых государством компаний (увеличение капитала, расширение фондов и др.)⁸⁷.

По разъяснению израильского ежегодника «Экономик эннюэл за 1962/63 г.», «государственная собственность не является делом исключительно правительства...»⁸⁸. Имеется в виду практика продажи правительством Израиля «по постыдно низким ценам»⁸⁹ государственных предприятий целиком или частично частным лицам, в том числе иностранцам. При этом государственные предприятия продаются после того, как начинают давать прибыль. Так, иностранным инвеститорам проданы акции «Израэл электрик корпорейшн», «Фертилайзерс энд кемиклз лтд», «Негев фосфейтс лтд» и др.

Государственное предпринимательство сконцентрировано главным образом в области эксплуатации естественных ресурсов, создания корпораций промышленного и общественного назначения, организации жилищных и строительных компаний. Создаются также специальные правительственные финансовые учреждения по оказанию помощи частным предприятиям⁹⁰.

Государственный капитал в Израиле служит интересам местного частного и иностранного монополистическо-

⁸⁷ «The Financial Times», 18.IV.1958; «Economic Review», 1958, № 30, p. 1; № 33, p. 5.

⁸⁸ «Economic Annual 1962/63», p. 148.

⁸⁹ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 123.

⁹⁰ «Economic Annual 1962/63», p. 148.

го капитала. Государственный сектор экономики Израиля связан по рукам и ногам иностранным монополистическим капиталом⁹¹.

Своеобразное явление в Израиле представляет самостоятельное предпринимательство профсоюзного объединения — Гистадрута, которое, по терминологии израильских буржуазных экономистов, образует так называемый **рабочий сектор**. Подобно киббуцам, гистадрутовские предприятия пропагандируются как доказательство развития в Израиле «социализма».

Что представляют собой предприятия, принадлежащие Гистадруту? Даже по оценке буржуазных авторов, **на деле не существует разницы между предприятиями Гистадрута и обыкновенными капиталистическими предприятиями**. Общеизвестен тот факт, что предприятия Гистадрута работают по образцу частных акционерных компаний⁹². Рабочие здесь не имеют долевого участия в производстве и не участвуют в распределении прибылей. Единственное различие заключается в том, что на предприятиях Гистадрута «несколько выше заработная плата»⁹³. В специальной статье о Гистадруте американский автор М. Планкет, например, делает вывод, что гистадрутовским предприятиям «кооперативные принципы присущи лишь отчасти» и что они «действуют исключительно на капиталистической основе»⁹⁴.

Как и на частнокапиталистических, на гистадрутовских предприятиях рабочие не участвуют в управлении. По свидетельству газеты «Арбайтер цайтунг», на предприятиях Гистадрута «рабочие не выбираются в качестве директоров и неправомочны принимать участие в каких-либо решениях»⁹⁵. Гистадрут не заботится о защите интересов своих рабочих. По этому поводу английский автор А. Рабнер пишет: «...с первого дня своего существования Гистадрут заботился не столько о защите интересов своих членов, занятых в производстве, сколько о трудоустройстве рабочих-евреев». Рабнер особо под-

⁹¹ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 123.

⁹² «Economic review», 1958, № 25, p. 3.

⁹³ «France — observateur», 1957, 4, 11, 18 Avril.

⁹⁴ M. Plunkett, *The Histadrut. The General Federation of Jewish Labour in Israel*, — «Industrial and Labor Relations Review», 1958, pp. 161—162.

⁹⁵ «Arbeiter Zeitung», 10.I.1958.

черкивает неограниченную власть директоров на гистадрутовских предприятиях: «...власть директоров крупных корпораций является абсолютной; она более неограниченна, чем власть владельцев частных предприятий в Израиле и других странах»⁹⁶. В действительности так называемая рабочая экономика служит для сионистской верхушки социал-реформистов Мапай, контролирующих Гистадрут, маскировочной завесой для обогащения и способствует сохранению ими руководящих постов.

Каковы роль и место «рабочего» сектора в экономике Израиля? Предпринимательская деятельность Гистадрута охватывает четыре основные сферы:

1) общее руководство производственными и сбытовыми кооперативами, киббуцами, мошавами (подавляющее большинство которых присоединено к Гистадруту);

2) управление собственными предприятиями, находящимися в ведении исполкома этой организации, как, например, «Кур» (промышленная корпорация), «Солел Бонэ» (строительная корпорация) и Рабочий банк (финансовая корпорация);

3) управление компаниями, полностью или частично принадлежащими небольшим кооперативным объединениям, как «Гамашбир гамеркази» (основной кооператив оптовой торговли) и «Тнува» (центральная кооперативная организация по сбыту продукции сельскохозяйственных поселений);

4) участие в корпорациях, принадлежащих Еврейскому агентству, правительству или частным компаниям.

На долю «рабочего» сектора в 1963 г. приходилось около $\frac{1}{4}$ продукции и на его предприятиях была занята $\frac{1}{4}$ всех рабочих страны⁹⁷. Его удельный вес в валовом продукте по отдельным отраслям хозяйства в 1963 г. выразился в следующих цифрах (в %) ⁹⁸:

Сельское хозяйство	58,1	Транспорт	36,5
Промышленность	22,7	Торговля, финансы,	
Строительство	39,0	услуги	15,3

⁹⁶ A. Rubner, *The Economy of Israel...*, p. 40; G. Ziderovitz, *The Labour Economy*, — «The Israel Economic Bulletin», 1958, December, p. 88.

⁹⁷ «The Israel Economist», 1964. August, p. 143.

⁹⁸ Ibid.

Следует отметить, что удельный вес сектора Гистадрута по занятой рабочей силе достигал 56,5% в 1950 г., снизившись до 27% в 1957 г.⁹⁹ и до 25% в 1963 г., что ясно отражает процесс относительного сужения сферы деятельности «рабочего» сектора. Интересно и то, что $\frac{2}{3}$ всех рабочих, занятых на предприятиях Гистадрута, сосредоточено в сельском хозяйстве и торговле, а на долю промышленных предприятий приходится лишь 16% всей рабочей силы этого сектора.

Еще в 1948 г. «Палестайн экономист эннюэл» следующим образом изложил основы сотрудничества Гистадрута с частным капиталом. «Гистадрут при привлечении капитала придерживался того принципа, что иностранному инвеститору должны быть предоставлены те же права, какими он располагает в любой экономически развитой стране, и что, само собой разумеется, равные права должны иметь в Израиле как иностранные, так и местные предприниматели»¹⁰⁰.

Сотрудничество Гистадрута с частным капиталом в смешанных предприятиях можно продемонстрировать на примере «Солел Бонэ». В 30 смешанных строительных предприятиях участие «Солел Бонэ» таково¹⁰¹:

С местным частным капиталом на базе 50% к	
50%	15 предприятий
С государственным капиталом—свыше 50%	7
С иностранным частным капиталом—менее 50%	8

Таким образом, предприятия Гистадрута, в которых участвует иностранный частный капитал, фактически контролируются иностранными монополиями. В промышленных предприятиях группы «Кур» участвует американский и западногерманский капитал. Такое сотрудничество в еще большей степени превращает Гистадрут в инструмент по выколачиванию высоких прибылей из принадлежащих ему и частным капиталистам предприятий¹⁰².

Предприятия Гистадрута ни в коем случае нельзя рассматривать как «ядро социализма», так как они,

⁹⁹ По данным: «Statistical Abstract of Israel», 1959/60, p. 302; «The Israel Economic Bulletin», 1958, December, p. 90.

¹⁰⁰ «The Palestine Economist Annual, 1948», p. 92.

¹⁰¹ P. Lavon, *The Industry of Labour Economy*, — «Israel Economic Forum», 1957, № 1/2, p. 52.

¹⁰² «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 63.

согласно ленинскому определению, оставались капиталистическими кооперативными предприятиями даже тогда, когда были основаны как производственные, потребительские или кредитные кооперативы. Существование же капиталистических кооперативных предприятий ни в коем случае не могло и не может служить альтернативой классовой борьбе, целью которой является свержение капитализма и его замена социализмом. Как подчеркивают израильские коммунисты, на предприятиях Гистадрута производственные отношения всегда носили капиталистический характер¹⁰³.

С наличием довольно крупного государственно-капиталистического сектора, с существованием предприятий Гистадрута и развитием сельскохозяйственной кооперации связаны попытки правосоциалистических лидеров Мапай обосновать утверждения о якобы успешном построении в Израиле «социализма» или создании для этого необходимых условий в стране. Однако следует отметить, что даже заявления правящих социал-реформистов из партии Мапай о построении «социализма» в Израиле отнюдь не категоричны. Например, один из видных руководителей, М. Шарет, в свое время писал: «Наше общество является смешанным... это „гетерогенное общество“ — с диапазоном от воплощения идей социализма до голых капиталистических форм»¹⁰⁴. Другой лидер Мапай, Бен-Гурион, откровенно охарактеризовал роль Гистадрута как организации, призванной «воплощать наиболее полно руководящую линию государства»¹⁰⁵.

Говоря еще раз о разглагольствованиях буржуазной, в том числе израильской официальной, пропаганды о «социализме» и даже «высшей степени социализма» в Израиле, следует отметить со всей определенностью, что «только в том случае, если власть перейдет в руки трудящихся, могут быть успешно осуществлены задачи строительства социализма»¹⁰⁶. Несостоятельные «теории» о существовании якобы «социализма» в Израиле следует рассматривать в общем плане попыток буржуа-

¹⁰³ Здесь и выше см. там же, стр. 124.

¹⁰⁴ M. Sharett, *Socialism in Israel*, — «Socialist International Information», 1955, 12 November, p. 822.

¹⁰⁵ Цит. по: «Industrial and Labour Relations Review», 1958, January, p. 182.

¹⁰⁶ «Правда», 25.IX.1959.

зии скрыть усиливающееся загнивание и разложение капиталистического строя и «укрепить капиталистическую систему», а также замаскировать «эксплуататорскую природу буржуазного строя»¹⁰⁷.

Развитие транспорта в Израиле происходит весьма интенсивно. Если капиталовложения в экономику Израиля с 1955 по 1960 г. возросли в 1,8 раза (в промышленность и сельское хозяйство соответственно в 1,9 и 1,5 раза), то на развитие транспорта за тот же период они увеличились в 2,8 раза, а с 1961 по 1964 г. составили 13% общих капиталовложений и в 1964 г. равнялись вложениям в промышленность¹⁰⁸.

Протяженность шоссейных дорог в Израиле возросла за период с 1948 по 1964 г. с 1905 до 3885 км, или более чем в 2 раза. Стратегическое значение имеет шоссейная дорога, идущая от Иерусалима до средиземноморской прибрежной полосы. Шоссейная магистраль от Беэр-Шевы до Эйлата, продленная до Хайфы, расценивается правительством как «израильский сухопутный Суэцкий канал»¹⁰⁹.

Железнодорожная сеть увеличилась более чем в 4 раза, равняясь 700 км. Весьма активно ведется железнодорожное строительство в Негеве. Основными железными дорогами являются: Беэр-Шева — Негев (267 км), Беэр-Шева — Димона, а также Хайфа — Тель-Авив — Иерусалим, Хадера — Тель-Авив. Весь железнодорожный состав обновлен.

Морской флот Израиля по сравнению с 1948 г. вырос с 8 судов тоннажем 23,8 тыс. т до 83 судов с общим тоннажем 563 тыс. т в 1964 г. Основными портами являются Хайфа (грузооборот 3,5 млн. т), Тель-Авив — Яффа (500 тыс. т) и Эйлат (150 тыс. т). Все порты реконструируются. Особое внимание в последнее время уделяется реконструкции порта Эйлат, которому придается важное стратегическое значение.

Израильский аэропорт Лидда обслуживает 11 международных авиалиний.

¹⁰⁷ Там же.

¹⁰⁸ Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1959/60, № 11, p. 125; «Israel. Government Yearbook, 5721 (1961/62)», p. 318; «Bank of Israel Bulletin», 1963, № 19, p. 93; 1964, № 21, pp. 122, 129.

¹⁰⁹ «Израиль в цифрах 1963 г.», стр. 91.

4. Внешняя торговля. Изменения в ее структуре. Проблема рынков. Географическое распределение внешней торговли

Внешняя торговля Израиля свидетельствует о слабости промышленного развития страны. Импорт значительно превышает экспорт. В первые годы импорт составлял почти 90% внешнеторгового оборота; сейчас он достигает примерно 50%. Это привело к тому, что пассив внешней торговли с момента образования Израиля составил 11,4 млрд. изр. ф.¹¹⁰. Надо иметь в виду, что экспортерам выплачивались специальные субсидии на покрытие разницы между официальным и фактическим курсом израильской валюты. Только с 1955 по 1962 г. эти субсидии составили около 7% всего пассива внешней торговли за 16 лет. За последние три года так называемые субсидии на открытие новых рынков (завуалированный вид субсидий для экспортеров) равнялись 13% внешнеторгового пассива.

В стоимостном выражении импорт, равный с 1950 по 1962 г. 11,6 млрд. изр. ф., превысил капиталовложения в экономику страны, составившие за тот же период 10,7 млрд. изр. ф. В 1963—1965 гг. импорт, по данным платежного баланса, составил 10,5 млрд. изр. ф., а капиталовложения — 7,7 млрд. изр. ф. О возрастании зависимости Израиля от импорта свидетельствуют следующие цифры: в общем валовом продукте страны доля импорта в 1950 г. равнялась 26,1%, в 1962 г. — 39,5 и в 1963—1965 гг. — 39,2%.

С момента образования Израиля по 1965 г. экспорт вырос более чем в 15 раз при росте импорта за тот же период в 3,3 раза. Однако доля экспорта в национальном доходе составила за период с 1950 по 1962 г. всего 17,1%; в 1962 г. она равнялась 16,4%, а в 1963—1965 гг. — 15,5%¹¹¹. Промышленный экспорт к общей стоимости промышленной продукции составил в 1962 г. всего около 12% и в 1965 г. лишь чуть более 1/5.

¹¹⁰ За 1963—1965 гг. по курсу 3 изр. ф. = 1 долл.

¹¹¹ Здесь и выше подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1963, № 14, pp. 174—175, 277, 422, 432, 488; «Bank of Israel Bulletin», 1965, № 23, pp. 82—83, 88. Данные за 1964—1965 гг. даны оценочные.

Общие итоги внешней торговли Израиля в 1963—1965 гг. (а также по сравнению с 1949 и 1956 гг.) характеризуются следующими данными (в млн. изр. ф.) ¹¹²:

	1949 г.	1956 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.
Оборот	844,7	1412,0	2991,6	3587,2	3793,4
Импорт	759,3	1100,0	1983,6	2478,1	2503,9
Экспорт*	85,4	312,0	1008,0	1109,1	1289,5
Пассив	663,9	788,0	975,6	1369,0	1214,4
Доля экспорта к импорту, %	11,2	28,3	57,7	40,7	51,4

* Без реэкспорта.

Таким образом, несмотря на увеличение экспорта, пассив внешней торговли Израиля остается огромным. Если в товарной структуре внешней торговли Израиля к концу первого пятилетия (1954 г.) импорт продовольствия по стоимости составлял около $\frac{1}{4}$, то в следующем пятилетии (1956—1960) эта доля снизилась до $\frac{1}{5}$. Доля же сырья увеличилась до $\frac{1}{3}$, и более половины по-прежнему падает на полуфабрикаты и готовую продукцию. С 1961 по 1965 г. наблюдается дальнейшее снижение импорта продовольствия за счет увеличения удельного веса сырья. На прежнем уровне сохраняется импорт промышленных товаров. Структура импорта показывает, таким образом, что Израиль по-прежнему зависит от ввоза важнейших видов промышленного сырья и готовой продукции.

Основными статьями импорта Израиля продолжают оставаться зернопродукты: пшеница, просо, ячмень; значительное место занимают масло, мясо, а также сахар. Из группы сырья весьма увеличился ввоз необработанных алмазов. Израиль импортирует также сырую нефть и мазут, цветные металлы, каучук, хлопок-сырец, серу. Резко возрос импорт машинного оборудования и запасных частей. Крупными статьями ввоза продолжают оставаться черные и цветные металлы, нефтепродукты, лесоматериалы; ввозится значительное количество хлопкового волокна и тканей. В последние годы все более возрастает импорт самолетов и судов, за счет которых глав-

¹¹² «Statistical Abstract of Israel», 1963, № 14, p. 412 (подсчитано по курсу 3 изр. ф. = 1 долл.); «Statistical Bulletin of Israel», 1965, № 1—2, pp. 88, 93; 1966, № 1—2, pp. 88, 93.

ным образом увеличивается внешнеторговый пассив Израиля.

По сравнению с первым пятилетием экспорт сельскохозяйственных продуктов снизился примерно с $1\frac{1}{2}$ до $1\frac{1}{3}$ при полном сохранении, однако, монополии цитрусовых. Доля готовой продукции возросла до $\frac{2}{3}$, но по-прежнему состоит прежде всего из обработанных алмазов; с учетом цитрусовых и продукции текстильной промышленности, готовой одежды, а также химикалий это составляет (1965 г.) почти 70,9% всего промышленного экспорта. Таким образом, экспорт также не отражает существенных сдвигов в экономике.

Главными статьями экспорта Израиля остаются цитрусовые и обработанные алмазы, составляющие более 60% всей выручки от экспорта (62% в 1965 г.). Увеличился вывоз поташа, химикалий, шин и автопокрышек, а также продукции текстильной промышленности. Из сельскохозяйственных продуктов вывозятся консервированные фрукты, овощи, соки, а также яйца, оливковое масло, сладости и др.

Структура внешней торговли Израиля по основным группам и отдельным видам товаров характеризуется данными, приведенными в табл. 13.

Т а б л и ц а 13

СТРУКТУРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ИЗРАИЛЯ *

	1954 г.		1960 г.		1965 г.
	тыс. т	млн. изр. ф.	тыс. т	млн. изр. ф.	млн. изр. ф.
Импорт (всего)	—	515,7	...	904,5	2503,9
Продовольственные товары	—	119,6	—	129,6	305,3
в том числе:					
зерновые (пшеница, сорго, ячмень, кукуруза, рис)	347,4	49,3	588,1	84,4	115,6
мясо	11,2	6,4	1,1	1,7	55,0
сахар	44,8	8,9	61,3	10,0	23,5
Сырье, топливо, химикалии	—	122,8	—	275,8	842,5

* Источники: «Statistical Abstract of Israel», 1955/56, № 7, pp. 164—175; № 12, 1961, pp. 320—329; «Statistical Bulletin of Israel», 1966, № 1—2, pp. 86—95.

Продолжение табл. 13

	1954 г.		1960 г.		1965 г.
	тыс. т	млн. изр. ф.	тыс. т	млн. изр. ф.	млн. изр. ф.
в том числе:					
алмазы необработанные, млн. карат	0,5	24,7	1,5	88,8	334,5
химикалии, красители	65,2	11,2	21,8	8,0	129,8
лес и пиломатериалы, тыс. куб. м	51,9	6,4	161,0	15,9	60,6
лесоматериалы (для изгото- вления ящиков под цитрусовые), млн. куб. м	70,2	7,5	—	—	21,7
хлопок-сырец	4,6	7,8	4,5	5,6	24,6
нефть сырая и мазут	767,3	27,1	—	55,8	150,3**
каучук и изделия из каучука	5,2	1,0	7,7	10,3	18,8
семена для производства пищевых масел, масляных красок и смол	22,9	44,8	193,7	32,8	...
Промышленные изделия и полуфабрикаты	—	270,4	—	499,1	844,2
в том числе:					
оборудование и запчасти	18,5	54,1	24,6	85,8	562,1
изделия из черных ме- таллов	191,0	54,9	163,1	54,0	148,3
изделия из цветных ме- таллов	2,6	7,8	12,0	13,4	36,2
нефтепродукты (керосин, бензин)	304,1	21,8	—	1,3**	...
суда, шт.	—	18,0	11,0	65,6	95,8
Прочие	—	2,9	—	—	511,9***
Экспорт (всего)	—	153,0	—	387,1	1289,5
Сельскохозяйственная про- дукция	—	71,1	—	129,4	259,5
в том числе:					
цитрусовые, млн. ящ.	8,2	60,2	8,6	69,5	175,6
Сырье и промышленные то- вары	—	81,9	—	257,7	1030,0
в том числе:					
алмазы полированные, тыс. карат	185,0	28,3	690,7	110,4	462,6
Продовольственные то- вары	—	—	—	—	86,2
текстильные товары	—	4,6	—	13,2	76,9

** В том числе нефтепродукты.

*** По всем трем группам товаров.

Продолжение табл. 13

	1954 г.		1960 г.		1965 г.
	тыс. т	млн. изр. ф.	тыс. т	млн. изр. ф.	млн. изр. ф.
химикалии и удобрения, фармацевтические то- вары	22,2	1,3	139,1	17,0	54,5
цемент	134,6	4,4	213,0	4,3	29,7
фосфаты	—	—	95,7	1,3	8,6
автопокрышки и шины .	1,6	4,0	6,2	13,8	26,5
фанера	3,7	2,5	12,2	7,3	23,0
транспортные средства (железнодорожные ва- гоны, тендеры, неболь- шие автомобили), шт .	2993	11,6	1282	4,5	5,2****

**** Данные за 1964 г.

Чтобы обеспечить дальнейшее расширение израильского экспорта, правительство предпринимает меры, во-первых, по повышению конкурентоспособности израильских товаров и, во-вторых, по обеспечению рынков сбыта. В целях решения первой проблемы усилия направляются прежде всего на объединение израильских экспортеров. Первая такая попытка была предпринята в 1959 г. в области текстильных товаров (пряжи) через компанию «Мьютиз лтд», созданную «Израильской ассоциацией производителей». Рассматривается возможность создания компаний организованного экспорта по сбыту других текстильных товаров, а также цитрусовых. Тенденция к объединению намечается и в отношении импорта. Весь импорт продовольствия, например, передается консорциуму импортеров с участием государства.

Вопрос об организованном экспорте и импорте на деле решается путем создания крупных монополий. Из 1047 экспортных фирм в стране 58 (или 5%) осуществляют 78% всего экспорта и лишь 21% падает на остальные 989 компаний¹¹³. Правительство предоставляет монопольным объединениям крупные субсидии и займы. Среди экспортеров-монополистов выделяются компании «Цитрус», «Продакт энд кенинг ассошиэшн», «Нейшнер

¹¹³ «The Jewish Agency's Digest of Press and Events», 1957, № 38, p. 1178.

цемент компани», действующая совместно с группой «Солел Бонэ». Последняя связана через «Дженерал тайр раббер компани лтд» с американскими «Дженерал тайр раббер лтд» и «Палестайн экономик корпорейшн» (ПЭК). Крупнейшим экспортером является также «Альянс тайр» — совместное предприятие «Солел Бонэ» и группы частных американских инвесторов ¹¹⁴.

Острота проблемы рынков для Израиля вызвана прежде всего отсутствием хозяйственных и торговых связей с арабскими странами.

Израильские правящие круги развивают экспансионистскую теорию превращения Израиля в «Ланкашир Среднего Востока», причем арабским странам отводится роль сельскохозяйственных придатков. Однако в действительности Израиль и арабские страны могли бы стать взаимодополняющим экономическим комплексом. Арабские страны могли бы быть прочными рынками сбыта для многих израильских товаров, так же как в Израиле могла бы продаваться продукция из арабских стран. Кроме того, торговля с арабскими странами значительно удешевила бы для Израиля внешнеторговые операции, в частности снизила бы огромные транспортные расходы по доставке товаров. Так, дополнительные транспортные издержки Израиля, например, по импорту нефти из Венесуэлы составляют 5—6 млн. долл. в год, что равняется примерно 20% всей годовой стоимости израильского импорта нефти ¹¹⁵.

В последнее время правительство Израиля пыталось решать проблему внешних рынков в двух направлениях: путем вступления в члены «Европейского экономического сообщества» и посредством все более широкой экспансии в страны Африки. В Израиле полагают, что европейский рынок будет сохранять первостепенное значение и в случае нормализации отношений с арабскими странами, потому что последние по мере индустриализации будут иметь якобы сходную с Израилем товарную продукцию, что повлечет острую конкуренцию с их стороны. Вступление Израиля в «общий рынок» обосновывается также тем, что в страны «Европейской ассоциации свободной торговли» Израиль экспортирует 60% своих товаров и получает оттуда 50% всего импорта.

¹¹⁴ P. Dagan, *Pillars of Israel Economy*, Tel-Aviv, 1955, p. 325.

¹¹⁵ «Financial Times», 1956, 31 October.

Даже косвенная «интеграция» Израиля с «общим рынком», выразившаяся в подписании в июне 1964 г. трехгодичного одностороннего торгового соглашения с ЕЭС, имела место на весьма тяжелых условиях. В первую очередь Израиль должен был существенно пересмотреть свою экономическую политику. Об этом еще в 1959—1960 гг. писал «Израэл экономист», когда были «получены твердые гарантии о возможности налаживания торговли Израиля со странами „общего рынка“». По словам журнала, условием возможного вступления Израиля в ЕЭС был бы отказ от «самообеспечивающего производства», чтобы сосредоточить свои усилия на выпуске определенных отдельных видов товаров, могущих быть конкурентоспособными за границей, ликвидация сверхпротекционизма на внутреннем рынке, проведение ряда валютных мероприятий в пользу стран-импортеров. Как заключал «Израэл экономист», это означало необходимость приспособить импортную политику Израиля к политике стран, экспортирующих израильские товары ¹¹⁶. Рекомендации специальной делегации парламентариев стран — членов ЕЭС, посетившей Израиль в 1962 г., оказались «решающими для осуществления израильским министерством финансов обесценения израильского фунта» ¹¹⁷, последовавшего в феврале 1962 г. Израиль должен был на 25% снизить издержки производства, отказаться от субсидирования «нежизнеспособных предприятий и отраслей хозяйства», а также осуществить мероприятия, «по замораживанию заработной платы и цен» ¹¹⁸.

В действительности экономический эффект от вступления Израиля в ЕЭС вопреки расчетам правящих израильских кругов весьма проблематичен и едва ли значителен. Предполагалось, что Израиль получит выигрыш, например, от экспорта в страны «общего рынка» цитрусовых в размере 20% ежегодной стоимости этого экспорта ¹¹⁹. Сэкономленная таким путем сумма в среднем за 1958—1961 гг. равнялась в 1961 г. приблизительно

¹¹⁶ «The Israel Economist», 1959, August, p. 120; 1960, June, p. 120.

¹¹⁷ J. E. Palmon (Tel Aviv), *Israel ringt um wirtschaftliche Selbstständigkeit*, — «Geist und Tat», Frankfurt a. M., 1962, 1 April, S. 110.

¹¹⁸ «Neue Zürcher Zeitung», 26.I.1962.

¹¹⁹ «The Israel Export and Trade Journal», 1962, № 1, p. 16.

43 млн. изр. ф. В то же время отказ Израиля от таможенных барьеров как условие вступления в ЕЭС означал, что Израиль должен был в этом же году потерять 337,5 млн. изр. ф., полученных от таможенных сборов и составивших почти 32 % бюджета. В стремлении достигнуть договоренности с «общим рынком» любой ценой Израиль отменил также систему лицензий на целый ряд импортных товаров и примерно на 70 % экспортных товаров ¹²⁰.

Вопрос о членстве Израиля в ЕЭС с самого начала связывался руководителями этой организации с неоколониалистскими планами империалистических держав, стремящихся использовать Израиль в качестве проводника западного влияния на африканские страны, поскольку Израиль все более развивает активную деятельность в этих странах. Со своей стороны правящая верхушка Израиля связывает с проникновением на азиатский и особенно африканский рынок далеко идущие цели, используя законное стремление народов Африки освободиться не только от политической, но и от экономической зависимости ¹²¹. В буржуазной литературе стран Запада всячески обосновывается «теория» об Израиле как о «малом государстве», якобы безопасном для африканских стран, «не обремененном» колониализмом ни в прошлом, ни в настоящем и якобы особо привлекательном для стран Африки своим «израильским социальным опытом» ¹²². Правящие круги Израиля тоже прикрываются подобного рода «теориями», маскируя истинные цели экспансии в Африку. Испытывая острый недостаток в собственных средствах и развивая экономику преимущественно за счет иностранного финансирования, израильские руководители заключают тем не менее со странами Африки соглашения об оказании различного вида помощи, в том числе технической и финансовой. Этот видимый парадокс объясняется тем, что под вывеской израильских компаний и фирм в странах Африки подвиза-

¹²⁰ «Handelsblatt», Düsseldorf, 17.V.1962.

¹²¹ См. также Г. С. Никитина, *Экспансия Израиля в Африку и неоколониализм*, — «Народы Азии и Африки», 1963, № 3, стр. 36—44.

¹²² По этому поводу см., например, Ch. Imhoff, *Israel — Mentor der farbigen Welt*, — «Außenpolitik», 1961, H. 3, S. 184; M. Brecher, *Israel and «Afro-Asia»*, — «International Journal», Toronto, 1960, Spring, p. 128; W. Preuss, *Politik und Wirtschaft Israels im Brennpunkt der Neugestaltung des Asio-African Kontinents*, — «Zeitschrift für Politik», 1961, H. 3, S. 246.

ются американские монополии, действующие через сеть своих филиалов в Израиле.

О значительном расширении торговли Израиля с государствами Африки свидетельствуют следующие цифры: с 1955 по 1965 г. израильский экспорт в эти страны возрос более чем в 26 раз, а импорт — в 3,6 раза. Изменения во внешней торговле Израиля с отдельными странами Африки показывает табл. 14.

Таблица 14

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ ИЗРАИЛЯ СО СТРАНАМИ АФРИКИ *

Страна	Импорт			Экспорт		
	1959 г.	1961 г.	1964 г.	1959 г.	1961 г.	1964 г.
Всего	13,9	20,7	26,8	5,4	13,2	12,7
в том числе:						
Южная Африка	3,3	6,8	4,7	0,7	2,4	2,1
Гана	—	1,1	1,0	—	2,1	3,3
Сенегал, Мали, Того, Гвинея, Конго, Чад, Габон, Центрально- Африканская Республика	1,4	3,7	4,1	0,3	0,2	0,3
Алжир	—	0,7	...	—	1,4	...
Кения	1,4	1,6	3,8	0,3	0,2	0,7
Эфиопия	0,9	1,6	1,3	1,4	1,0	1,2
Танганьика, Уганда, о-в Маврикия	1,7	1,0	...	0,09	0,4	...
Южная Вольта, Берег Слоновой Кости, Даго- мея, Нигер, Мозамбик	0,3	2,3	0,07	0,1	0,1	1,4
Конго (Браззавиль) . .	—	0,1	0,6	0,03	—	—
Сьерра-Леоне, Гамбия	1,1	—	—	—	0,6	—
Родезия-Ньясаленд . .	0,4	0,3	0,8	0,3	0,6	—
Конго (Киншаса)	0,2	—	0,1	0,08	—	0,02
Нигерия	0,1	0,3	0,2	0,8	2,8	1,8
Малагасийская Респуб- лика	0,1	—	0,04	0,3	0,1	0,6
Камерун	—	0,03	0,08	0,3	0,03	0,01
Либерия	—	0,1	0,02	0,3	0,51	0,06
Остальные страны	3,0	0,5	10,5	0,4	0,6	1,2

* Источники: «The Israel Export and Trade Journal», 1961, № 7, pp. 117—118; «The Israel Economist», 1962, July, p. 124; 1965, March—April, p. 64.

Наиболее емкими африканскими рынками для израильского экспорта являлись Гана, Южная Африка, Эфи-

Таблица 15

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ ИЗРАИЛЯ ПО КОНТИНЕНТАМ И СТРАНАМ в 1949, 1958, 1965 гг. *

Страна	Импорт					Экспорт				
	1949 г.	1958 г.		1965 г.		1949 г.	1958 г.		1965 г.	
	%	млн. изр. ф.	%	млн. изр. ф.	%	%	млн. изр. ф.	%	млн. изр. ф.	%
Всего	100,0	760,7	100,0	2503,9	100,0	100,0	253,1	100,0	1289,5	100
Европа	46,7	382,9	50,2	1419,6	56,7	81,1	175,9	69,5	795,6	61,7
в том числе:										
Англия	9,3	89,7	11,7	492,3	19,6	53,8	53,3	21,0	150,8	11,7
ФРГ	—	115,6	15,1	223,3	8,9	—	19,7	7,8	120,1	9,3
Франция	—	29,3	3,8	106,7	4,2	...	10,1	3,9	47,8	3,7
Америка: США	31,2	222,1	30,0	633,8	25,3	15,5	35,1	13,9	185,1	14,4
Азия	4,7	17,6	2,2	170,5	6,8	0,7	19,5	7,7	170,5	13,2
Африка	7,1	25,4	3,2	79,3	3,1	0,7	8,2	3,2	64,7	5,0
Остальные страны	10,3	112,7	14,4	200,7	8,1	2,0	14,4	5,7	73,6	5,7

* Источники: «Government Yearbook of Israel, 1951/52», p. 415; «Statistical Abstract of Israel», 1959/60, № 11, pp. 281—282; «Statistical Bulletin of Israel», 1966, № 1—2, pp. 96—99.

опия, Нигерия и Либерия, а самыми крупными экспортерами — Южно-Африканский Союз, Кения, Эфиопия, Гана. Израиль ввозит в страны Африки преимущественно готовую продукцию и вывозит различного рода сырье и продовольствие. Израиль имеет торговые соглашения на основе принципа наибольшего благоприятствования с Ганой (1958 г.), Нигерией (1959 г.), Берегом Слоновой Кости (1961 г.), Либерией (1962 г.), Камеруном (1962 г.); соглашения об экономическом и техническом сотрудничестве — с Ганой (1962 г.), Камеруном (1962 г.), Либерией (1962 г.), Угандой (1963 г.), Танганьикой (1963 г.).

Из стран Азии Израиль наладил торговые отношения с Бирмой, Индонезией, Филиппинами, Непалом, Японией, Гонконгом. В эти страны Израиль ввозит химикалии, цемент, готовые текстильные товары, одежду; вывозит из них главным образом сырье. В ряде стран Юго-Восточной Азии Израиль осуществляет строительные и некоторые другие экономические проекты. Из стран Ближнего и Среднего Востока Израиль поддерживает торговые отношения только с Турцией, являющейся главным импортером израильского цемента и крупным поставщиком западного оружия и боеприпасов, и с Ираном, откуда Израиль импортирует нефть.

О географическом распределении внешней торговли Израиля дает представление табл. 15.

Израиль поддерживает внешнеторговые связи более чем с 90 странами. Основным контрагентом Израиля во внешней торговле продолжают, однако, оставаться США. Тем не менее в сравнении со странами ЕЭС в целом США оказываются на втором месте. Некоторой иллюстрацией удельного веса основных контрагентов во внешней торговле Израиля являются следующие цифры (в %) ¹²³:

	1950 г.	1956 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.
США	33,9	28,8	22,7	21,6	21,5
Англия	10,7	12,8	17,5	17,1	17,0
ФРГ	—	14,7	10,0	8,3	9,0
Страны ЕЭС (в том числе Франция, ФРГ)	26,7	...	29,6
Африка	3,2	...	3,3
Остальные страны	29,9	...	28,4
			100,0		100,0

¹²³ Подсчитано по: «Bank of Israel, Annual Report», 1961, pp. 37, 41; «Statistical Bulletin of Israel», 1965, № 1—2, pp. 104—107.

Доля США во внешнеторговом обороте Израиля, равнявшаяся ранее более $\frac{1}{3}$, снизилась за последние годы почти до $\frac{1}{5}$. Однако США продолжают оставаться на первом месте в импорте Израиля и начали перегонять в экспорте Англию, оказавшись в 1965 г. также на первом месте.

Прочное место во внешней торговле Израиля заняла ФРГ, потеснившая прежде всего Англию и отчасти США. После подписания в 1952 г. соглашения о репарациях Западная Германия неизменно расширяет свои позиции на израильском рынке, выйдя среди стран Западной Европы на второе место после Англии. На долю США, Англии и ФРГ падает примерно половина всей внешней торговли Израиля, являющегося фактически рынком сбыта для американских, английских и западно-германских монополий. Импорт Израиля из США превышает, например, в 3,4 раза израильский экспорт в эту страну. Соотношение между импортом и экспортом двух других израильских внешнеторговых контрагентов в среднем определяется как 2,6 : 1. На эти три страны падает наибольшая часть пассива внешней торговли Израиля. Положительное сальдо Израиль имеет лишь со странами Азии.

По оценке буржуазных экономистов, «будущее экономики Израиля зависит от обеспечения ее новыми и разнообразными рынками, которые явятся стимулятором для расширения его промышленности»¹²⁴. Однако только торговля, не обремененная никакими политическими целями, и прежде всего налаживание нормальных добрососедских отношений с арабскими странами могли бы принести положительный эффект.

5. Финансы. Государственный бюджет и изменения в его составных частях. Роль иностранного финансирования. Концентрация и централизация банковского капитала

Анализ финансового положения Израиля особенно ярко вскрывает слабые стороны экономического развития страны. Для израильского государства характерен хро-

¹²⁴ В. Boxer, *Israel Shipping and Foreign Trade*, p. 148.

нический дефицит бюджета и как постоянное явление принятие дополнительных бюджетов. При сокращении средств на насущные нужды трудящихся масс наблюдается неуклонный рост огромных военных расходов. Резко увеличиваются расходы государства на оплату внутренних и внешних займов, причем неизменно высоким продолжает оставаться удельный вес иностранного финансирования.

Государственный бюджет Израиля состоит из двух частей: текущего бюджета, образуемого поступлениями от налогов и таможенных пошлин, и бюджета развития (капиталовложения), покрываемого за счет средств из-за границы и от реализации внутренних займов. Табл. 16 показывает изменения в бюджете Израиля за последние семь лет.

Таблица 16

БЮДЖЕТ *,
млн. изр. ф.

Статья	1960/61 г.	1961/62 г.	1962/63 г.	1963/64 г.	1964/65 г.	1965/66 г.
Доходы						
Текущий бюджет	1043,6	1261,5	1501,0	1857,1	2402,0	2665,0
в том числе:						
подходный налог . . .	323,3	380,5	498,7	690,1	880,0	1120,0
косвенные налоги . . .	599,0	587,5	812,1	936,0	1263,3	1231,0
Бюджет развития (доходы с эквивалентных фондов и поступления на уплату долгов)	523,8	866,8	919,0	1145,1	1298,0	1335,0
в том числе:						
поступления от внешних займов и других иностранных источников .	264,0	348,5	581,3	596,4	720,0	668,0
Всего **	1728,8	2271,9	2476,4	3113,8	3945,9	4373,0

* Источник: «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, pp. 536—543. Указан финансовый год с 1 апреля по 31 марта (1964/65 и 1965/66 гг. — оценка).

** Разницу в бюджетах при суммировании составных частей (т. е. бюджетов текущего и развития) следует отнести за счет ассигнований, не отраженных в бюджетах за соответствующие финансовые годы по статье «Доходы от коммерческих предприятий».

Статья	1960, 61 г.	1961, 62 г.	1962, 63 г.	1963, 64 г.	1964, 65 г.	1965, 66 г.
Расходы						
Текущий бюджет	1048,4	1235,6	1397,9	1705,9	2402,0	2665,0
в том числе:						
✓ военные расходы (по статьям: «министер- ство обороны», «поли- ция», «специальный бюджет», «общий резерв»***	384,0	444,7	480,1	630,2	1108,0	1225,4
образование, здраво- охранение, социаль- ное обеспечение, страхование и фонд зарплаты	251,6	290,6	352,5	403,6	478,5	578,6
субсидии на стабилиза- цию цен	67,5	69,1	125,9	145,7	210,0	160,0
субсидии на поощрение экспорта товаров, открытия новых рынков платежи по процентам на капитал	135,9	115,2	24,5	6,0	6,5	9,0
	86,7	117,1	190,5	249,4	280,0	325,0
Бюджет развития (капитало- вложения, платежи по дол- гам и специальные рас- ходы)	540,5	862,7	904,0	1186,9	1298,0	1335,0
в том числе:						
выплата долгов и спе- циальные расходы . .	146,1	343,8	283,0	386,0	370,0	345,0
расходы по статьям «спе- циальный бюджет» и «Резервы»****(фак- тические идущие на военные цели)	—	—	104,0	123,7	176,4	176,4
основные расходы на развитие (капитало- вложения)	385,5	506,8	518,0	662,2	736,6	813,6
• Всего**	1728,8	2271,9	2476,4	3113,8	3945,9	4373,0

*** Фактически на военные цели расходуются также средства по статьям «Специальный бюджет» и «Резервы» в бюджете разви-
тия.

**** Не следует смешивать статью «Специальный бюджет» со
специальным секретным (самостоятельным) бюджетом.

В доходной части текущего бюджета доля косвенных налогов значительно превышает долю подоходного налога и колеблется от 46 до 57%.

1960/61 г. 1961/62 г. 1962/63 г. 1963/64 г. 1964/65 г. 1965/66 г.

Косвенные налоги, %	57,3	46,5	54,1	50,4	52,5	46,2
Подоходный налог, %	31,0	30,1	33,2	37,1	36,6	42,4

Основное бремя налогов ложится на трудящиеся массы и мелких производителей. Как уже было отмечено, примерно лишь $\frac{1}{5}$ подоходного налога в Израиле падает на частнокапиталистические предприятия ¹²⁵.

В расходной части текущего бюджета прямые военные ассигнования неизменно составляют почти 40% (46% в 1965/66 г.). Вместе же с ассигнованиями по статьям «Специальный бюджет» и «Резервы» (в бюджете развития, см. табл. 16) военные расходы достигают от 42 до 53% текущего бюджета. С момента образования Израиля по март 1960 г. военные расходы государства выразились в сумме 2,8 млрд. изр. ф. За тот же период национальный доход страны в целом равнялся 20 млрд. изр. ф. Таким образом, прямые военные расходы Израиля за указанные 12 лет составили 14% национального дохода (против 12,5% в США) ¹²⁶. В 1961 г. доля военных расходов в национальном доходе страны достигла 17% и в 1962—1963 гг. — 16% ¹²⁷.

Военные расходы значительно превышают ассигнования на здравоохранение, социальное обеспечение, национальное страхование, фонд зарплаты. В то время как с 1960 по 1965 г. (см. табл. 16 и сноску ***) военные расходы Израиля составили 4,8 млрд. изр. ф., ассигнования на «социальные» статьи равнялись лишь 2,4 млрд. изр. ф. Военные расходы значительно превысили общую сумму капиталовложений по бюджету, составившую за указанные годы 3,5 млрд. изр. ф.

¹²⁵ «Statistical Abstract of Israel», 1961, № 12, p. 422; 1965, № 16, pp. 544—545.

¹²⁶ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 64.

¹²⁷ Подсчитано по: «Proposed Revenue and Expenditure Budget and Development Budget Expenditure for Fiscal Year 1963/64 (April 1, 1963 — March 31, 1964)», Jerusalem, 1962; «Bank of Israel. Annual Report», 1964, p. 14.

Значительные суммы неизменно выделяются правительством Израиля на субсидии по стабилизации цен, которые не смогли, однако, затормозить усиливавшуюся с каждым годом инфляцию, следствием чего явилась очередная, пятая по счету девальвация израильского фунта в феврале 1962 г.

Бюджет развития Израиля лишний раз подтверждает слабый уровень экономического развития страны. Удельный вес иностранного финансирования в бюджете очень высок. Доля поступлений от внешних займов и из других иностранных источников по отношению к капиталовложениям по бюджету развития с 1960 по 1965 финансовый год выразилась в следующих цифрах (%):

1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.
68,5	68,7	112,8	90,0	97,7	82,8

Таким образом, бюджет развития (капиталовложения) Израиля до 1961 г. на $\frac{2}{3}$ покрывался поступлениями из иностранных источников. В 1962—1965 гг. за счет иностранных займов, безвозмездных ассигнований и иных поступлений из-за границы капиталовложения по бюджету развития покрывались почти целиком, а в 1964 г. часть средств из этих источников пошла на уплату долгов и специальные расходы. Одновременно примерно $\frac{1}{3}$ средств по бюджету развития неизменно расходуется на выплату долгов. Все это свидетельствует о еще большем усилении в последние годы финансовой зависимости Израиля от иностранных государств, в первую очередь от ведущих западных держав.

Бюджет развития отражает также неравномерность размещения капиталовложений по отдельным отраслям израильской экономики.

Ассигнования на транспорт почти в 2 раза превышают капиталовложения в промышленность, и это не случайно, так как они являются косвенными военными расходами. Как отмечает А. Рабнер, в Израиле «публикуемые бюджеты... не дают полного представления о всех ресурсах, выделенных на армию, инвестиции, экспортные поощрения и сельскохозяйственную колонизацию...»¹²⁸. Распределение бюджетных ассигнований в

¹²⁸ А. Rubner, *The Economy of Israel...*, p. 48.

экономику Израиля в 1960—1965 гг. в абсолютных цифрах выражалось так (млн. изр. ф.) ¹²⁹.

	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	Всего с 1960 по 1965 г.
Сельское хозяйство	99,5	124,7	69,3	80,8	66,5	89,3	530,1
Сооружение „национального водного проекта“	31,8	40,0	73,5	99,5	51,6	43,2	339,6
Промышленность и ремесла	68,1	62,4	74,3	75,9	22,0	18,8	321,5
Разработка полезных ископаемых	10,4	9,0	26,6	36,6	42,0	33,8	158,3
Строительство электростанций	20,0	8,0	10,6	35,6	42,0	56,0	172,6
Транспорт и связь	51,8	81,4	140,9	176,7	211,0	269,5	931,3
Жилищное строительство	103,9	181,9	112,8	156,8	301,5	303,0	1160,0
Всего	385,5	506,8	518,0	662,2	736,6	813,6	3521,4

Израиль периодически сводит государственный бюджет с дефицитом, который составил с 1960 по 1965 г. почти 350 млн. изр. ф.¹³⁰, т. е. примерно 60 млн. изр. ф. ежегодно. В действительности дефицит бюджета значительно больше, если принять во внимание ставшие обычным явлением дополнительные бюджеты. Так, например, за финансовые 1957—1961 гг. было принято пять дополнительных бюджетов на общую сумму 442,6 млн. изр. ф. Это означало, что фактически Израиль ежегодно сводил государственный бюджет в целом с дефицитом почти в 100 млн. изр. ф.

Основные расходы по дополнительным бюджетам распределяются прежде всего на военные цели, расширение бюрократического аппарата, а также в виде различных поощрений фирмам. Все это увеличивает налоговое бремя израильских трудящихся, так как дополнительные бюджеты покрываются главным образом за счет увеличения прежде всего косвенных налогов.

С учетом дополнительных бюджетов только прямые военные расходы, например, достигли с 1957 по 1961 г.

¹²⁹ См. источник к табл. 16.

¹³⁰ «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, p. 536; «The Israel Economist», 1966, October, p. 235.

2,5 млрд. изр. ф. (включая расходы на транспорт); сумма же капиталовложений составила лишь 1,8 млрд. изр. ф., или на 40% меньше прямых и косвенных военных ассигнований¹³¹. Как отмечает израильский экономист Д. Патинкин, «...в Израиле имеются секретные военные расходы, которые, вероятно, не отражены в общих цифрах... является фактом, что они включаются во многие другие сферы экономики. Это закономерно для сооружения дорог, создания пограничных поселений, расселения населения, субсидирования дорогостоящей промышленности и т. п. Не существует никакой возможности хотя бы приблизительно оценить эти дополнительные военные издержки, но есть основание думать, что они являются существенными»¹³².

Характерно, что при увеличении с 1960 по 1965 г. текущего бюджета, по которому проводятся военные расходы, на 158,1%, рост капиталовложений по бюджету развития за эти шесть лет выразился лишь в 87,7%.

Тяжелое финансовое положение Израиля находит свое отражение в росте государственного внутреннего и внешнего долга. Только с 1956 по 1964 г. национальный долг Израиля вырос в 5,2 раза, достигнув 5,6 млрд. изр. ф., без учета текущих обязательств, составляющих $\frac{1}{4}$ всего долга. Рост национального долга см. в табл. 17.

Внутренний долг Израиля лишь за указанные годы возрос более чем в 5,3 раза, причем только его небольшая часть полностью гарантирована от инфляции как привязанная к обменному курсу американского доллара. В то же время внешний долг Израиля увеличился более чем в 5,6 раза и составляет почти $\frac{2}{3}$ всего государственного долга. Это положение неизменно сохраняется, отражая тенденцию к хроническому возрастанию задолженности израильского государства.

Финансовые трудности Израиля усугубляются ростом количества денег в обращении, которое с 1948 по 1962 г. увеличилось в 10 раз, а с февраля 1962 г. по сентябрь 1964 г. — почти в 2 раза¹³³. Израильские правя-

¹³¹ «The Middle Eastern Affairs», 1958, № 6—7. p. 209. Расчеты сделаны без учета секретных военных расходов в иностранной валюте на сумму примерно 70 млн. долл. в год.

¹³² D. Patinkin, *The Israel Economy...*, pp. 56—58.

¹³³ Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1963, № 14, p. 363; «Bank of Israel Bulletin», 1965, March, p. 97.

щие круги были вынуждены предпринять в феврале 1962 г. девальвацию израильского фунта, объявленную вторым вариантом «новой экономической политики». Введением курса 3 изр. ф. за 1 долл. стоимость израильской валюты снижалась на 66%. «Программой правительства из 18 пунктов»¹³⁴, в частности, предусматривалось снижение или отмена таможенных пошлин на оборудование и сырье, а также ликвидация всех видов экспортных премий, отмена протекционистских мер для местной продукции и ограничений на импорт. В дополнение министерство финансов отсрочило выплату по займам, гарантированным курсом доллара, обещанную сельскохозяйственным поселенцам и населению на жилищное строительство. Характеризуя правительственную программу, журнал «Израэл экономист» писал, что «лица или организации, которые получили займы, привязанные к курсу доллара в течение двух последних лет, пострадали особенно тяжело»¹³⁵.

Таблица 17

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ДОЛГ ИЗРАИЛЯ *
млн. изр. ф. (курс: 3 изр. ф. = 1 долл.)

	1956 г.	1964 г.	1965 г.
Весь национальный долг **	1084	5673	...
в том числе:			
внутренний долг	400	2141	...
внешний долг с выплатой в иностранной валюте	628	2894	3378***
внешний долг с выплатой в местной валюте	56	638	...

* Источник: «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, p. 535; «The Israel Economist», 1966, March, p. 56.

** Без текущих обязательств.

*** Задолженность указана на конец июня 1965 г.

Новая правительственная «программа» означала предоставление больших преимуществ частным предпринимателям, особенно иностранным. Кроме того, по сущест-

¹³⁴ «The Israel Economist», 1962, February, pp. 19—20.

¹³⁵ Ibid., p. 20.

ву были отменены какие-либо меры по защите внутреннего израильского рынка и открыты самые широкие возможности для проникновения в страну иностранных монополий.

Следствием нового обесценения израильской валюты явился резкий рост цен на основные продукты потребления, для предотвращения которого в течение первых полутора месяцев после девальвации правительство было вынуждено израсходовать 180 млн. изр. ф., т. е. примерно половину ежегодной суммы подоходного налога ¹³⁶. Однако уже в 1964 г. израильский фунт котируется на черном рынке значительно ниже официального курса (3,3 изр. ф. = 1 долл.).

Правящие круги Израиля не скрывали главной причины, в силу которой была объявлена так называемая новая экономическая политика и проведена девальвация израильского фунта. С самого начала откровенно подчеркивалось, что эти меры способствовали «улучшению перспектив» в ходе переговоров о вступлении Израиля в «Европейское экономическое сообщество» ¹³⁷. Как уже отмечалось, девальвация была обусловлена как «предпосылка возможного проведения дальнейших переговоров» по вопросу о членстве Израиля в ЕЭС ¹³⁸.

Для Израиля весьма характерна резко выраженная тенденция к концентрации и централизации банковского капитала, которая проявляется все очевиднее по мере укрепления позиций местного и иностранного капитала. Этот процесс является также следствием усиленной милитаризации страны.

Число коммерческих банков увеличилось (к концу 1965 г.) до 47 против 22 в 1948 г., а количество их филиалов достигло 494, т. е. возросло более чем в 10 раз. Напротив, численность кредитных кооперативных обществ сократилась с 96 до 20, или почти в 4,8 раза, что объясняется исключительно конкуренцией со стороны вновь созданных банков и их филиалов. В Израиле действуют три крупные банковские группы: банк Леуми (с участием американского, английского, швейцарского и западногерманского капитала), Израильский учетный банк (связа-

¹³⁶ «The Jerusalem post», 22.IV.1962.

¹³⁷ «The Israel Economist», 1962, February, p. 22.

¹³⁸ J. E. Palmon, *Israel ringt um Wirtschaftliche Selbständigkeit*, S. 108.

ный с Учетным банком Нью-Йорка) и Рабочий банк («Гапоалим», принадлежащий Гистадруту и связанный с американским трестом в Израиле (АМПАЛ). Эти три группы сосредоточивают $\frac{2}{3}$ основных банковских операций в стране¹³⁹. Деятельность банковских групп можно проиллюстрировать на примере банка Леуми¹⁴⁰:

	1959 г.	1965 г.	Рост с 1959 по 1965 г., %
	млн. изр. ф.		
Акционерный капитал и резервы . . .	9,9	35,6	259,0
Текущие депозиты	346,3	1328,0	283,5
Общие активы	650,4	1923,0	196,8
Чистая прибыль	1,9	5,4	195,0
Выплаченный дивиденд на вложенный капитал		14,4%	...

За указанные семь лет активы группы банка Леуми увеличились в 3 раза и равнялись в 1965 г. почти половине (41,4%) всех банковских активов страны. Акционерный капитал и резервы возросли в 2,4 раза. Чистая прибыль на собственный капитал (без резервов) равнялась в 1965 г. 22,5%, а выплаченный дивиденд — 14,4%. Депозиты группы «Гапоалим» возросли с 1958 по 1961 г. более чем на 100%¹⁴¹, и на долю этой банковской группы приходилось в 1961 г. свыше 30% общих банковских депозитов страны.

По словам журнала «Израэл экономист», тенденция к росту прибылей банков находит объяснение преимущественно в инфляционном характере израильской экономики. В 1963 г. общая чистая прибыль, полученная банками, составила 34,2% на капитал (20,1% в 1964 г.). В течение 1963 г. проценты и комиссионные вознаграждения за предоставленные займы равнялись 44,3% текущей прибыли¹⁴². В Израиле имеется, таким образом, широкая база для создания крупной финансовой олигархии, тесно связанной с монополистическим капиталом.

Следствием высокой прибыльности и расширения частного, в первую очередь иностранного, предпринима-

¹³⁹ Здесь и выше: «Economic Annual 1962/63», pp. 57—58; «The Israel Economist», 1966, April, p. 82.

¹⁴⁰ «Economic Annual 1962/63», p. 127; «The Israel Economist», 1966, March, p. 72; April, pp. 82—83.

¹⁴¹ «Economic Annual 1962/63», p. 156.

¹⁴² «The Israel Economist», 1966, April, p. 83.

тельства является наблюдающаяся в Израиле за последние годы высокая активность на фондовых биржах. Так, в 1960 г. число акций, зарегистрированных на бирже в Тель-Авиве, удвоилось. Если число корпораций, зарегистрированных на бирже, начиная с 1955 г. увеличилось за шесть лет всего в 1,5 раза, то стоимость проданных на бирже ценных бумаг выросла за тот же период в 3,3 раза, а стоимость акций только в течение трех лет (1958—1960) возросла почти в 4 раза. По свидетельству «Дже-рузалем пост», причина подобной активности на фондовой бирже заключалась в увеличении прибылей фирм и снижении подоходного налога с компаний до 46%, а также в установлении максимума дивидендов на некоторые акции в размере до 25% ¹⁴³.

Вместе с тем в Израиле наблюдается со всей очевидностью и другое явление, а именно: наряду с обогащением имущих классов происходит разорение мелких собственников, о чем свидетельствует увеличение числа банкротств. Этот процесс отражают, например, следующие данные ¹⁴⁴.

ЧИСЛО БАНКРОТСТВ В ИЗРАИЛЕ
(1955—1960 гг.)

1955 г. 1956 г. 1957 г. 1958 г. 1959 г. 1960 г.

Всего	39	65	91	137	168	181
в том числе:						
в промышленности	15	29	22	44	38	50
в торговле	8	16	26	39	35	35

При этом журнал «Бэнк оф Израэл бюллетин» отмечает, что сюда не входят разорившиеся фермеры и ликвидированные кооперативы, хотя именно здесь происходит больше всего банкротств.

Израиль является наглядным примером государства, развивающегося по капиталистическому пути, которое за короткий период своего существования уже выявило неизбежные противоречия, присущие системе эксплуатации и угнетения. Правящие круги Израиля, проводя политику в интересах буржуазии, одновременно ведут наступление на трудящиеся массы. И этот непреложный факт не могут скрыть фальшивые сионистские лозунги «общих еврейских» интересов у всех граждан страны,

¹⁴³ Здесь и выше: «The Jerusalem post», 6.I.1961.

¹⁴⁴ «Bank of Israel Bulletin», 1964, № 21, p. 17.

АМЕРИКАНСКАЯ «ПОМОЩЬ», ЗАПАДНОГЕРМАНСКИЕ РЕПАРАЦИИ И ИНОСТРАННЫЙ ЧАСТНЫЙ КАПИТАЛ В ИЗРАИЛЕ

1. Виды и размер американской «помощи»

Каковы размеры «помощи», оказываемой Соединенными Штатами Израилю и какова ее сущность? Каковы позиции иностранного частного капитала в Израиле как следствие прежде всего американской «помощи»?

Совершенно очевидно, что ни одно арабское государство никогда не получало американскую «помощь» в таких размерах, как Израиль. За период с 1948 по 1955 г. все арабские страны получили от США в виде «помощи» 163 млн. долл., а один только Израиль — 367 млн. долл.¹. Если в 1954 г. на каждого араба, по данным «Джерузалем пост», приходилось всего 2,59 долл. американской «помощи», то в расчете на каждого израильянина эта сумма возрастала почти в 100 раз².

В 1962 г. размер субсидий, предоставленных США в виде «помощи» (включая суммы пожертвований еврейских организаций), в расчете на одного жителя Израйля достиг 1000 долл., а если взять финансирование из-за границы в целом, то в 1965 г. эта сумма увеличилась до 3000 долл.

¹ G. Lenczowski, *The Middle East in World Affairs*, pp. 349, 356.

² «The Jerusalem post», 17.II.1959.

Израиль включен во все основные программы «помощи» США иностранным государствам. В феврале 1951 г. в соответствии с четвертым пунктом программы Трумэна между США и Израилем было заключено «Генеральное соглашение по программе технического сотрудничества»³.

С мая 1952 г. Израиль получает «помощь» США по программе безопасности 1951 г. и на основании подписанного между сторонами «Соглашения о чрезвычайной экономической помощи» от 1 мая 1952 г.⁴. В ноябре 1953 г. Израиль был включен в программу специальной экономической помощи США Ближнему Востоку и Африке (соглашение между США и Израилем от 25 ноября 1953 г.)⁵.

С 1955 г. Израилю предоставляется «помощь» по американскому закону 480 о продаже сельскохозяйственных излишков (соглашение между США и Израилем от 25 апреля 1955 г.)⁶. Американские субсидии в виде помощи предоставляются Израилю также по линии Экспортно-импортного банка.

Вся указанная выше американская «помощь» осуществляется по официальным каналам, т. е. в виде правительственных субсидий в денежной или товарной форме. Кроме того, Израиль получает займы от Международного банка реконструкции и развития.

В огромных размерах Израиль получает средства от США из неофициальных источников, а именно: от реализации израильских государственных займов на биржах США; в виде «пожертвований» американских еврейских организаций; в форме «даров» частных американских благотворительных обществ, таких, как, напри-

³ TIAS, 2401. Соглашение дополнялось: 9 мая 1952 г. (TIAS, 2570), 21 июня 1954 г. (TIAS, 3010), 25 июня 1958 г. (TIAS, 4157). Следует упомянуть, что в течение 1950—1951 гг. США предоставили Израилю специальный «дар» на расселение иммигрантов в 23 млн. долл. в виде поставок сельскохозяйственных излишков См. «Security and the Middle East. The Problem and its Solution. Proposals Submitted to the President of the United States by twenty Distinguished Americans», [S. 1.], 1955, p. 166.

⁴ TIAS, 2571.

⁵ TIAS, 2976. Соглашение было дополнено в январе 1955 г. (TIAS, 3189).

⁶ TIAS, 3298. Соглашение ежегодно обновляется.

мер, «Фонд Ротшильда», «Фонд пожертвований Форда и Рокфеллера» и т. п.

Табл. 18 дает представление о размерах средств, полученных Израилем от США по официальным и неофициальным каналам.

Таблица 18

АМЕРИКАНСКАЯ «ПОМОЩЬ», ПЕРЕВОДЫ ЧАСТНЫМ ЛИЦАМ
И ЧАСТНЫЙ КАПИТАЛ США В ИЗРАИЛЕ С 1948 ПО 1962 г.*,
млн. долл.

I. По официальным каналам (государственные субсидии США)	920,2
в том числе:	
а) безвозмездные «дары», займы, техническая «помощь», сельскохозяйственные излишки, специальная помощь	698,5
б) займы Экспортно-импортного банка	221,7
II. Займы Международного банка реконструкции и развития **	74,5
III. По неофициальным каналам	1419,7
в том числе:	
а) реализация израильских займов в США	559,5
б) «пожертвования» американских еврейских организаций и частных фондов	860,2
IV. Личные переводы деньгами и товарами ***	371,8
V. Частный капитал из США ****	402,0
Всего	3186,2

* По источникам: «Mutual Security Act of 1959. Hearings before the Committee on Foreign Affairs. House of Representatives, 86th Congress, First Session», pt III, p. 692; «Report to Congress on the Mutual Security Programm for Fiscal Year 1960», 1961, pp. 51, 89, 103; «Facts about Israel», 1961, p. 82; «Middle East Economic Digest», 1960, 16 September, 9 December; «The Jerusalem post», 7.I, 1.II.1960; 6.III.1962; БИКИ, 19.I.1960; 24.II, 4.IV, 25.V, 23.XI.1962; 20.VIII.1963; «International Bank for Reconstruction and Development. Sixteenth Annual Report 1960», 1961, p. 20; «Israel. Government Yearbooks», 5722 (1961/62), p. 165; 5726 (1965/66), p. 132; 5727 (1966/67), pp. 123—124; «Statistical Abstract of Israel», 1963, № 14, p. 408; «Bank of Israel Bulletin», 1963, November, p. 108.

** Займы Международного банка реконструкции и развития были предоставлены в 1960—1962 гг. на условиях 5³/₄% годовых.

*** С небольшой долей из других стран (данные с 1952 г.).

**** С небольшим участием Канады и без учета частных краткосрочных кредитов.

Таким образом, все поступления из США в Израиль составили с 1948 по 1962 г. 3186 млн. долл.

Государственные субсидии США по целевому назначению, срокам и размерам распределяются следующим образом (млн. долл. Источники см. в табл. 18):

Год	Экономическая «помощь»		Техническая «помощь»	Сельскохозяйственные излишки	Займы экспортно-импортного банка	Специальная «помощь»	Всего
	безроз-мездная (дары)*	«займы» (в том числе займы «развития»)					
1949	—	—	—	—	100	—	100
1950	—	—	—	—	35	—	35
1951	—	—	0,084	—	—	—	0,084
1952	63,5	—	0,9	—	—	22,7**	87,1
1953	72,8	—	3,5	—	—	—	76,3
1954	52,5	—	1,4	—	—	20,7**	74,6
1955	20,4	20,0	1,5	13,1	—	—	55,0
1956	14,2	12,5	1,5	27,9	—	—	56,0
1957	17,3	10,0	1,8	10,7	—	—	39,9
1958	2,3	15,0	1,5	41,0	27,6	7,5	91,5
1959	2,3	5,0	1,6	38,3	—	7,5	58,0
1960	—	25,0	1,3	30,2	10,3	7,5	74,6
1961	10,4	10,0	1,0	26,0	25,0	...	72,4
1962	10,9	29,5	—	28,1	23,8	7,5	97,6
1963	—	45,0	—	25,0	5,3	...	75,3
1964	—	45,0	—	25,0	70,0
1965	—	20,0	—	35,0	55,0
1966	—	10,0	—	34,0	44,0
Всего	267,6	247,0	15,2	344,3	227,0	73,4	1164,5

* Включая дополнительные сельскохозяйственные излишки.

** Дополнительные сельскохозяйственные излишки.

Два первых наиболее крупных займа Экспортно-импортного банка (100 млн. и 35 млн. долл.) были предоставлены сроком на 12 лет из 3,5% годовых с погашением первого займа в 1963 г. и второго в 1965 г.⁷ при условии обязательных закупок оборудования и других

⁷ «Export-Import Bank of Washington. Tenth Semiannual Report to Congress. For the Period January—June 1950», p. 13; «Export-Import Bank of Washington. Eleven Semiannual Report to Congress. For the Period July—December 1950», p. 9.

товаров в США. В конце 1965 г. Израиль внес последний взнос в погашение обоих займов. Из ассигнований на общую сумму 135 млн. долл. крупные средства были затрачены на оборудование и расширение сельскохозяйственных поселений, т. е. по существу на размещение иммигрантов. Часть же сумм, выделенных для жилищного строительства, была израсходована на сооружение и модернизацию шоссейных дорог. Кроме того, 26 млн. долл. были истрачены непосредственно на дорожное строительство, модернизацию портов и создание телекоммуникаций⁸. Таким образом, первые займы Экспортно-импортного банка пошли в основном на размещение иммигрантов и развитие транспорта, косвенно способствуя укреплению военного потенциала страны.

Следующий заем Экспортно-импортного банка, на сумму 27,6 млн. долл., был предоставлен в 1958 г. из $5\frac{1}{4}\%$ годовых со сроком погашения в течение 15 лет и предназначался для развития водоснабжения, усовершенствования системы ирригации и расширения сельского хозяйства. Часть средств была выделена на сооружение атомного реактора⁹. В 1960—1965 гг. Экспортно-импортный банк предоставил Израилю ряд новых займов на общую сумму 64,4 млн. долл., в том числе на развитие сельского хозяйства — 16,4 млн. долл., энергетическое строительство и оборудование для электростанций — 14,9 млн. долл., модернизацию портов — 4,3 млн. долл.¹⁰ и др. Для займов, предоставленных в 1964—1965 гг., характерно увеличение процента до $5\frac{3}{4}\%$ годовых. Задолженность по займам Экспортно-импортного банка в 1965 г. составляла свыше 90 млн. долл.

Американская экономическая «помощь» имеет разнообразные формы («дары», кредиты, сельскохозяйственные излишки). Из двух первых американских безвозмездных «даров», составивших вместе 136,3 млн. долл.,

⁸ «Export-Import Bank of Washington. Report to Congress, for the Period July—December 1950», pp. 9—10; C. Tadmor, *Israel Economic Survey, July—December 1952*, p. 22.

⁹ «Export-Import Bank of Washington. Report to Congress, for June 30, 1960», p. 22; «MEED», 1958, March 7, p. 5.

¹⁰ «Export-Import Bank of Washington. Report to Congress, for the Twelve Months ended June 30, 1960», pp. 168—172; ...ended June 30, 1962; ...ended June 30, 1963, p. 16; ...ended June 30, 1965, pp. 28, 90—95.

около 90 млн. долл. было израсходовано исключительно «на размещение иммигрантов и удовлетворение неотложных нужд Израиля»¹¹, причем свыше 15 млн. долл. пошло на покрытие краткосрочной задолженности, в первую очередь США; часть средств была израсходована на военные цели¹². Из 52,5 млн. долл. безвозмездного «дара», полученного в 1954 г., 32 млн. долл. пошли на импорт продуктов питания, топливо, удобрения, сельскохозяйственное сырье¹³. Таким образом, три первых безвозмездных «дара» Израилю были израсходованы в основном не на цели производства в собственном смысле слова. Кроме того, из их общей суммы в 188,8 млн. долл. половина ассигнований была внесена в специальный, так называемый встречный фонд, средства из которого расходуются по прямому указанию находящейся в стране Оперативной миссии Соединенных Штатов (ЮЗОМ)¹⁴.

Стремясь скрыть большую, особенно финансовую, зависимость Израиля от Соединенных Штатов, израильские правящие круги выдвинули в 1955 г. девиз: «Торговля, а не помощь». Начиная с этого года часть средств американской «помощи» Израилю идет в виде займов, главным образом так называемых займов развития. С 1955 по 1966 г. «займы развития» и иные займы составили 247 млн. долл., почти достигнув размеров так называемой безвозмездной «помощи» из США. Как отмечал «Израильский правительственный ежегодник» (1965/66 г.), условия, на которых предоставляются «займы развития», с 1962 г. стали более жесткими, причем они подлежат погашению исключительно в долларах. Так, если в 1962 г. займы предоставлялись из $3\frac{3}{4}\%$ годовых, то в 1963 г. процентная ставка была увеличена до 2, а с 1964 г. составляет 3,5¹⁵.

«Помощь» в виде поставок сельскохозяйственных излишков с 1955 г. осуществляется главным образом в соответствии с законом 480 «Акта развития сельскохо-

¹¹ «Report to Congress on the Mutual Security Programm for the Six Months ended December 31, 1952», p. 10; ...ended June 30, 1953, p. 33; ...ended December 31, 1953, p. 29.

¹² «New York Times», 6.I.1953; «Fortnightly», 1952, April, p. 250.

¹³ «Report to Congress on the Mutual Security Programm for the Six Months ended June 30, 1954», p. 26.

¹⁴ «State of Israel. Government Yearbook, 5715 (1954)», 1955, pp. 120—121.

¹⁵ «State of Israel. Government Yearbook, 5726 (1965/66)», p. 132.

зяйственной торговли и помощи»¹⁶. Общие размеры этой «помощи» с января 1955 по 1966 г. достигают 377,3 млн. долл. Примерно треть этой суммы составили поставки фуража, другую треть — пшеницы; четверть суммы израсходована на продукты питания (мясо, сыр и пищевые масла). Выручаемые от продажи сельскохозяйственных излишков на местном рынке средства вносятся во «встречный фонд». В течение первых шести лет действия программы они распределились следующим образом (по официальным данным): 60% были предоставлены правительству в виде долгосрочных займов сроком на 30 лет на финансирование строительства новых предприятий, главным образом с участием иностранного капитала. Следующие 20% в соответствии с «поправкой Кооли», внесенной в 1958 г. в соглашение о сельскохозяйственных излишках между США и Израилем¹⁷, были выделены на займы американским фирмам или их филиалам в Израиле (таким, как «Элайэнс тайр энд раббер компани», «Америкэн-Израэл пейпер милз», «Расско» и др.); остальные средства отчислялись в распоряжение американского правительства на расходы внутри страны, например для финансирования службы информации США в Израиле или для оказания прямой финансовой поддержки правящим кругам Израиля в период избирательных кампаний¹⁸. В действительности средства от продажи сельскохозяйственных излишков были распределены несколько иначе: вместо первоначально намечаемых 20% на займы американским фирмам пошла почти 1/3 ассигнований, а правительство США вместо 15% получило 1/4 вырученных средств¹⁹.

¹⁶ Вопрос о предоставлении Израилю американской помощи по программе сельскохозяйственных излишков подробно освещается в работе израильского автора Ф. Гинора (F. Ginor, *Uses of Agricultural Surpluses. Analysis and Assessment of the Economic Effect of the U.S. Public Law 480 Title I Program in Israel*, Jerusalem, 1963).

¹⁷ «Поправка Кооли» предусматривает, что 25% сумм в местной валюте, вырученных от продажи сельскохозяйственных излишков, должны передаваться в виде займов частным предприятиям, полностью или частично принадлежащим гражданам США, или предприятиям, которые используют займы в целях расширения рынка для продажи американских сельскохозяйственных излишков. Кроме того, 15% из указанных выше сумм предоставляются в распоряжение правительства США.

¹⁸ Здесь и выше: «The Jerusalem post», 10.II.1961.

¹⁹ «The Jerusalem post», 10.II.1961; «The Economic Annual 1960», p. 219.

По соглашениям, заключенным в течение 1962—1965 гг., предусматривалось, что 50% средств из «встречного фонда» (т. е. вырученных от продажи сельскохозяйственных излишков) должны были рассматриваться в качестве предоставляемого Израилю долгосрочного займа сроком на 30 лет из $\frac{3}{4}$ % годовых, а следующие 20% — в качестве «дара». С 1966 г. размер сумм, предоставляемых из «встречного фонда» в качестве долгосрочного займа, увеличился до 65% при росте процентной ставки до 4²⁰.

В рамках осуществления технической «помощи» с 1951 по 1962 г. Израиль получил 15 млн. долл. Однако, по словам директора американской миссии в Израиле Шелфанта, «действительный эффект» этого вида «помощи» «определяется главным образом не денежной стороной». Шелфанта констатирует, в частности, что в Израиле фактически были подготовлены технические эксперты для стран Африки, Азии и Южной Америки, причем они уже работают в этих странах «рука об руку» с американскими экспертами²¹. Техническая «помощь» предназначалась на финансирование проектов развития страны, однако в действительности только $\frac{2}{3}$ ассигнований по данной программе в течение первых двух лет были израсходованы на эти цели; оставшиеся средства пошли на жалование персоналу и управленческие расходы американской миссии «Администрации технического сотрудничества» в Израиле²². В следующем, 1952/53 г. на проекты развития использовалось лишь 26% «помощи»; остальные 74% были израсходованы на содержание технических экспертов и персонала упомянутой миссии США, которая в 1952 г. насчитывала 88 сотрудников и 71 эксперта²³. За 10 лет число американских экспертов в Израиле возросло в 5 раз, и, хотя с 1962 г. действие программы технической «помощи» прекращено, в Израиле продолжают оставаться 340 американских технических экспертов²⁴.

²⁰ «Israel. Government Yearbook, 5726 (1965/66)», 1966, p. 132.

²¹ «The Jerusalem post», 15.IV.1962.

²² C. Tadmor, *Israel Economic Survey, July—December, 1952*.

p. 7.

²³ Ibid., pp. 73—74.

²⁴ «Report to Congress on the Mutual Security Programm for the Fiscal Year 1960», 1961, p. 51; «The Jerusalem Post», 15.IV.1962.

С 1958 г. американские безвозмездные «дары» предоставляются Израилю в виде специальной «помощи» и займов «фонда развития». Первая форма «помощи» официально определяется как «специальные субсидии для удовлетворения нужд Израиля в сырье», а вторая предназначена для финансирования поставляемых из США средств производства²⁵. Однако действительное назначение этих видов «помощи» было откровенно раскрыто в 1959 г. при обсуждении вопроса о «специальной помощи» Израилю. В представленном американскому конгрессу меморандуме говорилось, что эта «помощь» предназначена для достижения политической и экономической стабильности в странах, которым необходима поддержка США в целях сохранения независимости или солидарности со свободным миром, а также для обеспечения экономического роста в тех странах, где это необходимо по экономическим и политическим причинам»²⁶. Под видом «специальной помощи» Израиль за годы действия программы получил 30 млн. долл., что составляет примерно 12% общей суммы американской так называемой безвозмездной «помощи» Израилю за этот период.

Из вышеизложенного можно сделать некоторые выводы. Так называемая официальная американская «помощь» Израилю в значительной части направлялась на непроизводительные расходы. Часть ее предоставляется в форме займов действующим в Израиле американским компаниям, что способствует укреплению в Израиле позиций американского частного капитала. Расходование значительных сумм из «встречного фонда» только с согласия и по прямому указанию Оперативной миссии США дает американскому правительству дополнительную возможность оказывать давление на Израиль. Наконец, предоставляя Израилю «помощь», американские монополии ищут выход из собственных затруднений, избавляясь, в

²⁵ «Decade of Mutual Economic Cooperation», «The Jerusalem post», 4.VII.1958. В 1955 г. Израиль получил в рамках специальной «помощи» средства на постройку атомного реактора в соответствии с «Соглашением между США и Израилем о сотрудничестве в области мирного использования атомной энергии от 3 июля 1955 г.». См. TIAS, 3311.

²⁶ «Mutual Security Act of 1959. Hearings before the Committee on Foreign Affairs. House of Representatives, 86th Congress, First Session», pt 1, 1959, p. 278.

частности, от излишков сельскохозяйственных товаров.

«Помощь» США Израилю по неофициальным каналам выражается в первую очередь в реализации израильских займов на американских биржах. Первый израильский заем — «заем независимости» — был выпущен в мае 1951 г. на сумму 500 млн. долл. из 3,5% годовых, сроком на 12 лет с момента подписки. Общая сумма, вырученная от продажи займа, составила 145,5 млн. долл. В мае 1954 г. был выпущен новый заем — «Первый заем развития» — на сумму 350 млн. долл. на более льготных для подписчиков условиях (из 4% годовых). Общая сумма подписки на него составила 234,1 млн. долл.²⁷

С 1959 г. началась реализация «Второго займа развития» Израиля с подписной суммой 300 млн. долл. Облигации этого займа были проданы на 293,5 млн. долл. Общая сумма от продажи трех первых израильских займов за границей составила 673,2 млн. долл., из которых 80% были получены в США²⁸. С 1963 г. идет реализация «Третьего займа развития» с подписной суммой 400 млн. долл. К началу 1965 г. продано облигаций этого займа на 84,7 млн. изр. ф. На эту дату по всем четырем займам было выкуплено облигаций на 298,2 млн. долл.²⁹ В 1967 г., перед началом июньской агрессии, был выпущен «Пятый заем развития».

По откровенному признанию президента исполкома «Организации по реализации израильских займов» Шварца, «главным достижением кампании по продаже займов было создание благоприятных условий для прямых капиталовложений в Израиле»³⁰. В свою очередь выручаемые от продажи облигаций средства направляются в виде займов через бюджет развития частным предприятиям в Израиле. Как отмечает американский экономист В. Перло, их получают главным образом американские компании, действующие в Израиле³¹. По условиям подписки облигации этих займов могут также свободно конвертироваться в акции местных предприя-

²⁷ «The Israel Economist», 1955, October, p. 176.

²⁸ «Hearings before the Committee on Foreign Relations, US Senate, 87th Congress, First Session on S. 1983» pt 1, 1961, p. 537.

²⁹ «Israel. Government Yearbook, 5726 (1965/66)», p. 134.

³⁰ «The Jerusalem post», 7.1.1960.

³¹ V. Perlo, *Israel and Dollar Diplomacy*, New York, 1953, pp. 22—

тий. По свидетельству «Джерузалем пост», инвестирование подобным образом было осуществлено, например, в предприятия «Америкэн-Израэл пейпер милз» и «Элайэнс тайр фэктори»³².

Американские капиталисты получают также большое дополнительное вознаграждение в виде комиссионных за реализацию израильских займов. Так, комиссионное вознаграждение за посредничество в размещении первого израильского займа «независимости» составляло 6%, т. е. 6 центов с каждого доллара. Кроме того, Израиль должен был оплатить все издержки, расходы и вознаграждения, связанные с выпуском облигаций, их регистрацией и пр., а также все налоги и сборы по продаже облигаций. В результате, как пишет В. Перло, «израильское правительство получает менее 94 долларов за каждую 100-долларовую израильскую облигацию, покупаемую американцем. Но выплачивает оно 3,5% дохода на полные 100 долларов, т. е. включая и ту часть суммы, которую оно не получает»³³.

«Пожертвования» существующих в США еврейских организаций представляют еще один своеобразный источник получения Израилем неофициальной «помощи» из США, причем размер этих «пожертвований» превышает уровень государственной «помощи» США. Сбором этих средств в США ведает центральная организация «Юнайтед джуиш эпилл», которая объединяет множество других подобных обществ, например «Джойнт дистрибьюшн комити», «Юнайтед палестайн эпилл» и др.

С 1939 по 1948 г. сумма «пожертвований» еврейских организаций и частных фондов США палестинскому ишуву составила, по разным источникам, от 282 млн. до 302 млн. долл.³⁴. По официальным данным, с 1948 по 1962 г. «пожертвования» Израилю равняются 1327,4 млн. долл., из которых 860,2 млн. долл. получены непосредственно от американских сионистских организаций и еврейских частных фондов³⁵.

«Добровольные пожертвования» сионистских и еврейских организаций США, как и израильские займы, реа-

³² «The Jerusalem post», 7.I.1960; 6.III.1962.

³³ V. Perlo, *Israel and Dollar Diplomacy*, p. 21.

³⁴ «Israel Economic Statistics», 1953, p. 87.

³⁵ «Hearings before the Committee Foreign Relations. US Senate, 87th Congress, First Session on S. 1983», pt 1, 1961, p. 538.

лизуемые на американских биржах, являются весьма удобным средством для американских руководящих кругов, чтобы, во-первых, скрывать истинные размеры «помощи» Израилю, во-вторых, под видом «благотворительности» оказывать любую поддержку израильским господствующим классам и, в-третьих, создавать видимость «беспристрастия» в своих отношениях с арабскими государствами.

Американская «помощь» предоставляется Израилю на кабальных условиях, которые закреплены в соответствующих соглашениях. По «Генеральному соглашению о техническом сотрудничестве между США и Израилем» от 21 февраля 1951 г. на Израиль были возложены следующие обязательства:

1. Сообщать информацию, касающуюся проектов, программ, мер и действий, осуществляемых в соответствии с настоящим соглашением, включая официальный отчет об использовании средств, материалов и услуг (ст. 2).

2. Предоставлять всю информацию о технической помощи, которая предложена или будет предложена Израилю другими странами и международными организациями и которая имеет отношение к любому осуществляемому или находящемуся на рассмотрении проекту в соответствии с этим соглашением (ст. 2).

3. Ежегодно публиковать отчеты, содержащие информацию об использовании средств, материалов, оборудования и услуг (ст. 2).

4. Освобождают от пошлин, всякого рода сборов и валютного контроля все средства, материалы и оборудование, поставляемые США в соответствии с программой или в осуществление ее отдельных проектов (ст. 3).

5. Освобождают от любых налогов и сборов персонал американской миссии в Израиле вместе с членами семей (ст. 4).

Следовательно, США получали доступ ко всесторонней информации о состоянии израильской экономики, имея возможность распоряжаться по собственному усмотрению выделяемыми Израилю в счет «помощи» средствами, а также пользоваться в стране крупными льготами и привилегиями. Обязательства Израиля еще более расширяются согласно «Соглашению между США и Израилем о чрезвычайной экономической помощи» от 1 мая

1952 г.³⁶. По статье 4 этого соглашения Израиль обязан «наиболее полно снабжать информацией, содержащей исчерпывающие данные о накоплениях и расходах иностранной валюты, бюджете и налоговых поступлениях Израиля, его связях с внешними неправительственными агентствами, предоставляющими помощь, о запланированном уровне экономического развития страны, и иной подобной информацией, которая может иметь отношение к экономике Израиля». Подобного рода требования к Израилю означают фактически установление контроля США над экономикой страны, ее финансами и внешними экономическими связями.

В соответствии с «Соглашением между США и Израилем относительно специальной экономической помощи» от 25 ноября 1953 г.³⁷ израильское государство «представляет правительству США в обоснование каждой заявки на „помощь“ такую сопровождающую информацию и данные, которые могут быть истребованы правительством США в целях определения возможности одобрения им представленной заявки» (нота № 71, п. 1).

«Договором о дружбе, торговле и судоходстве», подписанным между США и Израилем 23 августа 1951 г.³⁸, фиксируются «равные права и возможности» «граждан и корпораций» обеих договаривающихся сторон. При зависимом положении Израиля эти формально «равные права и возможности» превращаются в обязательства для Израиля и в привилегии для США.

Огромные средства, полученные Израилем из-за границы, и прежде всего из США, как уже неоднократно отмечалось, не могли не дать определенного экономического эффекта и по существу явились основой становления израильской экономики, но только в той мере, в какой **американские опекуны** были заинтересованы в первую очередь в наращивании военного потенциала страны. Однако интересно проследить удельный вес субсидий из

³⁶ «Emergency Economic Assistance. Agreement between the United States of America. Effected by Exchange of Notes Entered into Force May 1, 1952», — TIAS, 2571.

³⁷ «Exchange of Notes Constituting an Agreement between the Government of Israel and Government of the USA. Concerning Special Economic Assistance to Israel within a Programm of Special Economic Assistance of the USA to the Near East and Africa, Tel-Aviv and Jerusalem, 25 November, 1953», — TIAS, 2976.

³⁸ «Friendship, Commerce and Navigation Treaty...».

США, а также всех поступлений из-за границы непосредственно в экономике Израиля.

Все расходы Израиля в иностранной валюте, например с 1949 по 1954 г. составившие 2020 млн. долл., лишь на 23 % (420 млн. долл.) были покрыты за счет собственного экспорта товаров и услуг. Остальные 1,6 млрд. долл. были получены путем перевода капиталов и займов из-за границы в следующих размерах (в % ко всей сумме) ³⁹:

1. «Пожертвования» еврейских организаций	21,4
2. Импорт частного капитала	20,7
3. Германские репарации	7,5
4. Ликвидация иностранных авуаров	7,1
5. «Дары» правительства США	10,9
6. Займы Экспортно-импортного банка	7,6
7. Израильские займы («независимости и развития»)	10,4
8. Коммерческие кредиты и другие частные поступления	14,4

Таким образом, доля США в финансировании Израиля, даже без учета частного капитала и коммерческих кредитов, составила не менее 50 %.

Расходы Израиля в иностранной валюте с 1956 по 1963 г. были покрыты за счет собственных ресурсов (в %) ⁴⁰:

1956 г.	1957 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.
29,1	36,3	36,4	38,6	38,1	44,1

Отношение иностранных субсидий к местным капиталовложениям в семилетнем плане развития Израиля (1954—1960) выразилось примерно как 3 : 1 ⁴¹.

Иностранный капитал и американская «помощь» составляют значительную долю по отношению к национальному доходу страны. Для сравнения укажем весь

³⁹ «L'Evolution économique au Moyen Orient 1945—1954», New York, 1955, p. 159.

⁴⁰ Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1955—1963, № 7—14, по данным платежного баланса; «Bank of Israel. Annual Report 1963», Jerusalem, 1964, May, pp. 34—35.

⁴¹ «Economic Development in the Middle East 1945—1954», New York, 1955, pp. 148—149.

импорт капитала из-за границы с 1948 по 1965 г. (табл. 19).

Таблица 19

ОБЩИЙ РАЗМЕР И ИСТОЧНИКИ ИМПОРТА КАПИТАЛА В ИЗРАИЛЬ*
млн. долл.

	1948— 1962 гг.	1963— 1965 гг.	1948— 1965 гг.
1. «Пожертвования» американских и других еврейских организаций, а также отдельных лиц и частных фондов **	1327,4		
2. Государственные субсидии США, включая займы Экспортно-импортного банка	920,2	619,0	2866,6
3. Репарации из Западной Германии	736,1	68,0	804,1
4. Компенсационные платежи отдельным израильским гражданам (из Западной Германии)	583,5	419,0	1002,5
5. Ликвидация стерлинговых авуаров и других ценных бумаг за границей ***	150,0	—	150,0
6. Продажа израильских займов за границей **** (реализуемых на 80% в США)	667,2	259,0	926,2
7. Долгосрочные иностранные займы (частично из США)	338,4		
8. Краткосрочные кредиты (в том числе из США)	178,3	377,0	893,7
9. Личная собственность иммигрантов и другие частные переводы наличными и товарами (в том числе из США)	371,8	257,0	628,3
10. Иностранные капиталовложения (одобренные)	651,7	412,0	1063,7
Всего . . .	5924,6	2411,0	8335,6

* См. источники к табл. 18, а также «Statistical Abstracts of Israel», 1955—1963, № 7—14, по данным платежного баланса. Данные за 1963—1965 гг. по: «Bank of Israel Bulletin», 1965, № 23, p. 86. Данные за 1964 и 1965 гг. — оценочные.

** Данные до 1960 г. включительно см. «Hearings before the Committee on Foreign Relations US Senate, 87th Congress, First Session on S. 1983», pt I, 1961, p. 538. Данные за 1961—1962 гг. по: «Statistical Abstract of Israel», 1963, № 14, p. 408.

*** До 1957 г. по данным «The Banker», 1958, April, p. 244.

**** Без погашения.

Согласно официальной израильской статистике, национальный доход Израиля с 1950 по 1962 г. равнялся 28,6 млрд. изр. ф., или 9,5 млрд. долл. (по курсу 3 изр. ф. за 1 долл.), и с 1950 по 1965 г. — 49,8 млрд. изр. ф., что составляет 16,6 млрд. долл.⁴² (курс тот же). По отношению к национальному доходу страны иностранные поступления и «помощь» США составляют:

1943—1962 гг. 1943—1965 гг.

Все поступления из США, млрд. долл.	3,2	
Доля финансирования США к национальному доходу Израиля, %	33,7	
Весь капитал из-за границы, млрд. долл.	5,9	8,3
Доля иностранного финансирования к национальному доходу Израиля, %	62,1	50,1

Следует также иметь в виду, что в официально исчисленный национальный доход Израиля включены статьи сферы обращения.

Израильские правящие круги не скрывают зависимости Израиля от американской «помощи». Так, журнал «Израэл энд мидл ист» в специальном номере, посвященном американо-израильским отношениям, еще в 1955 г. писал: «Помощь американских евреев явилась главным рычагом реконструкции страны и возрождения народа»⁴³. В 1956 г. «Израильский правительственный ежегодник» подчеркивал: «В Израиле едва ли найдется научное учреждение или крупное промышленное предприятие, которое не пользовалось бы этой помощью»⁴⁴. В том же ежегоднике за 1961 г. отмечалось: «Правительство США приветствует стремление Израиля к упрочению своего политического статуса и экономического положения и готово расширить практическую помощь для достижения

⁴² Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1963, № 14, pp. 174—175; «Bank of Israel Bulletin», 1965, № 23, p. 89. Данные за 1964 и 1965 гг. оценочные.

⁴³ «Israel and Middle East», Special Issue Israel — USA, 1955, № 1—3, p. 28.

⁴⁴ «State of Israel. Government Yearbook, 5717 (1956)», 1957, pp. 60—61.

обеих целей»⁴⁵. Это высказывание содержит официальное признание также и политического характера американской «помощи».

Израильская экономика испытывает, однако, тяжелые последствия «помощи» со стороны США. Следствием обязательного импорта товаров из США явилась прочная привязанность Израиля к американскому рынку. Кроме того, Израиль вынужден покупать американские товары по стоимости, превышающей цены мирового рынка. Так, по ценам, превышающим мировые на 30 %, Израилем было закуплено 70 % американского промышленного сырья⁴⁶. Пагубно отражаются на развитии израильской экономики и поставки из США сельскохозяйственных излишков.

Выпускаемый израильским киббуцем «Мерхавья» бюллетень «Гедим» писал в 1960 г., что «предоставление американским правительством сельскохозяйственных излишков в качестве даров для ограждения интересов своих фермеров стало препятствием для развития молочной промышленности Израиля...»⁴⁷. Положение еще более усугубилось тем, что в мае 1962 г. израильское правительство обязалось отказаться от собственного производства или производить в ограниченном размере сельскохозяйственные продукты, которые Израиль получает из США в виде излишков.

Зависимость Израиля от США лишний раз подтверждается пребыванием в стране американской Оперативной миссии. По свидетельству «Израильского правительственного ежегодника», круг деятельности американских советников в Израиле охватывает все основные стороны израильской экономики: «...сельское хозяйство, промышленность, транспорт и коммуникации, эксплуатацию минеральных ресурсов, торговлю, образование, в том числе профессиональное, общественные работы»⁴⁸. Более того, «...оперативная миссия США (ЮЗОМ) в Израиле

⁴⁵ «State of Israel. Government Yearbook, 5721 (1960/61)», p. 214.

⁴⁶ А. Rubner, *Economy of Israel...*, p. 157.

⁴⁷ «Hedim», Merhaviah, Israel, 1960, July, p. 2; см. также «The Israel Economist», 1955, January, p. 11; 1958, September, p. 150; «The Jerusalem post», 3.VIII.1959.

⁴⁸ «State of Israel. Government Yearbook, 5716 (1955)», pp. 60—61.

откровенно вмешивается во внутренние дела страны»⁴⁹. Согласно разработанному в 1962 г. по собственной инициативе проекту миссия устанавливает специальный контроль по качеству на промышленных предприятиях Израиля.

Более дальновидная часть израильской буржуазии отдает себе отчет в подлинных целях «бескорыстной благотворительности» и «помощи» США. По ее мнению, правительству Израиля необходимо было бы сделать «все возможное», чтобы сначала «мобилизовать собственные ресурсы», а затем уже обращаться за «помощью» к США⁵⁰. Выражая беспокойство этих кругов, журнал «Израэл экономист» писал, имея в виду американскую «помощь»: «Кто будет за это платить? Старая аксиома гласит, что ничто не дается даром»⁵¹.

2. Западногерманские репарации.

Своеобразным источником финансовых поступлений для Израиля были западногерманские репарации, которые он получал (до 1966 г.) по соглашению с ФРГ, подписанному в сентябре 1952 г. В отличие от американской «помощи», расходуемой в значительной степени на текущее потребление, репарации шли непосредственно в производственные отрасли израильской экономики.

По соглашению о репарациях Израиль получал от ФРГ компенсацию за ущерб, понесенный лицами еврейской национальности в результате политики массового уничтожения, проводившейся нацистами в период второй мировой войны. На такую компенсацию Израиль не имел, однако, ни юридических, ни моральных прав, поскольку он не представляет интересы всех европейских евреев, пострадавших от фашизма. Большинство евреев — жертв нацизма проживают по-прежнему в Европе, в частности в ряде социалистических стран, и Израиль не имеет к ним никакого отношения. По свидетельству выходящего в ГДР журнала «Дойчес виртшафтсинститут», законность этого соглашения оспаривали все еврейские организа-

⁴⁹ «The Israel Economist», 1958, June, p. 100.

⁵⁰ Ibid., 1950, December, p. 318.

⁵¹ Ibid.

ции, находившиеся за пределами израильского государства. Они указывали на тот факт, что из 1,4 млн. граждан государства Израиль к моменту подписания соглашения в стране насчитывалось не более 70—80 тыс. выходцев из Германии. «Поэтому, — подчеркивал журнал, — возмещение фактически имеет столь малое значение, как если бы оно не существовало вовсе»⁵².

По соглашению о репарациях правительство ФРГ обязалось выплатить Израилю в течение 12 лет 3,5 млрд. марок (822 млн. долл.) в виде товарных поставок и предоставления услуг. Срок выплаты репараций мог быть сокращен путем увеличения Западной Германией по собственному усмотрению размера ежегодных платежей. Западная Германия имела также право начиная с третьего финансового года уменьшить размер платежа, если бы «оказалось невозможным выполнение соглашения в срок». При всех обстоятельствах, однако, размер ежегодного платежа не мог быть ниже 250 млн. марок (60 млн. долл.)⁵³. Всякие дальнейшие претензии Израиля к ФРГ исключались, но независимо от заключенного соглашения отдельные граждане еврейского происхождения — «жертвы нацизма» — могли предъявить индивидуальные претензии к ФРГ и потребовать выплаты реституций. Предполагаемые реституционные платежи оценивались более чем в 4 млрд. марок, из которых значительная часть предназначалась Израилю (они составили на 1965 г. 1 млрд. долл.).

Соглашение обязывало Израиль покупать в счет репараций товары западногерманского производства, но они могли быть и иного происхождения (например, поставки нефти из Англии за счет западногерманских стерлинговых авуаров в Лондоне). Предполагалось, что $\frac{1}{3}$ поставок составит топливо; остальные $\frac{2}{3}$ распределялись следующим образом: 80 % — оборудование, средства производства и сырье, 20 % — потребительские товары и услуги⁵⁴. Поставки из ФРГ состояли главным

⁵² «Deutsches Wirtschaftsinstitut», Berlin, 1956, Bericht 15—16, S. 36—37.

⁵³ «Agreement between the State of Israel and the Federal Republic of Germany. Signed at Luxembourg, on 10 September 1952», — «United Nations Treaty Series», vol. 162, 1953, № 2137, pp. 205—311.

⁵⁴ «Israel Economist Annual», 1956/57, pp. 12—13.

образом из тяжелого оборудования, металлоконструкций, промышленного сырья, железнодорожного подвижного состава, судов и пр. Так, например, за первое пятилетие (на 31 июля 1957 г.) поставки товаров Израилю в счет репараций определялись в 275 млн. долл., из которых 40% было израсходовано на капитальные средства производства, 30% — на промышленное сырье и другие товары и 30% — на оплату нефти⁵⁵.

Поставки товаров Израилю в счет репараций за 1959—1960 гг. распределялись следующим образом: черные и цветные металлы и изделия из них — 47%, химикалии — 14, сельскохозяйственная продукция — 3, услуги — 3%. Кроме того, 30% составили поставки нефти из стран стерлинговой зоны⁵⁶. В 1966 г. Западной Германией был осуществлен последний платеж. По данным «Израильского экономического ежегодника», поставки из ФРГ составляли свыше 25—30% ежегодного израильского импорта. Однако не только этим определяется их значение. Благодаря репарациям Израиль смог обновить свой морской флот (17% репарационных платежей составили поставки судов), оснастить техникой сельское хозяйство, модернизировать и расширить промышленное производство (министр промышленности и торговли Израиля П. Сапир заявил, например, что 1000 израильских предприятий получили новое оборудование в счет западногерманских репараций⁵⁷). Репарации способствовали, наконец, снижению размеров израильского импорта и, следовательно, экономии иностранной валюты⁵⁸.

Полученные к 1962 г. Израилем репарационные платежи на сумму 736 млн. долл. составили 23% американской «помощи» в целом, оказанной США на тот же период, и равнялись 80% государственных субсидий, предоставленных Израилю американским правительством по состоянию на 1962 г. (и 70,6% по состоянию на 1966 г. — год выплаты репараций). Таким образом, репарации ФРГ существенно способствовали экономическому развитию израильского государства.

Следующие данные показывают удельный вес запад-

⁵⁵ Ibid.

⁵⁶ «MEED», 1959, 10 March; 1960, 11 March, 9 April.

⁵⁷ «Bank for International Settlements», 1958, 18 July, p. 1.

⁵⁸ «Israel Economist Annual», 1956/57, p. 13.

ногерманских репараций в капиталовложениях по бюджету развития Израиля за последние шесть лет (в %) ⁵⁹.

1960, 61 г.	1961, 62 г.	1962, 63 г.	1963, 64 г.	1964, 65 г.	1965, 66 г.	1966, 67 г.
(385,5)*	(506,8)	(518,0)	(662,2)	(736,6)	(813,6)	(616,5)
23,2	17,2	20,5	18,6	13,5	11,1	12,9

* В скобках указана сумма капиталовложений по бюджету развития в соответствующие годы в изр. ф.

Доля западногерманских репараций в общих капиталовложениях страны, составивших с 1950 по 1962 г. 3,5 млрд. долл. (10,5 млрд. изр. ф.), равнялась на 1962 год 21%. Следует отметить, что эти репарации использовались на военные нужды. Так, по признанию «Израэл экономист», «столкнувшись с необходимостью огромных оборонных (!!) расходов, особенно в 1956 г. ...Израиль нуждался в поступлении средств из Германии, подобно тому как человек, оказавшийся в море, нуждается в спасательном круге» ⁶⁰.

Западногерманский капитал усиливает проникновение в израильскую экономику. С 1958 г. во Франкфурте-на-Майне действует открытое израильским банком Леуми «Представительское агентство», задачей которого является изыскание возможностей для расширения внешней торговли между Западной Германией и Израилем, а также налаживание тесных контактов с деловыми кругами ФРГ. Широкие размеры получает практика долгосрочного кредитования частными западногерманскими фирмами израильских компаний, а также предоставление займов и размещение заказов вне рамок соглашения о репарациях. Например, заем от группы западногерманских банков в 10 млн. марок сроком на четыре года из 5³/₄% годовых получила в 1959 г. израильская подрядная и инвестиционная компания «Расско» ⁶¹.

Начиная с 1960 года в Западной Германии успешно реализуются «займы экономического развития Изра-иля» ⁶².

⁵⁹ Подсчитано по: «Statistical Abstract of Israel», 1965, № 16, pp. 536—543.

⁶⁰ «The Israel Economist», 1958, January, p. 3.

⁶¹ БИКИ, 8.IX.1959.

⁶² БИКИ, 13.XII.1960.

В 1961 г. по соглашению между израильским государством и ФРГ с целью облегчения условий вложения в Израиле западногерманских капиталов было отменено двойное налогообложение. Это соглашение, по словам «Джерузалем пост», открывало «новую эру» в экономических отношениях между Израилем и ФРГ и должно было привести к значительному росту западногерманских инвестиций в стране ⁶³.

Израильские коммунисты указывали, что в результате соглашения между Израилем и ФРГ о репарациях страна была превращена «в важный рынок западногерманских товаров и важную сферу приложения капитала западногерманских монополий, а также в трамплин для дальнейшей экспансии германского империализма на Среднем Востоке... Американская „помощь“ и западногерманские „репарации“ явились рычагами проникновения и господства иностранного капитала в нашей стране и истощающей страну милитаризации, проводимой в угоду агрессивным планам НАТО» ⁶⁴.

3. Иностранный частный капитал в Израиле.

Американский частный капитал занимает в Израиле по сравнению с другими странами монопольное положение (60% от общих иностранных капиталовложений), хотя американские частные инвестиции в Израиле значительно меньше государственных субсидий и других видов помощи, поступающих из США. Так, американская «помощь» Израилю с 1948 по 1962 г. составила 2,4 млрд. долл., а частные вложения за тот же период достигли лишь 402 млн. долл.

Это лишний раз свидетельствует о том, что Израиль представляет для США прежде всего важный стратегический плацдарм, а затем уже место приложения частного капитала ⁶⁵.

Однако по темпам прироста частные американские капиталовложения значительно превышают финансирование Израиля по различным каналам «помощи». Так, аме-

⁶³ «The Jerusalem post», 9.VII.1962.

⁶⁴ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 21, 35.

⁶⁵ См. также Г. С. Никитина, *Израиль и американский империализм*, — «Советское востоковедение», 1958, № 5, стр. 71—79.

риканские субсидии Израилю возросли со 140 млн. долл. в 1948 г.⁶⁶ до 2,4 млрд. долл. в 1962 г., или в 17 раз, а частные инвестиции США за тот же период увеличились с 2 млн.⁶⁷ до 400 млн. долл., или в 200 раз. Таким образом, американская «помощь» является в полном смысле слова тараном для проникновения в экономику Израиля частного капитала. Более того, Израиль стал «одним из основных международных центров привлечения новых частных капиталовложений США»⁶⁸.

Привлечение иностранных капиталов в Израиль приняло организованный характер с учреждением специального государственного «Инвестиционного центра», созданного в соответствии с «Законом о поощрении капиталовложений» от 29 марта 1950 г. Будучи формально правительственным органом, «Инвестиционный центр» фактически находился под контролем в первую очередь американских компаний, действующих в Израиле. Пост председателя «Инвестиционного центра» с 1950 по 1954 г. занимал, например, Грюнбаум, являвшийся некоторое время вице-президентом мощной американской компании «Палестайн экономик корпорейшн» (ПЭК) в Израиле. В «Инвестиционном центре» заседали и представители иностранных фирм.

«Инвестиционный центр» перешел в 1960 г. под юрисдикцию «Инвестиционной полномочной инстанции» с более широкой сферой деятельности, официально находящейся в ведении министерства финансов и министерства торговли и промышленности Израиля. Однако, по характеристике бывшего сотрудника этого учреждения Хорна, упомянутая организация является «центральной объединенным американо-израильским агентством», созданным «для координации всех прямых капиталовложений» США в Израиле⁶⁹.

«Инвестиционная полномочная инстанция» ведает созданием в Израиле коммерческих и финансовых компаний, а также направляет деятельность своих аген-

⁶⁶ «Israel Economic Statistics», 1953, p. 87.

⁶⁷ «Survey of Current Business», 1955, August, p. 16.

⁶⁸ «Israel Digest», 1955, 7 January; A. B. Magil, *Which way Israel*, New York, 1956, p. 10.

⁶⁹ «New York Gerald Tribune», 1959, 11 January.

тов за границей⁷⁰. Это учреждение располагает специальными бюро по привлечению капиталовложений из США, открытыми в крупных американских финансовых центрах: Нью-Йорке, Бостоне, Филадельфии, Лос-Анджелесе и др. По заявлению израильского министра торговли и промышленности, основная идея создания «Инвестиционной полномочной инстанции» заключалась в том, что «теперь... мы можем обращаться к инвеститорам по нашей собственной инициативе и предлагать различные формы инвестирования»⁷¹.

За восемь лет (1954—1962) иностранные капиталовложения в Израиле возросли в 4,3 раза при росте американских инвестиций более чем в 8 раз. Интересно, что на долю стран Латинской Америки приходится почти $\frac{1}{5}$ часть иностранных вложений. В действительности под их вывеской в значительной мере оперирует капитал США. Удельный вес частных инвестиций США в Израиле в иностранных капиталовложениях составил: за 1956 г. — 56%, за 1958 г. — 70, за 1960 г. — 71,5, за 1962 г. — 60%. Позиции английского капитала в Израиле неизменно сокращаются. Его доля в притоке инвестиций в страну за период с 1960 по 1962 г. равнялась всего 6%; доля Франции за эти годы выразилась в 1,8%.

Движение иностранных капиталовложений в Израиле свидетельствует также о том, что за последние годы наблюдается рост размеров вложений капиталов, притекающих из-за границы. Средний размер одобренного иностранного капитала в 1954 г. составлял 215 тыс. долл. на предприятие, причем насчитывалось 7% предприятий с капиталом 1 млн. долл. и выше⁷². Средний размер одобренных иностранных инвестиций на одно предприятие с 1950 по 1962 г. равнялся 482 тыс. долл., при этом в течение 1962 г. средний размер американских капиталовложений на одно предприятие составил 686 тыс. долл.

⁷⁰ За последнее время в Израиле создана целая сеть учреждений в целях облегчения деятельности иностранных капиталовкладчиков. Так, «Бюро по связи с инвесторами» (с 1958 г.) оказывает помощь потенциальным вкладчикам на предварительной стадии; в 1959—1960 гг. учреждены «Комиссия иностранной валюты» и «Институт определения кредитоспособности». В тесном контакте с соответствующими правительственными учреждениями действует «Ассоциация иностранных инвесторов».

⁷¹ «Israel Economic Bulletin», 1961, May, p. 7.

⁷² Ibid., 1955, № 5/6, p. 44.

РАЗМЕРЫ И РОСТ ИНОСТРАННЫХ КАПИТАЛОВЛОЖЕНИЙ В ИЗРАИЛЕ *

	Данные на 1954 г., млн. долл.	Всего за 1950—1962 гг.**			1960 г.		1961 г.		1962 г.	
		число проек- тов	одобрен- ный капитал, млн. долл.	%	одобрен- ный капитал, млн. долл.	%	одобрен- ный капитал, млн. долл.	%	одобрен- ный капитал, млн. долл.	%
Общие капиталовложения]	124,7	1355	652,8	100,0	105,8	100,0	158,4	100	173,6	100
в том числе (%):										
США (включая неболь- шую долю Канады) . .	39,4***	563	385,7	59,1	75,8	71,5	93,8	60,0	103,9	60
Европа	539	127,3	19,4	21,2	20,0	30,9	20,0	27,8	16,0
в том числе:										
Англия	11,6	8,0****	7,6	13,0****	8,2	4,7****	2,7
Франция	3,2	1,8	1,7	4,1	2,0	2,1	1,2
Латинская Америка	142	116,2	17,7	4,3	4,0	29,2	18,5	39,5	22,7
Другие страны	119	29,6	3,8	4,5	4,5	4,5	1,5	2,4	1,3

* Источники: «State of Israel. Government Yearbook, 5716(1955)», p. 85; «Israel Government Yearbook, 5724 (1963/64)», p. 71. «Israel Economic Bulletin», 1961, May, p. 7; «The Israel Economist», 1963, October, p. 205.

** В течение 1959—1962 гг. реализовано 85% одобренных проектов. С 1960 г. включены также одобренные капиталовложения на расширение предприятий.

*** Доля США равнялась 43,5% в предприятиях, выполнивших к этому времени инвестиционные планы.

**** Англия вместе с другими странами стерлинговой зоны.

Особенно значительный приток иностранного капитала в Израиль падал на 1960—1962 гг., как результат чрезвычайно широких льгот, предоставленных израильским правительством иностранным вкладчикам капиталов. Число одобренных, например, только в течение одного 1960 г. проектов (440) составляло $\frac{1}{4}$ всех разрешенных с 1950 г. проектов. Иностранные капиталовложения, равнявшиеся в 1960 г. 105,8 млн. долл., увеличились на 175% по сравнению с предшествующим годом и превысили более чем на 50% все одобренные инвестиции начиная с 1950 г.⁷³

Следующие данные показывают соотношение иностранного и местного капитала в Израиле.

	1950—1965 гг.*, млн. долл.	Доля местного капитала %
Все капиталовложения (одобренные)**	1300,8***	
В том числе:		
местный капитал (одобренный)	355,9***	27,3

* «Israel. Government Yearbook, 5725 (1964/65)», p. 71; «Israel. Government Yearbook, 5726 (1965/66)», p. 65; «Israel. Government Yearbook, 5727 (1966/67)», p. 63.

** Включая одобренные капиталовложения на расширение предприятий.

*** В том числе иностранный капитал равняется 944,9 млн. долл.

**** По курсу: 3 изр. ф. за 1 долл.

Доля израильского капитала составила, таким образом, за 15 лет менее чем $\frac{1}{3}$ общих одобренных капиталовложений, что свидетельствует об укреплении господствующих позиций иностранного капитала в Израиле.

Усилению позиций иностранного капитала в Израиле способствует широко практикуемое правительством финансирование частных предприятий в целях «поощрения частной инициативы». Так, правительственные займы, выделенные одобренным предприятиям, составили с 1950 до конца 1959 г. 47,6% всех капиталовложений, т. е. включая местный капитал, и 73,1% иностранных инвестиций, а в 1963—1965 гг. — 55% только иностранных капиталовложений⁷⁴.

⁷³ «Israel Economic Bulletin», 1961, May, p. 7.

⁷⁴ Подсчитано по: «Economic Annual, 1960», p. 229; «Israel. Government Yearbook, 5725 (1964/65)», p. 71; «Israel. Government Yearbook, 5726 (1965/66)», p. 65.

Иностранным вкладчикам капиталов в Израиле предоставляются широкие льготы и привилегии. Согласно принятому в марте 1950 г. «Закону о поощрении капиталовложений»⁷⁵ частные инвесторы были освобождены в течение первых пяти лет с момента ввода в эксплуатацию предприятий от подоходного налога на строения и имущество, а также от других налогов, например по регистрации компаний, поземельного налога. Кроме того, они освобождались от уплаты импортных пошлин на ввозимое оборудование, сырье и пр. Им разрешался также перевод капитала в форме поставок машин, оборудования или сырья.

Иностранным вкладчикам специально предоставлялось право ежегодного перевода за границу в иностранной валюте отчислений от прибылей, процентов или амортизационных сумм в размере 10% на вложенный капитал. Кроме того, они получили право безлицензионного перевода за границу сделанных в Израиле банковских вкладов в иностранной валюте.

Новые льготы и привилегии иностранные инвесторы получили в соответствии с внесенными в августе 1959 г. поправками к «Закону о поощрении капиталовложений» от 29 марта 1950 г., которые, в частности, предусматривали⁷⁶:

а) освобождение от налогов на дивиденды для новых одобренных предприятий на период пять лет с момента получения этими предприятиями прибыли, подлежащей налогообложению;

б) разрешение свободного перевода за границу прибылей в иностранной валюте;

в) отмену практики предварительного испрашивания разрешения на беспошлинный и свободный от всяких других сборов импорт стройматериалов, машин и оборудования;

г) освобождение инвесторов от уплаты имущественного налога на построенные ими здания;

д) в случае продажи предприятия право перевода за границу ежегодно 15% от реализованной суммы.

⁷⁵ «The Encouragement of Capital Investment Law», 1950, 29 March; «The Israel Economist», 1950, May, pp. 134—136.

⁷⁶ «Israel. Government Yearbook, 5720 (1959/60)», pp. 164—165; «Economic Annual, 1960», pp. 308—310.

В процессе подготовки законопроекта «о поощрении капиталовложений», принятого 6 августа 1959 г., израильский журнал «Экономик ревью» откровенно писал, что «это должен был быть самый либеральный в мире закон о капиталовложениях»⁷⁷. В марте 1960 г. иностранные инвесторы были дополнительно освобождены от уплаты подоходного налога на дивиденды по израильским акциям и облигациям и получили право репатриировать в любое время дивиденды и проценты на основе официального обменного курса⁷⁸. Согласно внесенным в декабре 1962 г. в «Закон о поощрении капиталовложений» новым изменениям период освобождения от обложения налогами иностранных инвесторов был продлен с пяти до десяти лет⁷⁹. В июле 1966 г. в закон были внесены новые поправки, в соответствии с которыми, по сообщению «Джерузалем пост», частные предприниматели получили очередные льготы⁸⁰.

Американские монополии в Израиле имеют дополнительные гарантии максимального использования льгот и привилегий, предоставляемых частным инвеститорам. В соответствии с подписанным еще в 1952 г. специальным американо-израильским соглашением «О гарантии частных инвестиций»⁸¹ американские вкладчики застрахованы от всех возможных случаев потери капиталовложений в стране или затруднений с их обратимостью.

Гарантии американским вкладчикам были расширены с внесением в 1957 г. новых поправок в американо-израильское соглашение «О гарантии частных инвестиций» США в Израиле⁸². Отныне правительство Израиля обязалось вносить специальный платеж на покрытие возможных потерь вкладчиков в случае войны. Определенные льготы американским инвеститорам в Израиле

⁷⁷ «Economic Review», 1959, May 29, p. 1.

⁷⁸ «Financial Times», 3.VI.1960.

⁷⁹ «MEED», 1963, 4 January.

⁸⁰ «The Jerusalem post», 4.VII.1966.

⁸¹ «Guaranty of Private Investments. Agreement between USA and Israel. Effected by Exchange of Notes, August 7 and 8, 1952», — «United Nations Treaty Series», vol. 181, 1953, pp. 37—43.

⁸² «Guaranty of Private Investments. Agreement between USA and Israel, Amending Agreement of August 7 and 8, 1952. Effected by Exchange of Notes. Signed at Tel Aviv and Jerusalem. July 31 and August 11, 1957», — TIAS, 3892. Соглашение возобновлено в феврале 1963 г. TIAS, 5316.

были предоставлены также по американо-израильскому соглашению от 30 сентября 1960 г. об отмене двойного налогообложения⁸³. Таким образом, американскому капиталу открыт широкий путь для свободного проникновения в экономику Израиля и ее подчинения практически неограниченному контролю.

«Золотая эра» иностранного частного предпринимательства в Израиле нашла выражение в таком ранее отмечавшемся явлении, как продажа государственных предприятий заокеанским монополиям. Это касается преимущественно тех государственных предприятий, которые представляют для иностранных вкладчиков интерес, т. е. «имеют уже налаженные рынки и дают прибыль»⁸⁴. С другой стороны, продаются предприятия, имеющие важное значение для экономического развития страны. Например, как уже указывалось, акции «Фертилайзерс энд кемиклз лтд», которая является «краеугольным камнем запланированного комплекса химической промышленности»⁸⁵ Израиля, были проданы американским инвеститорам. В августе 1959 г. израильский нефтепровод Эйлат — Хайфа был передан в концессию (сроком на 49 лет) концерну «Трай континентл пайплайнс лтд», включающему группу Ротшильда, ПЭК, «Майами групп», «Дискоунт бэнк (овези) лтд», «АМПАЛ», «Израэл инвестез корпорейшн» и др.⁸⁶

Концессия с исключительным правом на разработку и эксплуатацию минералов Мертвого моря была получена в 1961 г. фирмой «Дедси уоркс лтд». Концессию на добычу фосфатов в Негеве получила американская компания «Элюминием корпорейшн». Поставлен вопрос о продаже акций государственных или контролируемых правительством компаний «Делек инкорпорейшн», «Мьюнисипалитиз бонд исью», «Индастри инститьют», «Хайфа — Джерлиа петрол пайплайн» и др. Так израильское правительство предаёт жизненные экономические интересы страны во имя обеспечения прибылей монополистического капитала.

В качестве примера обогащения действующих в Израиле иностранных монополий можно привести, в частнос-

⁸³ MEED, 1960, 7 October.

⁸⁴ «New York Gerald Tribune», 11.I.1959.

⁸⁵ «The Jerusalem post», 17.XII.1958.

⁸⁶ «Economic Review», 1959, July, p. 6.

ти, следующие факты. Так, дивиденды компании «Делек Израэл Фьюэл корпорейшн лтд», действующей в нефтяной промышленности, достигают 35%. Дивиденды «Америкэн-Израэл пейпер милз лтд» составляли 12%, а акционерный капитал компании прогрессивно растет. Чистая прибыль фирмы «Элайэнс тайр энд раббер Ко лтд», связанной с «Дайтон раббер компани (Огайо)» и действующей в резиновой промышленности, равняется 15%, и т. д.⁸⁷

Израиль превратился в настоящий «земной рай»⁸⁸ для частного предпринимательства, особенно иностранного, извлекающего крупные прибыли и монополистические сверхприбыли. В этом заключается суть «экономической политики» правящих кругов Израиля. По словам «Экономического ежегодника»: «...Иностранный инвеститор может быть уверен в том, что найдет в Израиле администрацию, полностью сознающую необходимость привлечения иностранных капиталов... и готовую внимательно прислушаться к индивидуальным пожеланиям и запросам каждого отдельного вкладчика капиталов»⁸⁹.

В настоящее время в нефтяной промышленности Израиля действуют монополии США «Хаски ойл компани оф коди выюминг» через свой филиал «Израэл-Америкэн ойл компани», группа Буклея — через «Пан-Израэл ойл компани» и «Израэл-Медитэрейньен петролеум» и др.⁹⁰

В резиновой промышленности действуют американские монополии «Дженерал тайр энд раббер компани» (Огайо) и «Дайтон раббер компани» (Огайо) через свои филиалы «Дженерал тайр энд раббер компани оф Израэл» и «Элайэнс тайр энд раббер компани лтд». В израильской экономике прочно закрепились американские фирмы «Миддл ист тьюб компани лтд» (завод стальных труб в Акке), «Хадсон пульп энд пейпер корпорейшн», филиалом которой является «Америкэн-Израэл пейпер милз лтд» (бумажный комбинат в Хадере), «Кайзер — Фрезер» (автосборочный завод в Хайфе),

⁸⁷ «Economic Annual 1962/63», pp. 148, 203, 229, 231.

⁸⁸ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 71.

⁸⁹ «Economic Annual 1960», p. 308.

⁹⁰ Здесь и ниже данные по: «Oil and petroleum Yearbook», 1957, London, pp. 437, 460 «A Survey of American Interest in the Middle East», Washington, 1953; «Economic Annuals», 1960, 1962/63.

«Филго интернейшил корпорейшн» (производство радио- и телеаппаратуры), «Эмур леборэтери» (производство фармацевтических товаров) и многие другие.

В Израиле совершенно очевиден «процесс концентрации капитала», «стремление к монополистическому соглашению, тресту банков»⁹¹, о чем наглядно свидетельствует образование таких мощных, ставших трестами, групп, как «Америкэн-Израэл корпорейшн» (АМПАЛ) и «Палестайн экономик корпорейшн» (ПЭК). Первая была создана еще в 1941 г., но развернула особенно активную деятельность после образования государства Израиль. В течение лишь 1949 г. она удвоила свои активы с 5 млн. до 10 млн. долл., увеличив их в 1966 г. до 34,5 млн. долл., т. е. почти в 7 раз. Вместе со своим филиалом «Израэл дивелопмент корпорейшн» АМПАЛ добилась роста своих капиталов до 54,3 млн. долл., или более чем в 100 раз⁹². АМПАЛ имеет прямые вложения в нефтяную, химическую, сахарную, судостроительную, автомобильную промышленность. АМПАЛ держит в финансовой зависимости путем предоставления займов различные агентства, банки, промышленные и коммерческие предприятия в Израиле. Через свой филиал «Израэл дивелопмент корпорейшн», созданный в качестве специального органа по направлению капиталовложений в израильскую экономику, АМПАЛ имеет долю участия в ряде других компаний.

Не менее мощным монополистическим объединением является «Палестайн экономик корпорейшн» (ПЭК) — «крупнейшая американская корпорация по инвестированию частного капитала»⁹³ в Израиле. Компания была создана в 1926 г. в качестве «инструмента, посредством которого американские евреи оказывали материальную помощь... производственным предприятиям Палестины»⁹⁴. Только с 1950 по 1959 г. капитал ПЭК увеличился в 1,7 раза⁹⁵. Активы ПЭК составили в 1961 г. 19,3 млн.

⁹¹ В. И. Ленин, *Империализм, как высшая стадия капитализма*, — Полное собрание сочинений, т. 27, стр. 332, 336.

⁹² Здесь и выше: «The Jerusalem post», 24.V.1966; «The Israel Economist», 1950, April, p. 75; «Israel Economic Bulletin», 1956, September/October, p. 121.

⁹³ «Who's who in Israel», 1955, p. 490.

⁹⁴ «Palestine Economist Annual», 1948, p. 55.

⁹⁵ Р. Dagan, *Pillars of Israel Economy*, Tel-Aviv, 1955, p. 65; «The Jerusalem post», 20.I.1961.

долл.⁹⁶. ПЭК — это нечто большее, чем банковский комплекс или фирма по инвестированию капитала. Это целая «семья», объединяющая многочисленные дочерние компании, банки, агентства и имеющая долю участия в других компаниях страны. Помещенная в приложение V схема дает наглядное представление о превращении ПЭК в гигантского спрута, протянувшего щупальца во все основные отрасли экономики Израиля. Схема эта, однако, далеко не полно охватывает всю совокупность участия и интересов этого концерна в частном предпринимательстве Израиля. Участие ПЭК наблюдается также в электропромышленности, строительстве гостиниц, туризме и т. п.

ПЭК связана с крупнейшими финансовыми и промышленными монополиями США, такими, как уолл-стритовский банкирский дом «Бразерс Лимэн», «Кун Леб» — один из восьми главных центров финансового капитала США, питсбургская группа Мелонов, бостонское финансовое объединение Кэбота Лоджа, кливлендская группа Ханна⁹⁷.

Широкое проникновение американского частного капитала в Израиль подтверждают откровения Бен-Гуриона, заявившего еще в 1958 г. на конференции американских капиталистов, посвященной реализации израильских займов, что «все, сделанное в Израиле, сделано для вас, как для нас самих»⁹⁸. Действительно, Израиль находится в полной иностранной зависимости, а его экономика подчинена монополистическому капиталу. Народу Израиля приходится дорогой ценой платить за американскую «помощь» и западногерманские репарации, за союз с международным империализмом.

⁹⁶ «Economic Annual 1962/63», p. 146.

⁹⁷ V. Perlo, *Israel and Dollar Diplomacy*, p. 17.

⁹⁸ «The Jerusalem post», 26 VIII.1958.

СИОНИЗМ — БУРЖУАЗНО-НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ

XIV съезд компартии Израиля указывал, что «сионизм, или, иными словами, еврейский буржуазный национализм, является, как известно, господствующей идеологией и политикой официальных кругов нашей страны и всех культурно-просветительных учреждений»¹. Сионизм как буржуазно-националистическая идеология способствует активизации в Израиле внутренней реакции и находит свое выражение во внешнеполитическом экспансионистском курсе израильской правящей верхушки. По линии сионистских организаций поддерживаются очень тесные связи между руководителями Израиля и влиятельными реакционными силами в США и других империалистических державах.

После образования Израиля сионизм претерпел известную трансформацию. Но именно в условиях существования израильского государства особенно наглядно проявилась несостоятельность сионизма как идеи и практики, его реакционная сущность. В последнее время со всей очевидностью наблюдается факт «особого обострения идеологического, политического и организационного кризиса сионизма»². Как показал опыт существования государства Израиль, сионизм оказался не в состоянии дать решение так называемого еврейского вопроса.

В Израиле «концепции» сионизма определяют сущность политики, служащей общим интересам израиль-

¹ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 108.

² Там же.

ских правящих кругов, империализма и международно-го мракобесия.

Во внутренней политике Израиля сионизм служит интересам капитала, а в области внешней политики он трансформирован в экспансионистскую правительственную программу, направленную, в частности, против соседних арабских государств, поскольку из сионистской доктрины логически вытекает неизбежность территориальных захватов.

Сионизм развивает «концепции», оправдывающие вмешательство в дела других государств, нарушение их суверенитета, одновременно пропагандирует расистские идеи и представляет опасность делу сохранения международного мира. Тем самым сионизм представляет угрозу существованию и самого государства Израиль, противоречит его национальным интересам.

1. Организационные формы и реакционная сущность сионизма

Выше было подчеркнуто, что путь сионизма от Герцля до Вейцмана, т. е. вплоть до образования Израиля, характеризовался реакционностью, авантюризмом, неизменными сделками с империализмом.

Какова трансформация сионизма, для чего и кому служит эта идеология и политика в настоящее время? Каково ее назначение в условиях существования государства Израиль и как в связи с этим мыслится сионистами решение «еврейского вопроса»?

На созванном в 1951 г. в Иерусалиме 23-м Всемирном сионистском конгрессе, который руководствовался необходимостью «вновь сформулировать сущность сионизма перед ставшими очевидными фактами новой действительности»³, была принята новая программа. Первая (Базельская) программа сионистов 1897 г. была упразднена. Иерусалимская программа стала формальным изложением современной концепции сионизма. Его цели определяются в ней следующим образом: способствовать усилению государства Израиль; собирать в страну евреев, находящихся в изгнании; укреплять един-

³ «Israel and the Zionist Congress», — «The Jerusalem post», 27.XII.1964.

ство еврейского народа⁴. Таким образом, устремления сионистов в настоящее время направлены на поддержку правящей верхушки Израиля, а вместе с тем и ее заокеанских покровителей — американских империалистов.

Для осуществления этих целей приспособлена организационная структура, формы и методы деятельности Всемирной сионистской организации, в первую очередь ее отношения с государственными органами Израиля. Как и до 1948 г. Всемирная сионистская организация возглавляет сионистское движение (т. е. сионистские учреждения и партии в капиталистических странах). Израильское правительство приняло специальный «Закон о статусе Всемирной сионистской организации — Еврейского агентства» от 24 ноября 1952 г.⁵. Согласно этому закону Всемирная сионистская организация и Еврейское агентство в Израиле — это две организации, совмещенные в одной; вернее, одна организация, действующая под двумя вывесками: под одной — в Израиле и под другой — в диаспоре, за границей. В Израиле Всемирная сионистская организация — Еврейское агентство — призвана действовать прежде всего в целях колонизации и развития еврейского государства; она ведает расселением и устройством иммигрантов из диаспоры и координирует деятельность сионистских и еврейских учреждений, занятых в соответствующих сферах. За границей Всемирная сионистская организация призвана добиваться солидарности евреев всех стран для обеспечения массовой иммиграции, а также укрепления государства Израиль.

Исполком Всемирной сионистской организации является в то же время Исполкомом Еврейского агентства (с двумя центрами руководства: в Иерусалиме и Нью-Йорке) и действует в тесном контакте с правительством Израиля. Всемирная сионистская организация осуществляет свою деятельность на основе «сотрудничества и координации работы с государством Израиль, его правительством, а также в соответствии с законами страны» (статьи 7 и 8). Кроме того, по закону 1952 г. Еврейское агентство выступает как юридическое лицо и

⁴ См. N. Bentwich, *The Jews in our Time*, p. 154.

⁵ Текст закона см. «The Jewish Agency for Israel», — «Israel Today», Jerusalem, 1960, pp. 29—30.

может иметь собственность со всеми вытекающими отсюда правами, а его фонды и учреждения свободны от обложения налогом и от других принудительных сборов.

Таким образом, создан и функционирует весьма своеобразный и довольно сложный механизм: Всемирная сионистская организация, обращенная к евреям диаспоры, подчинена израильским законам; обращенная же внутрь Израиля, она выступает как некий инородный, фактически надгосударственный орган, который имеет широкие права и полномочия (см. ниже соглашение между ВСО и израильским правительством) и обладает возможностью оказывать давление на израильское правительство. Другими словами, Всемирная сионистская организация представляет собой легализованную форму консорциума, включающего, с одной стороны, израильских правящих националистов и экстремистов, а с другой — заседающих в Нью-Йорке и на деле распоряжающихся этой организацией заокеанских сионистских капиталистов США. Этот консорциум предстает в виде настоящего спрута, протянувшего свои многочисленные щупальца по всему миру, поскольку вся система охватывает не поддающиеся учету сионистские учреждения, имеющиеся во всех крупных капиталистических странах. В конечном счете националистическая правящая верхушка Израиля, которая исповедует сионизм, является лишь «частью базирующегося в Нью-Йорке международного сионистского концерна, контролируемого США»⁶.

Круг деятельности и функции Всемирной сионистской организации, а также ее широкие права и полномочия в Израиле зафиксированы в подписанном в июле 1954 г. специальном соглашении между ее Исполкомом и израильским правительством⁷. По этому соглашению Исполком Всемирной сионистской организации — Еврейского агентства проводит работу за границей (в контакте и через сионистские учреждения в разных странах) по организации и доставке иммигрантов и их собственности в Израиль, а внутри страны сотрудничает в размещении и абсорбции здесь переселенцев, а также в ли-

⁶ Ю. Иванов, *Кому они служат? Подлинное лицо правящей верхушки Израиля*, — «Известия», I.VII.1967.

⁷ «The Jewish Agency for Israel», pp. 32—35.

це своих учреждений «Керен Каемет ле Израиль» и «Керен Гаесод» ведает сельскохозяйственной колонизацией, приобретением земель и мелиорацией. Он же несет ответственность за изыскание с помощью указанных учреждений финансовых и материальных ресурсов, необходимых для осуществления своих функций. К сфере деятельности Исполкома относится участие в создании и расширении предприятий развития в Израиле, поощрение инвестиций частного капитала, помощь культурным учреждениям и вузам, а также сбор средств для финансирования этой деятельности. Наконец, Исполком координирует работу всех сионистских и еврейских учреждений и организаций, которые заняты в его сфере деятельности.

Соглашением оговаривается, что Исполком будет действовать в соответствии с израильскими законами. Однако правительство Израиля обязано ставить в известность Исполком относительно всякого касающегося его функций законопроекта, до того как последний будет внесен на рассмотрение кнессета. Кроме того, по этому соглашению Исполком может передавать свои функции или права фактически любому, по его усмотрению, пригодному для этого учреждению лишь с предварительной нотификацией об этом правительства. Наконец, правительство обязано предоставлять Исполкому все необходимые для отправления его функций «разрешения и облегчения», в том числе и налоговые. Сотрудничество правительства Израиля и Исполкома Еврейского агентства в предусмотренных соглашением сферах должно осуществляться через Координационное правление, состоящее из представителей правительства и Исполкома и возглавляемое премьер-министром Израиля.

Таким образом, формально закрепленные соглашением сфера деятельности и функции Всемирной сионистской организации подтверждают еще раз, что она выступает в Израиле в виде инородного органа с весьма широкими правами и полномочиями, имеющего возможность официально вмешиваться в жизнь страны и диктовать свои условия. С другой стороны, как пишет норданский автор С. Хадауи, «Закон (1952 г. — Г. Н.) и соглашение 1954 г. позволяют Всемирной сионистской организации на законных основаниях предпринимать в интересах Израиля вне его пределов такие действия, какие

само государство никогда не может и не уполномочено предпринять»⁸.

Всемирная сионистская организация — Еврейское агентство — это как раз тот канал, по которому в Израиль поступают огромные суммы так называемых пожертвований сионистских и еврейских организаций, находящихся в США и других капиталистических странах. Это тот самый канал, через который заключаются самые бесчестные и самые вызывающие сделки между израильской правящей сионистской верхушкой и империализмом США, Англии и международной реакцией, с удивительным лицемерием скрываемые от широких еврейских масс и мировой общественности с помощью, казалось бы, «сентиментальных» постулатов сионистской идеологии.

Показательна также чисто организационная сторона деятельности Всемирной сионистской организации. По новому уставу, принятому в январе 1960 г., ее членами могут быть как территориальные и региональные сионистские организации, так и национальные и международные еврейские организации, не разделяющие сионистских идей, но признающие Иерусалимскую программу 1951 г. При этом членство последних во Всемирной сионистской организации имеет место на условиях «согласованного меньшего представительства» и с меньшими правами, чем для сионистских организаций. Таким образом, во Всемирной сионистской организации могут заседать как сионисты, так и несионисты.

Высшим органом Всемирной сионистской организации — Еврейского агентства является конгресс, созываемый каждые четыре года. Последний, 26-й (с момента образования организации) конгресс состоялся в 1964 г. Представительство на съезде распределяется в пропорции: 38% для Израиля, 29% для США, 33% для других стран, где проживают евреи⁹. Таким образом, фактически вся власть в организации остается в руках американско-израильского консорциума сионистов.

Конгресс избирает два органа: Генеральный совет и Исполком (с местом пребывания, как уже отмечалось, одновременно в Израиле и в Нью-Йорке, т. е. фактиче-

⁸ S. Hadavy, *Bitter Harvest. Palestine 1914—67*, New York, 1967, p. 44.

⁹ «The Jewish Agency for Israel», p. 11.

ски два Исполкома), Исполком ведает делами между съездами как в Израиле, так и за границей. В настоящее время Исполком представлен президентом Всемирной сионистской организации — Еврейского агентства, находящимся полгода в Израиле, полгода в Нью-Йорке, 28 членами¹⁰, в том числе 2 председателями исполкома в Израиле и Нью-Йорке, а также 1 членом — заместителем в Нью-Йорке. Генеральный сионистский совет состоит из 102 членов с решающим и некоторого числа членов с совещательным голосом. Он собирается на ежегодные сессии, и ему подчинен Исполком.

Как в Израиле, так и за границей Исполком действует через ряд департаментов, например иммиграции, абсорбции иммигрантов, а также изучения Торы, просвещения в диаспоре и т. п., и располагает общими административными управлениями: казначейства, публикации, Центральным сионистским архивом и рядом других. На заседании Генерального сионистского совета в январе 1967 г. было принято решение о некоторой структурной реорганизации (по линии сокращения числа департаментов) Еврейского агентства, превратившегося в громоздкий бюрократический аппарат.

Каковы «теоретические основы» современного сионизма? Современный политический сионизм по-прежнему исходит из классических предпосылок сионистской идеологии: «вечности» антисемитизма как неизбежного явления во всех странах и во все исторические эпохи; утверждения о существовании «всемирной», или «единой», еврейской «нации», извечно страдающей в условиях изгнания — диаспоре, и наконец, постулата о том, что еврейская проблема, т. е. проблема «рассеяния» «нации», является всемирной. (Нужно подчеркнуть, что отсюда и рождается крайне реакционный призыв к общеврейской «межклассовой» солидарности.) Как известно, решение «еврейской проблемы» идеологами сионизма предполагалось путем обретения территории, т. е. создания самостоятельного государства. Современные сионисты объявляют также, что решение «еврейского вопроса» возможно лишь посредством «воссоединения

¹⁰ «Israel. Government Yearbook, 5727 (1966/67)», p. 272. Часть из этих членов входит в Исполком в Израиле, а часть — в Исполком в Нью-Йорке.

изгнанников», их ухода из диаспоры и ликвидации последней благодаря обретению территории.

Однако идея собирания евреев вокруг Сиона, которая, казалось, должна найти свое высшее воплощение в создании еврейского государства, в действительности отвергается большинством тех, к кому она обращена. Так, согласно заявлениям современных сионистов, евреи, живущие вне Израиля, «в диаспоре», должны не только стремиться иммигрировать в «отечество», но и преодолевать препятствия на этом пути. Самое главное — это быть проникнутыми убеждением, что таков единственный путь к «спасению», такова конечная и неизбежная цель, которая стоит перед евреем. Но жизнь показывает, что «находящиеся в изгнании» евреи, по крайней мере в своем большинстве, не поддерживают призыва к возвращению на «землю предков», не следуют ему и даже не проявляют желания видеть в Израиле «отечество».

Следует рассмотреть еще один из основных постулатов сионизма — тезис о «всемирной» или «единой еврейской нации» с точки зрения его формулировки в условиях современности. В этой идее особенно полно раскрывается реакционная и опасная сторона философии как классического, так и современного сионизма. Последний в этом отношении не вносит ничего нового, а лишь стремится приспособить классические положения к нынешней действительности. Возведение в абсолют «единства еврейской нации», ее всемерное обособление ведут к утверждению об избранном «еврейском народе», о высшей «еврейской расе» и пр. Хотя бы иллюстративно следует показать гносеологические корни этих претензий современного сионизма на «обособленность», «исключительность» и т. п., преемственность которых восходит к широко распространенному еще в средние века религиозному сионизму. Представление об этом дает известная в средневековье философская система знаменитого Иегуды Бен Галеви в книге Хозари.

Так, рассуждения Галеви об избранности «народа израилева» сводились к следующему: «Рассеяние израильского народа является удивительным божественным установлением, созданным для того, чтобы народы земли прониклись духом, который дарован ему...»¹¹. И далее:

¹¹ Цит. по: Г. Гретц, *История евреев*, СПб., 1902, стр. 142, 143.

«...род человеческий, подготовленный христианством и исламом, когда-либо признает значение еврейского народа как носителя божественного света». Галеви завершал свои рассуждения выводом, что «еврейскому народу и стране ханаанской присуща особая божественность, что они являются священными сосудами со святым содержанием»¹².

Для сравнения приведем высказывания нынешних буржуазных философов-сионистов: «Средний еврей от родителей до ребенка: ты исключителен — ты еврей»¹³. «Поскольку Израиль призван народ человеческий и народ божий соединять воедино, он пока еще представляет собой нечто исключительное в семье народов»¹⁴ и т. д. В книге «Религия в Израиле сегодня. Отношения между государством и религией» американский автор И. Бади подводит «теоретическую базу» под идею «исключительности еврейской нации», подчеркивая, что в соответствии с «узаконенной библейско-раввинистической концепцией» Израиль — это «не естественная» нация; она «не похожа на все нации мира. Это сверхъестественное общество...»¹⁵. Нужно сказать, что из реакционных идей иудаизма и сионизма израильские руководители, собственно, и извлекают «аргументы» для подкрепления престижа Израиля, как осуществившего якобы преемственность от древних библейских еврейских царств «на земле Ханаанской». На этом в конечном счете основываются и их откровенные идеологические прикрытия экспансионистских притязаний и претензия на территориальные захваты [в целях восстановления (!) еврейских царств в существовавших границах]. Следовательно, сионизм и иудаизм имеют одну основу.

В связи с вышесказанным следует остановиться на вопросе ассимиляции евреев. Сам ее факт яростно отрицается современными сионистскими социологами, которые оперируют аргументами о «еврейской исключительности» в целях обоснования утверждения о якобы

¹² Там же (п а з р. моя.— Г. Н.).

¹³ M. Lilienthal, *What Price Israel*, Chicago, 1953, p. 180.

¹⁴ W. Schäble, *Brennpunkt Palästina*, Wuppertal, 1957, S. 78.

¹⁵ J. Badi, *Religion in Israel today. The Relationship between State and Religion*, New York, 1959, p. 14. Об иудаизме см. Ф. Маяцкий, *Иудаизм, его сущность и происхождение*, Кишинев, 1958.

неспособности евреев к ассимиляции. Так, по Ц. Руди, вследствие ассимиляции и различных других факторов «еврейский народ чрезвычайно низко пал». И лишь «национальный инстинкт», по словам Ц. Руди, являлся якобы фактором, препятствовавшим полной ассимиляции евреев, а «ярко выраженная индивидуальность» была достаточно сильной, чтобы сохранить «целостность» еврея, как такового, во многих случаях ассимиляции¹⁶. Такого рода «доводы» опровергаются действительностью, и сионистские идеологи бьют тревогу, объявляя ассимиляцию угрозой для существования «еврейского народа».

«Совершенно несостоятельная в научном отношении идея об особом еврейском народе,— писал В. И. Ленин еще в 1903 г.,—реакционна по своему политическому значению. Неопровержимым практическим доказательством этого являются общеизвестные факты недавней истории и современной политической действительности. Во всей Европе падение средневековья и развитие политической свободы шло рука об руку с политической эмансипацией евреев, переходом их от жаргона к языку того народа, среди которого они живут, и вообще несомненным прогрессом их ассимиляции с окружающим населением... Неужели можно объяснить случайностью тот факт, что именно реакционные силы всей Европы и особенно России ополчаются против ассимиляции еврейства и стараются закрепить его обособленность?»

Еврейский вопрос стоит именно так: ассимиляция или обособленность — и идея еврейской „национальности“ носит явно реакционный характер не только у последовательных сторонников ее (сионистов), но и у тех, кто пытается совместить ее с идеями социал-демократии (бундовцы). Идея еврейской национальности противоречит интересам еврейского пролетариата, создавая в нем прямо и косвенно настроение, враждебное ассимиляции, настроение „гетто“»¹⁷.

В. И. Ленин указывал единственно возможную дорогу к действительной свободе народов, способную принести свободу и широким еврейским массам: «Только сливая в один союз рабочих всех наций, может рабочий

¹⁶ Z. Rudi, *Soziologie des jüdischen Volkes*, S. 114, 154.

¹⁷ В. И. Ленин, *Положение Бунда в партии*, — Полное собрание сочинений, т. 8, стр. 74.

класс стать силой, дать отпор капиталу и добиться серьезного улучшения жизни»¹⁸.

2. На службе реакции

Обратимся к вопросу о том, каким образом сионистские «концепции» используются на практике, какие при этом преследуются цели и чьим интересам эти «концепции» служат.

По утверждению сионистских руководителей, государство Израиль появилось в результате осуществления политической программы сионизма. Подобное утверждение представляет собой прямую фальсификацию истории. Как показано выше, решение ООН от 29 ноября 1947 г. о разделе Палестины и образовании еврейского государства было принято независимо от сионистского движения. Это решение было следствием национально-освободительной борьбы народов Палестины (евреев и арабов), следствием поддержки этой борьбы прогрессивными силами всего мира. Немалую роль сыграли и межимпериалистические противоречия (прежде всего между Англией и США).

Тем не менее вожди сионизма объявили Израиль своим детищем, воплощением высшей цели сионизма. Прикрываясь этим государством и используя его, они превратили Израиль в центр своей деятельности и всячески «легализуют» на этой основе само сионистское движение и его цели.

Между тем если на первом после образования Израйля Всемирном сионистском конгрессе (23-м) еще решались программно-организационные задачи в свете «новых исторических условий», то на следующем, 24-м конгрессе в 1956 г. уже стал вопрос о «жизненно необходимой потребности» усиления сионистского движения в ближайшие годы¹⁹, а в 1959 г. со всей серьезностью обсуждалась проблема «кризиса в движении». С целью преодоления кризиса было решено расширить Всемирную сионистскую организацию путем включения в нее (на основе федерации) несионистских еврейских орга-

¹⁸ В. И. Ленин, *Национализация еврейской школы*, — Полное собрание сочинений, т. 23, стр. 376.

¹⁹ «Congress and Reality», — «The Israel Economist», 1956, May, p. 91.

низаций, по поводу чего газета «Джерузалем пост» отметила, что такое решение «выхолащивает идеологическое содержание» движения²⁰. В последние годы с той же целью был разработан так называемый план коллективного членства или включения в движение организованных еврейских общин диаспоры целиком («ан-блок»). На рассмотрение предстоящего 27-го сионистского конгресса вынесены рекомендации об одобрении плана создания общенациональных сионистских федераций **в странах, где они еще отсутствуют**, которые охватывали бы все сионистские партии, а также о разрешении индивидуального членства для отдельных выдающихся личностей, в том числе и несионистов. Такими искусственными способами сионистские руководители стремятся расширить движение, сделать его «международным».

«Проблемой первостепенного значения» вожди сионистского движения считают иммиграцию евреев в Израиль. Однако уже на 25-м Всемирном сионистском конгрессе в 1960 г. президент Гольдман был вынужден констатировать возрастающую тенденцию, особенно среди еврейской молодежи как в Израиле, так и за границей, к «освобождению от иллюзий сионистского движения, причем многие из тех, кого это непосредственно затрагивает, убеждены, что сионистская миссия завершена вместе с созданием государства двенадцать лет назад»²¹. Тем не менее сионистские вожди всячески настаивают на «обязанности» еврея диаспоры иммигрировать в Израиль. По заявлениям, например, Бен-Гуриона: «Евреи, проживавшие (и, следовательно, проживающие.— Г. Н.) вне Израиля, являлись безбожниками и преступали заповеди иудаизма каждый день, который они пребывали вне страны; каждый еврей должен иметь внутреннее убеждение, что сионизм имеет сегодня один смысл: „Сион“»²².

Можно было бы считать, что сионистские требования об обязательной иммиграции носят скорее риторический характер, поскольку нельзя же принимать всерьез заявления о том, что Израиль готов собрать «рассеянных», т. е. вместить на своей территории около 14 млн. евреев,

²⁰ «The Jerusalem post», 2, 5.VI.1959.

²¹ «The New York times», 28.XII.1960.

²² «The New York times», 29.XII.1960.

проживающих в настоящее время на земном шаре. Однако руководители израильского и международного сионизма на деле выступают не «за всякую иммиграцию, а за иммиграцию молодых, ищущих новое, культурных и производительных элементов, которые могут совместно с поселенцами-ветеранами помочь стране»²³. В этом собственно, и заключается основная практическая задача современного сионизма.

Далее, в целях осуществления программного требования о помощи в развитии и укреплении Израиля сионистские вожди выдвинули лозунг: «Лицом к странам рассеяния», который обнаруживает особенно реакционную сущность сионистской политики. Лозунг «Лицом к диаспоре» означает не более, не менее, как самое широкое идеологическое наступление на евреев диаспоры, чтобы превратить Израиль в центр ориентации, в своего рода спрута, щупальца которого протянулись бы во все страны мира, поскольку за двухтысячелетний период «рассеяния» евреи стали жителями многих стран земного шара. В связи с этим заслуживают внимания следующие высказывания Бен-Гуриона: «Израиль должен служить центром мирового еврейства, его высшим светочем и гордостью», ибо якобы воплотился в жизнь библейский завет пророка Исайи о «проявлении высшей воли народа» в лице Израиля, ставшего «главным источником еврейской солидарности и единства во всем мире». Теперь же речь идет об осуществлении второго библейского завета, согласно которому Израилю предстоит сделаться «светочем для всех наций»²⁴.

На деле речь идет о сионистском идеологическом наступлении на 12 млн. евреев, живущих вне Израиля. Усилия (и немалые финансовые средства) сионистов направляются на то, чтобы побуждать евреев всего земного шара искусственно отделять себя от окружающей среды в странах проживания и стать мощным тылом израильского и международного сионизма с единым центром поклонения — Израилем и двумя центрами подчинения — Тель-Авивом и Нью-Йорком. Идеологическое наступление на диаспору предполагается вести, на-

²³ «The New York times», 8.I.1961.

²⁴ D. Ben-Gurion, *People's three Main Tasks. Israel's Contribution: to Shape a Model Society*, — «The Jerusalem post», 1.I.1965.

чав «новую атаку» на состояние умов евреев, находящихся в «рассеянии», и таким путем открыть следующую главу более тесного сотрудничества между диаспорой и Израилем и, следовательно, насытить сионистское движение новой верой в историческую обоснованность своего существования²⁵. Таким образом, главными практическими задачами современного сионизма являются: всемерное усиление государства Израиль, рост иммиграции еврейской молодежи и идеологическое воздействие на евреев диаспоры.

Конкретным решением последней задачи, т. е. воспитания «духовной привязанности» евреев диаспоры к Израилю, должно послужить расширение еврейского образования среди еврейской молодежи разных стран, программа которого включает изучение языка иврит, истории евреев и Библии в подлиннике. Сама же эта задача формулируется опять-таки как долг «каждого еврея по отношению к своему народу», которому вменяется в обязанность дать своим детям еврейское образование, и до тех пор, пока он не сделает этого, он «не выполнит своей действительной миссии»²⁶. Разумеется, вся сионистская просветительская деятельность имеет совершенно определенное и целенаправленное политическое содержание: руководство всеми сионистскими просветительскими учреждениями осуществляет Еврейское агентство.

В марте 1964 г. израильское правительство подписало с Всемирной сионистской организацией совместное коммюнике, которое, в частности, гласило: «...От имени правительства Израиля премьер-министр выразил свое согласие с тем, что усилия, имеющие целью внедрение сионистского духа в жизнь евреев, являются общим делом государства Израиль... и Всемирной сионистской организации. Поэтому правительство выражает свою заинтересованность в деятельности Исполкома сионистской организации среди евреев диаспоры и свою готовность оказывать всяческую поддержку в осуществлении его задач»²⁷. Таким образом, официально признав себя партнером сионистского движения, правительство Израиля взяло на себя и ответственность за деятельность сио-

²⁵ «The Jerusalem post», 31.XII.1964; 8.I.1965.

²⁶ «The Jerusalem post», 1.I.1965.

²⁷ «Face to the Diaspora», — «The Jerusalem post», 25.XII.1964.

нистов и сионистских организаций за границей со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В то же время слияние сионизма и государства в Израиле приводит к далеко идущим последствиям прежде всего для самого государства Израиль. Так, претензии на то, что Израиль «не похож на все другие государства», поскольку на него возложена особая «интернациональная» миссия и поэтому к нему неприменимы понятия независимости и суверенитета в обычном смысле этого слова, лишь препятствуют налаживанию добрососедских отношений с другими государствами. На заседании Генерального сионистского совета в январе 1967 г. израильский министр иностранных дел А. Эбан, например, заявил, что Израиль никогда не превратится в «великое общество», если не будет преследовать цели осуществления «большого предприятия вне своих пределов», и «международное призвание» Израиля заключается в том, что это не просто отдельное средиземноморское государство, а «фокус всемирной еврейской ответственности и гордости». Поэтому, утверждал А. Эбан, многомиллионные массы евреев во всем мире должны рассматривать безопасность и честь Израиля как заслуживающие любых усилий и жертв с их стороны²⁸. Следовательно, все члены «всемирной еврейской нации», рассеянной по разным странам, являются «потенциальными» гражданами Израиля²⁹ и несут обязательства по отношению к этому государству. Такие претензии на «двойную лояльность» евреев диаспоры (т. е. по отношению к Израилю и стране проживания) представляют собой не что иное, как вмешательство в дела других государств. Более того, под предлогом решения «общееврейских дел» израильское правительство претендует на посылку особых эмиссаров в другие страны для поддержания контактов с проживающими там еврейскими гражданами (эти функции сейчас официально возложены на израильские дипломатические представительства за границей). Эта миссия рассматривается им как вполне пра-

²⁸ А. Eban, *Israel's Role in the Community of Nations*, — «The Jerusalem post», 12.I.1967.

²⁹ В одной из передовых статей «Джерузалем пост», например, Израиль назван «потенциальным, если еще не существующим сейчас, центром поглощения всех евреев диаспоры» («The Jerusalem post», 8.I.1967).

вомерная, хотя по существу она направлена, как уже подчеркивалось, на создание в других странах «пятых колонн» сионистов.

В настоящее время сионистские вожди идут еще дальше: они ратуют за совместные (в форме активной поддержки) действия с правительством Израиля во внешнеполитической сфере. Так, образование «фронта безопасности Израиля» против якобы существовавшей угрозы «нападения» со стороны арабских стран они объявили «прямым долгом мирового еврейства и сионистского движения»³⁰. Это «движение», по замыслу сионистов, должно было быть создано и действовать по образу и подобию американского «корпуса мира». Другими словами, речь идет о тех, кто обманут сионистской пропагандой и может быть использован в любой момент вплоть до прямой поддержки авантюристического курса израильской правящей верхушки и ее покровителей — неоколониалистов. Естественно, что у арабских стран имеются все основания расценивать сионизм в качестве первостепенной угрозы, что и подтвердила развязанная Израилем в июне 1967 г. агрессия.

Подобная практическая деятельность сионизма при прямом участии правительства Израиля лишь углубляет пропасть между арабскими странами и Израилем. Бессмысленное само по себе требование сбора всех или большей части евреев на небольшой территории Израиля ничего, кроме экспансионистских устремлений, в себе не заключает. Провозглашение иммиграции «вопросом жизни и смерти» для Израиля имеет единственный реальный смысл, который состоит в том, что без иммиграции нет основы для существования сионистского движения вообще, а иммиграция в свою очередь служит оправданием экспансионистских целей.

Следует отметить также, что Всемирная сионистская организация и, в частности, ее Исполком в Нью-Йорке выступают по отношению к израильскому государству в роли своеобразного синедриона³¹, диктующего условия, требующего подчинения и т. п.

³⁰ «Eshkol Declares: Zionism Means Immigration», — «The Jerusalem post», 5.I.1965; «Political Zionism urged to Combat Arab-Jewish konflikt», — «The Jerusalem post», 3.I.1965.

³¹ Совет старейшин в древней Иудее, до падения Иерусалима выполнявший функции не только высшего религиозного, но и правительственного и судебного органа.

Наконец, не может не настораживать еще одно, уже отмеченное выше, весьма характерное явление в современном сионистском движении, а именно все более очевидное оформление на общей идеологической основе совместной политической платформы сионизма и иудаизма. Сионистские руководители, в частности Гольдман, все настойчивее подчеркивают, что «религия (иудаизм) выступает как связующий фактор в жизни евреев»³², а орган израильских клерикалов — газета «Шеарим» со всей серьезностью отмечала, что лучшим способом привлечения в страну иммигрантов является духовное пробуждение евреев на почве «вечной силы иудаизма»³³. Положение в настоящее время таково, как это подтверждает израильский автор Н. Бентвич, что «сионизм приравнивается многими его приверженцами к иудаизму и выступает в форме национальной религии»³⁴. Таким образом, воинствующий сионизм все теснее сближается и смыкается с иудаизмом, используя его как свое прикрытие, как идеологическое обоснование и оправдание, открыто превращая религию в политику.

Исходя из вышесказанного, нельзя не согласиться с теми, кто ставит вопрос о необходимости отделения израильского государства от сионизма³⁵, причем отделения от сионизма как идеологии и политики. Эту же мысль об отделении израильского государства от сионизма подчеркивает газета «Юманите», которая пишет, что «Израиль стал государством экспансионистско-сионистским... Израиль вправе говорить только от имени израильтян...»³⁶. Сионизм, поставленный на службу политической стратегии правящей верхушки Израиля, лишь осложняет положение государства Израиль, с которым он искусственно соединен, противоречит национальным интересам страны, а также интересам сохранения международного мира и безопасности, противоречит прежде всего интересам израильского рабочего класса и всех трудящихся.

³² «Zionist Congress Debate Begins», — «The Jerusalem post», 1.I.1965.

³³ «Zionist Council», — «The Jerusalem post», 8.I.1967.

³⁴ N. Bentwich, *The Jews in our Time*, p. 140.

³⁵ Из советских авторов эту точку зрения высказывает Ю. Иванов в статье «Сионизм без румян» [«За рубежом», 1967, № 32 (4—10 августа), стр. 22].

³⁶ «L'Humanité», 24.IV.1967.

Пример еврейского государства Израиль, развивающегося по капиталистическому пути, со всей очевидностью подтверждает, что трудовые массы евреев не свободны здесь от эксплуатации и порабощения, а лицемерная идеология сионизма служит лишь для отвлечения их от классовой борьбы за действительное улучшение своего положения, за устранение от власти израильской буржуазии, за установление власти трудового народа Израиля.

* * *

Сионизм служит прикрытием разного рода сделок руководителей Израиля с американскими монополистами, неоколонизаторами и международной реакцией. По признанию буржуазного автора Э. Бергера, в капиталистических странах, в частности в США, создан и действует комплексный «сомнительно-национальный механизм»³⁷ для принуждения рядовых (американских) евреев к исполнению «национальных обязанностей» в отношении Израиля. Международная сионистская организация, играя на «общееврейских» чувствах, аккумулирует огромные денежные средства, которые расходуются на проведение правителями Израиля экспансионистского курса, на агрессивные империалистические цели США в союзе с Израилем, на одурманивание еврейских трудящихся масс сионистской философией. Последняя приспособлена для того, чтобы «мобилизовать евреев на служение политическим интересам государства Израиль»³⁸ и его покровителей за океаном.

Сионизм используется расистами и реакционерами как «основание для разжигания антисемитизма». С другой стороны, «теоретические положения» сионизма о «еврейской самоизоляции» весьма легко приспособляются на практике также в целях враждебной пропаганды и деятельности против Советского Союза и других социалистических стран, где проживают равноправные во всех отношениях граждане еврейского происхождения. Сионистские лидеры вмешиваются во внутренние дела Советского Союза, муссируя несуществующий так называемый еврейский вопрос в СССР; они стремятся изолировать, оторвать советских граждан — трудящихся евреев от со-

³⁷ E. Berger, *Judaism and Jewish Nationalism. The Alternative to Zionism*, New York, 1957, p. 38.

³⁸ Ibid., p. 158.

циалистической действительности, преподнося им взамен «прелести капитализма».

Сионистский призыв к «собираанию рассеянных» логикой вещей превращается в откровенный экспансионистский политический курс, направленный против соседних арабских государств. При этом, как подчеркивает арабский автор Х. Квасим в своей книге «Сионизм как он есть», органически «присущий сионизму расизм наверняка приобретает в случае первого успеха агрессивный или фашистский характер»³⁹. Вместе с тем в сборнике «Напряженное положение, террор и кровь на Святой земле» следующим образом формулируется позиция, занимаемая арабскими странами по отношению к Израилю: «Те, кто выступает против сионизма, не противостоят иудаизму или еврейскому народу как члену древней расы и носителю освященной веками религии. Они противостоят идеологии, политической философии, националистическому движению»⁴⁰.

Со всей определенностью и решительностью следует еще раз подчеркнуть, что критика сионизма, выступление против сионизма, являющегося реакционной идеологией и экспансионистской политикой правящей верхушки Израиля и международных сионистских кругов, не имеют ничего общего с антисемитизмом, как это утверждают сионисты.

Современный сионизм по-прежнему остается националистической идеологией крупной еврейской буржуазии, как израильской, так и американской. Она направлена на отвлечение израильских трудящихся от борьбы за свои права, против гнета и эксплуатации, на отрыв еврейских масс в других капиталистических странах от совместной с пролетариатом этих стран борьбы против капитализма.

Современный сионизм, оправдывая и практикуя вмешательство во внутренние дела других государств, представляет большую угрозу для дела мира и международной безопасности.

Идеология сионизма в корне противоречит учению марксизма-ленинизма, является тормозом на пути прогресса. Коммунисты Израиля разоблачают сионизм как

³⁹ Н. Quassim, *Zionism as it Stands*, New Delhi, 1956, p. 19.

⁴⁰ «Tension, Terror and Blood in the Holy Land...», p. 60.

инструмент в руках крупной еврейской буржуазии, его роль «как еврейской ветви империализма»⁴¹, как враждебную Советскому Союзу и социалистическому лагерю идеологию, как орудие империализма и реакции, угрожающее национально-освободительному движению арабских стран. Сионизм не дает и не может дать решения еврейского вопроса, которое возможно лишь, как указывают классики марксизма-ленинизма, на путях совместной классовой борьбы всех трудящихся, в том числе и евреев, против всякого гнета и эксплуатации.

⁴¹ «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 109.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

АГРЕССИЯ ИЗРАИЛЯ ПРОТИВ АРАБСКИХ ГОСУДАРСТВ В ИЮНЕ 1967 г.

Развязанная израильскими правящими кругами 5 июня 1967 г. агрессия против арабских стран явилась логическим продолжением постоянного усиления экспансионизма внешней политики правящей верхушки Израиля, прямым следствием зависимости страны от империализма, в первую очередь американского. На протяжении последнего полугодия израильские руководители считали агрессию уже решенным делом, хотя до поры до времени они тщательно скрывали свои планы, выжидая благоприятной обстановки для выбора подходящего момента. В период непосредственной подготовки Израилем агрессии против арабских стран продолжались и всячески подогревались пограничные конфликты с арабскими государствами. Фактически это были заранее планируемые и тщательно подготовленные крупные вооруженные операции, сопровождавшиеся призывами израильской военщины к более широким действиям. Одновременно имели место постоянные консультации Тель-Авива с правительствами США, Англии и ФРГ.

Следует несколько подробнее остановиться на некоторых событиях периода до 5 июня, отразивших основные вехи линии Тель-Авива, чтобы иметь представление о готовности Израиля к агрессии. Началом этого периода можно считать открытое вооруженное нападение Израиля на иорданскую деревню Саму 13 ноября 1966 г., хотя эта операция явилась лишь продолжением событий

(1966г.) 14 июня 1966 г. («репрессалий» Израиля против Сирии). О подлинных планах Тель-Авива можно с большей наглядностью судить, исходя из размаха второй (после июля 1966 г.) «широкой карательной операции» против деревни Саму в Иордании, предпринятой израильскими руководителями якобы в ответ на террористические акты, совершавшиеся на этот раз со стороны иорданской границы. По данным расследования, проведенного наблюдателями ООН, в «рейде 13 ноября» участвовало 80 танков типа «Паттон», более 80 автомашин, 12 самолетов «Мираж», а также два войсковых соединения. Все эти силы были брошены против деревни Саму и двух других близлежащих деревень, а также полицейского контрольного пункта. В деревне Саму были разрушены 125 домов, клиника, школы, магазин, повреждено здание мечети, убиты 18 и ранены 44 иорданца, в том числе гражданские лица. Таким способом Израиль осуществлял защиту своего «суверенитета», «полагаясь на собственную военную силу», о чем писала накануне «операции Саму» израильская газета «Гайом»¹. Фактически это нападение было очередной проверкой подготавливаемых планов большой агрессии. По свидетельству «Джерузалем пост», рейд был закончен в 9 ч. 45 м., после того как наблюдатели ООН, куда обратилась Иордания, потребовали прекратить огонь². Совет Безопасности осудил действия Израиля (резолюция, внесенная Мали и Нигерией) как тщательно запланированную «военную акцию широкого масштаба против Иордании, совершенную в нарушение устава ООН». При этом даже США и Англия вынуждены были заявить, что считают рейд Израиля против деревни Саму «непростительным».

Примерно до середины февраля 1967 г. израильские руководители должны были довольствоваться, по их собственной оценке, позицией известной «сдержанности», явившейся, в частности, следствием осуждения в Совете Безопасности нападения на деревню Саму. Поэтому в непрерывно следовавших, особенно с конца декабря 1966 г., пограничных инцидентах уже с Сирией, главным образом в демилитаризованных зонах, к северу и юго-востоку от Тивериадского озера, израильские войска

¹ «The Jerusalem post», 1.XI.1966.

² Факты о нападении Израиля на деревню Саму см. «The Jerusalem post», 14, 16—17, 20, 25.XI.1966.

ограничивались провоцированием «дуэли огня из пулеметов», а также использовали танки и пушки. (Например, двухчасовые бои 9 и 11 января в секторе Тер-Кадор и районе оз. Хула). В тех же рамках «взаимного перекрестного огня» из пулеметов имели место пограничные инциденты с Ливаном и Иорданией в феврале 1967 г.

Тель-авивские власти с целью маневрирования вынуждены были также согласиться на созыв (по инициативе ООН) смешанной комиссии по перемирию (МАК)³ между Сирией и Израилем, не созывавшейся по вине последнего с 1951 г. Однако израильские руководители, как и прежде, стремились ограничить ее работу рассмотрением лишь вопроса о вооруженных инцидентах в трех демилитаризованных зонах вдоль сирийской границы, игнорируя необходимость решения проблемы по существу, т. е. подтверждения суверенных прав пограничного государства на соответствующую территорию. Поэтому, вновь по вине Израиля, работа комиссии после трех заседаний (25, 27 января и 2 февраля) была по существу окончательно сорвана, но и эти заседания МАК являли собой яркий образец «выматывания нервов».

Рассматривая вопрос о пограничных инцидентах в отрыве от всей проблемы арабо-израильских разногласий, к тому же искусственно подогревая их, израильские руководители получали возможность изображать дело таким образом, будто они находятся в «состоянии обороны».

Безусловно «сдержанность» со стороны израильских руководителей после «рейда Саму» была весьма относительной. О накале страстей в Тель-Авиве в этот период свидетельствовали следовавшие одно за другим высказывания премьера Эшкола. 11 января 1967 г. он заявил представителям прессы, что Израиль «ответит на силу силой, но выбор момента, места и вида оружия будет зависеть от нашего собственного усмотрения»⁴.

15 января Эшкол сообщил кабинету о принятых командованием армии мерах по «усилению готовности» якобы в связи с продолжением «агрессии со стороны Сирии на северных границах». 17 января Эшкол заявил

³ Такого рода комиссии были созданы в 1949 г. при подписании соглашений о перемирии с Сирией, Египтом и Иорданией. Сокращение в английской транскрипции: Mixed Armistic Commission.

⁴ «The Jerusalem post», 12.1.1967.

в кнессете, что если сирийцы будут «продолжать агрессивные акты», то Израиль будет «реагировать в соответствии с ситуацией», хотя, как он сам же подтвердил, со стороны ООН не последовало признания «цепи преднамеренных и безответственных провокаций, предпринимаемых Сирией»⁵.

Дебаты в кнессете в конце января 1967 г. приоткрывают причины некоторой «пассивности» израильских руководителей. Так, про признанию «Джерузалем пост», в связи с заявлениями правительства (Эшкол) о положении, сложившемся на границах с Сирией, среди правящей верхушки произошло разделение на два ясно выраженных лагеря: с одной стороны, партии правительственной коалиции (преимущественно Мапам и отчасти Ахдут гаавода) выступали за использование «всех средств дипломатии»; напротив, буржуазно-экстремистский блок Гахал (партии Общих сионистов и Херут) вкупе с милитаристами партии Рафи настаивал на осуществлении немедленной «военной акции» против Сирии⁶. Позиция партии Мапай и правительственная платформа должны были предстать как нечто среднее между требованиями «активистов» и «умеренных», благодаря чему она была одобрена 54 голосами против 21.

Таким образом, правящей коалиции в этот период не удалось преодолеть внутри себя сопротивление более «левого» крыла в лице партии Мапам, и поэтому ситуация была оценена таким образом, что массы внутри страны еще недостаточно подготовлены, чтобы «правильно» воспринять решительные действия. По оценке, например, журнала «Экономист», общественное мнение оказывало «влияние на политику правительства относительно карательных мер на границах»⁷. По поводу еще одной причины «сдержанности» тель-авивских властей «Джерузалем пост» писала следующее: «США снова советовали Израилю не реагировать на сирийскую агрессию... К несчастью, ясно, что США озабочены только тем, чтобы воспрепятствовать развязыванию большого конфликта, в который могли бы быть вовлечены другие державы...»⁸. США, естественно, не могли не учитывать поли-

⁵ Здесь и выше: «The Jerusalem post», 16, 18.I.1967.

⁶ «The Jerusalem post», 25.I.1967.

⁷ «The Economist», 1967, 28 January, p. 316.

⁸ «The Jerusalem post», 15.I.1967.

тического резонанса «операции Саму», а также нуждались в каком-либо основательном предлоге или вызове со стороны таких «нелояльных» стран, как Сирия и Египет, с тем чтобы разыгрывать «беспристрастность».

Примерно с середины февраля начинает проявляться со все большей настойчивостью линия на «решительные действия». Начало этому было положено заседанием кнессета 14 февраля, посвященным обсуждению работы израильско-сирийской смешанной комиссии по перемирию. В кнессете министр иностранных дел Эбан разъяснил суть внешней политики Израиля, которая со стороны правительства сводилась к «стремлению действовать с позиции силы»⁹. Это могло означать, что поскольку возмущение мировой общественности «рейдом Саму» достаточно ослабело, израильские правящие круги стали уверенно готовить новую «агрессию в миниатюре» — очередной массированный удар из тех, что предпринимались, как уже подчеркивалось, с методичной последовательностью в порядке «пробы сил» и для «устрашения» арабских стран.

24 марта начальник израильского генерального штаба Рабин подчеркнул, что Израиль «делает все от него зависящее для приобретения нового оружия». К этому времени относится поездка (с 6 по 28 марта) Бен-Гуриона в США, Канаду и Англию¹⁰. Наконец, 5 апреля Эбан выступил в кнессете с заявлением о том, что сирийское правительство не должно «больше заблуждаться» относительно «безнаказанности» его атак против Израиля, а также, что будут предприняты и осуществлены такие меры защиты, «какие будут сочтены необходимыми»¹¹.

Вслед за этим 7 апреля последовал новый массированный удар Израиля против Сирии в районе Тивериадского озера.

Израильская военщина расценила «тивериадскую операцию» как одно из самых «серьезных» столкновений на израильских северных границах с момента войны 1948—1949 гг. В продолжавшемся в течение семи часов бою участвовали реактивные самолеты, танки, артиллерия и минометы, введенные в действие по личному при-

⁹ «The Jerusalem post», 15.II.1967.

¹⁰ «The Jerusalem post», 6.III.1967.

¹¹ «The Jerusalem post», 6.IV.1967.

казу Эшкола. Израильские бомбардировщики бомбили сирийские позиции, проникнув на 70 км в глубь территории Сирии. При этом, по признанию «Джерузалем пост», «на одном из этапов боя» израильские бомбардировщики действовали, «не встретив какого-либо сопротивления»¹². Израильские самолеты не только нарушили сирийское воздушное пространство, но и бомбили Дамаск. Настораживало заключение газеты «Джерузалем пост», которая писала будто бы сражение 7 апреля позволило достигнуть успеха в до сих пор тщетных усилиях убедить сирийцев в том, что подобная «форма военного столкновения подвергает опасности престиж и даже существование их режима»¹³. Это утверждение весьма красноречиво иллюстрировало политические цели, преследовавшиеся израильской агрессией.

«Инцидент 7 апреля» представлял собой разведку боем со всей совокупностью военных и политических задач. Это была репетиция во всех отношениях подготовленной агрессии.

Третьим подготовительным этапом перед агрессией был период примерно с середины апреля по 5 июня.

Ход событий до 15 мая показывает, что израильская правящая верхушка решала тактические задачи: она продолжала выступать с воинственными заявлениями, но должна была проявлять до поры до времени внешнюю сдержанность. Прежде всего она была вынуждена на определенном этапе считаться с предупреждением, сделанным Советским Союзом. В заявлении МИД СССР от 26 апреля подчеркивалось, что «Израиль ведет рискованную игру с огнем» в районе, находящемся в непосредственной близости от границ Советского Союза, что следовавшие при этом заявления руководителей Израиля подтверждали стремление «разрешить израильско-арабские противоречия с позиции силы военным путем». Наконец, в заявлении подчеркивалось, что проводимая Израилем в отношении своих соседей на протяжении ряда лет рискованная политика чревата серьезной опасностью, ответственность за которую ляжет полностью на израильское правительство. Советское правительство ожидало, что правительство Израиля тщательно взвесит

¹² «The Jerusalem post», 9.IV.1967.

¹³ Ibid.

складывавшееся положение и не будет следовать за кругами, которые проявляли политическую близорукость и были готовы превратить свою страну в игрушку в руках враждебных внешних сил, ставя тем самым «под угрозу жизненные интересы народа и судьбу своей страны»¹⁴. Однако правительство Израиля не вняло голосу рассудка. Израильские правящие круги продолжали нагнетать напряженность, упорно добиваясь своей цели. По-видимому, уже к этому времени была достигнута договоренность с США по конкретным вопросам на случай возможной войны. Об этом свидетельствует весьма любопытное интервью, данное премьером Эшколом американскому журналу «Юнайтед Стейтс ньюс энд Уорлд рипорт». По словам Эшкола, в случае, если Израиль «подвергнется нападению со стороны его соседей», США и Англия окажут ему помощь. «Мы получили такого рода обещания,— подчеркнул Эшкол,— когда обратились к США за оружием, и нам было заявлено: „Не тратьте ваши деньги. Мы здесь. Шестой флот здесь“»¹⁵. Кроме того, по замечанию Эшкола, ожидались поставки в Израиль американских бомбардировщиков типа «Скайхок», причем их количество являлось «военным секретом»¹⁶.

Это интервью Эшкола, по свидетельству западной прессы, было дано еще до 7 апреля, но опубликовано позднее и имело значение программы действий. Об определении позиции США свидетельствовало также заявление министра обороны Макнамары о необходимости использования «некоторых средств» в качестве противоядия «коммунистическому проникновению» на Среднем Востоке¹⁷.

Откровенно провокационным вызовом со стороны Израиля явился военный парад в Иерусалиме 15 мая, проведенный в нарушение постановления ООН о международном статусе этого города, а также соглашения о перемирии с Иорданией, запрещающего какие-либо военные демонстрации, особенно с участием тяжелых орудий. Парад готовился в течение четырех месяцев и был организован даже вопреки советам США и Англии, не посчитавших возможным присутствовать на параде (не присут-

¹⁴ «Правда», 27.IV.1967.

¹⁵ Цит. по: «The Jerusalem post», 12.IV.1967.

¹⁶ Ibid.

¹⁷ Ibid.

ствовали послы ни одной из великих держав), в связи с которым генеральный секретарь ООН У Тан заявил, что подобные действия правительства Израиля усилят напряженность на Ближнем и Среднем Востоке. О наглости нового «вызова 15 мая» свидетельствовало и заявление министра без портфеля Галили о том, что значимость парада в Иерусалиме будет определяться не «числом присутствующих послов, а нашим отношением к вооруженным силам и статусу столицы» (что следовало понимать как демонстрацию силы и претензии на право завладения Иерусалимом). Эбан не менее нагло характеризовал решение послов других стран не присутствовать на параде и позицию, занятую по этому вопросу У Таном, как «бурю в стакане воды». В то же время, по словам Эшкола, на военном параде должны были демонстрироваться «почти все виды нового оружия»¹⁸. Военный парад в Иерусалиме не мог не вызвать резкого возмущения арабских стран, направивших еще 10 мая протест в ООН.

«Обращение к нации» Эшкола от 15 мая изобиловало угрозами по адресу арабских стран о возможности «открытой войны» в «удобном месте, в подходящее время и средствами по нашему собственному выбору». Одновременно в «Послании по случаю Дня Независимости к евреям диаспоры» Эшкол подчеркнул необходимость «более тесных и прочных связей между Израилем и евреями диаспоры».

Начиная со второй половины мая властями Тель-Авива предпринимались уже конкретные шаги в направлении осуществления агрессии. (Еще 9 мая израильский парламент официально предоставил правительству полномочия начать военные действия против Сирии). Израильские руководители начали концентрировать войска на границе с Сирией, перебросив сюда от 11 до 13 бригад. Наступление было назначено на 17 мая. Сирийское правительство информировало ООН «об открытой угрозе войны со стороны Израиля против Сирии»¹⁹. Действия Тель-Авива вызвали резкое возмущение арабских государств, а президент Насер заявил, что в случае нападения Израиля на Сирию ОАР выполнит свои союзнические обязательства по совместной обороне согласно

¹⁸ «The Jerusalem post», 7.V.1967.

¹⁹ «Правда», 16.V.1967.

договору 1966 г., т. е. немедленно начнет военные действия против агрессора.

В соответствии с указанными обязательствами ОАР предприняла направленные на сдерживание агрессии шаги, которые могли расцениваться как оборонительные меры на случай, если бы Израиль развязал войну. 18 мая правительство ОАР обратилось в Совет Безопасности с просьбой вывести с территории ОАР в районе Газы и на Синайском полуострове, включая пункт Шарм-эль-Шейх (в Тиранском проливе), войска ООН, введенные сюда в 1957 г., после тройственной агрессии против Египта. Свою просьбу ОАР мотивировала, в частности, тем, что присутствие войск ООН в указанных районах давало бы Израилю военные преимущества в случае вооруженной провокации против Сирии. 22 мая была закончена дислокация войск ОАР в районах, из которых эвакуировались подразделения ООН, включая пункт Шарм-эль-Шейх. 28 мая правительство ОАР объявило Акабский залив закрытым как для израильских судов, так и для кораблей других стран, поставляющих стратегические товары в Израиль. Как подчеркнул президент Насер, этим актом были подтверждены бесспорные суверенные права ОАР на Акабский залив, а также фактически было восстановлено положение, которое существовало до тройственной агрессии 1956 г., и ликвидированы ее последствия.

Решение вопроса об Акабском заливе (в частности, о свободе судоходства для Израиля) могло быть достигнуто лишь в рамках ООН, но при рассмотрении общей совокупности арабо-израильских отношений, что наконец разрядило бы обстановку на Ближнем и Среднем Востоке. Следовательно, существовали все предпосылки к тому, что проблема арабо-израильских отношений могла быть вынесена на широкое рассмотрение международного форума, и этим безусловно в известной степени определялась сдержанность руководителей ОАР в военно-стратегическом отношении. При всех условиях решительное выступление президента Насера в поддержку Сирии в значительной мере охладило воинственный пыл Тель-Авива и способствовало устранению непосредственной угрозы нападения на Сирию.

Однако как раз мирное решение вопроса никоим образом не входило в планы израильских руководителей. Поскольку в связи с передвижением войск ОАР на Си-

найском полуострове было сорвано нападение на Сирию, израильские правящие круги выдвинули иной тактический план, перенеся центр его тяжести уже на ОАР. Наступил момент, весьма сложный для оценки событий с точки зрения истории. На первый взгляд Израиль как бы становился в позу «обороняющегося». Однако сначала скрытое, а затем и явное, вплоть до прямого вызова, нежелание решать спорные проблемы арабо-израильских отношений в ООН изобличает агрессивные замыслы, планы и стратегическую линию израильских правящих кругов. Они хотели действовать только в одном направлении, т. е. стремились к вооруженному выступлению, рассчитывая использовать момент внезапности.

18 мая Эбан сделал заявление послам США, Англии и Франции, что рост напряженности «по причине» концентрации египетских войск на Синае «вынуждает Израиль усилить свою готовность» и принять контрмеры. 21 мая Израиль осуществил частичную мобилизацию резервов, наиболее значительную с 1956 г., а на заседании кабинета было решено не «раскрывать каких-либо деталей относительно дальнейших шагов»²⁰. Выступление Эшкола 22 мая в кнессете изобиловало миролюбивыми призывами и заверениями по адресу ОАР и Сирии в том, что «мы не преследуем никаких агрессивных намерений. Определенно мы не имеем никакого интереса в нарушении их безопасности, территории или их законных прав»²¹. Подчеркивалась также «готовность» направить «все усилия» на обеспечение стабильности и установление мира «в нашем районе». Однако израильское правительство не согласилось дислоцировать войска ООН, выведенные из ОАР, на территории Израиля по границе с южным соседом. Израильские руководители прикрывались завесой мнимого миролюбия, даже отдав приказ о начале военных действий.

В эти дни правительство СССР выступило с «Заявлением о Ближнем Востоке» от 23 мая, указав на складывавшееся в этом районе «положение, внушающее беспокойство с точки зрения интересов мира и международной безопасности»²², а также на то, что виновником опасного обострения вновь оказался Израиль, действующий с

²⁰ «The Jerusalem post», 21.V.1967.

²¹ «The Jerusalem post», 23.V.1967.

²² «Правда», 24.V.1967.

ведома и при прямом подстрекательстве «определенных империалистических кругов». Советское правительство предупреждало против развязывания агрессии на Ближнем Востоке и подчеркивало свое стремление и впредь «делать все возможное» для сохранения мира. Посетивший в эти дни Каир генеральный секретарь ООН У Тан по возвращении заявил, что, по заверениям египетских руководителей, ОАР не явится инициатором военной акции против Израиля. Выступая с докладом на созванном 24 мая экстренном заседании Совета Безопасности, У Тан выразил уверенность в том, что при сотрудничестве заинтересованных сторон можно будет в конечном итоге найти приемлемое, справедливое и мирное решение ближневосточного кризиса; в частности, У Тан подчеркнул, что вывод войск ООН с территории ОАР по просьбе последней следует рассматривать лишь как признание суверенных прав этого государства²³. С начала заседания Совета Безопасности позиция ОАР определялась стремлением к «сотрудничеству с ООН», что выразилось, например, как это подчеркнул в своем докладе У Тан, в предложении ОАР восстановить на египетско-израильской границе положение, существовавшее до 1956 г., т. е. подтвердить соглашение о перемирии, подписанное между двумя странами в 1949 г.²⁴.

Израильские правящие круги требовали открытия залива Акаба и, возможно, были бы согласны рассмотреть вопрос в ООН, но лишь в плоскости обеспечения преимущественного положения государству Израиль в ущерб соседней ОАР. Но и такой подход был уже проблематичен, поскольку усиленная подготовка страны к войне на протяжении последнего года была доведена до степени, когда отступление и промедление могли привести к большим экономическим осложнениям и, кроме того, означали бы упущенную возможность воплощения замыслов сионистско-империалистического заговора.

За решение всей проблемы арабо-израильских отношений мирными средствами и устранение возникшего конфликта в этот момент по-прежнему выступал Советский Союз. Близкую к этому позицию заняла Франция,

²³ «Правда», 28.V.1967.

²⁴ «Neue Zürcher Zeitung», 29.V.1967.

выдвинувшая, во-первых, в целом справедливый тезис о том, что агрессором будет рассматриваться та страна, которая в сложившейся обстановке первой начнет военные действия; во-вторых, она предложила передать конфликт на рассмотрение четырех великих держав, имея в виду обсуждение всей проблемы отношений между Израилем и арабскими государствами.

Формально предложение о передаче конфликтных вопросов на рассмотрение четырех держав было поддержано США и Англией, но их подход к существу вопроса был кардинально иным. Они хотели ограничиться рассмотрением лишь последнего конфликта, предъявляя требования исключительно к ОАР, добиваясь обеспечения преимуществ Израилю. Собственно это была позиция попустительства агрессору, что соответствующим образом было воспринято в Тель-Авиве.

К моменту агрессии израильские руководители получили определенные гарантии со стороны Белого дома. В конце мая США посетил президент Израиля Шазар, совещавшийся с президентом Джонсоном, а также с премьер-министром Англии Вильсоном, срочно прилетевшим в Вашингтон. По откровенному признанию «Джерузалем пост», на этом совещании был составлен «совместный план действий против Египта»²⁵. 29 мая Израиль закончил всеобщую мобилизацию. Как писал весьма осведомленный журнал «Экономист», гарантии, полученные израильскими руководителями от США и Англии, заключались в том, что если начнется война и «станет очевидным», что Израиль ее не выиграет, то последует вмешательство со стороны США и Англии, чтобы «решить исход дела в пользу Израиля. Запад имеет обязательства по сохранению Израиля как жизнеспособного государства и будет воевать, если возникнет угроза его существованию»²⁶.

Следует отметить факт усиления вооружения Израиля в этот период, особенно с помощью США. Так, по свидетельству «Джерузалем пост», в течение последнего финансового года США предоставили Израилю военную «помощь» (официально в размере 27 млн. долл.) исключительно в виде поставок американских ракет, самолетов, автоматических винтовок, легкого оружия²⁷. В 1967 г.

²⁵ «The Jerusalem post», 26.V.1967.

²⁶ «The Economist», 1967, 3 June, p. 994.

²⁷ «The Jerusalem post», 2.VI.1967.

израильские военно-воздушные силы начали освоение новых видов наступательных бомбардировщиков — типа «Скайхок», впервые открыто полученных от США. Показательно также, что именно 4 июня были предприняты шаги по обеспечению финансовых средств на цели войны. В срочном порядке в кнессете были утверждены: специальный государственный «Заем развития 1967 г.», предназначенный для распространения среди евреев других стран; специальный «налог на оборону», а также на 10% был увеличен подоходный налог на оставшиеся месяцы финансового 1967 г.

Наконец, перед израильскими правящими кругами стояла задача укрепления внутрисполитического положения и прежде всего объединения всех сил реакции, милитаризма, экстремизма и воинствующего клерикализма, причем все они не имели расхождений относительно сущности проводимого политического курса на развязывание агрессии. Речь шла лишь о консолидации усилий, выработке общей платформы и достижении единства действий для обеспечения прочной основы при проведении намеченной политической линии. 24 мая все сионистские партии продемонстрировали готовность к единству действий, одолив 89 голосами против 4 голосов коммунистов политическую линию правительства. Теперь требовалось создать правительство «национального единства», причем это было важно не только для объединения усилий, но и с пропагандистской точки зрения в целях создания видимости «защиты общенациональных интересов» и убеждения в этом израильских широких масс.

Предложение Эшкола правой оппозиции войти в кабинет последовало 28 мая, а уже 1 июня последней преградой для расширения коалиционного правительства оставались разногласия между премьером и кандидатом на пост министра обороны (до этого занимавшийся Эшколом) от партии Рафи Даяном. Эшкол выступил против кандидатуры Даяна, являвшегося «еще тем человеком, с которым можно сотрудничать», лишь по той причине, что представитель Рафи при данных обстоятельствах становился очевидным претендентом на пост премьера. В поддержку Даяна выступили все три клерикальные партии, парламентские фракции которых объединились в голосовании по данному вопросу в единый «Религиозный блок». К началу агрессии расхождений между «более умерен-

ными» и «экстремистами» уже не существовало. 2 июня было объявлено о создании правительства «национального единства», в которое были кооптированы от партии Рафи Даян в качестве министра обороны, от партии Херут (впервые с 1948 г. представленной в кабинете) — Бегин и от партии крупной буржуазии Общих сионистов — Сапир (оба от блока Гахал) в качестве министров без портфеля. Таким образом было создано самое реакционное правительство за всю историю страны и у власти оказались ультрамилитаристские, экстремистские элементы во главе с правыми социал-сионистами Мапай. Вхождение Даяна в кабинет было равнозначно отдаче приказа о начале агрессии. Позднее Эшкол откровенно разъяснял линию поведения израильских правящих кругов в течение 21 дня, т. е. с 15 мая по 5 июня. Это любопытное высказывание следует воспроизвести целиком: «Сначала нас просили подождать два дня. Затем мы послали Эбана в США — и нас снова просили подождать две недели. Президент Джонсон обещал предпринять крупную акцию. Он заявил, что 40—50 морских держав выступят с гарантией свободы прохода через Тиранский пролив. Мы изучили ситуацию и нашли, что реально это число стран снизится до дюжины, а в конечном счете лишь до двух и затем, возможно, ограничится только одной страной — Израилем»²⁸.

Итак, вопрос об осуществлении агрессии решался Тель-Авивом, как уже подчеркивалось, в тот самый момент, когда ООН была занята поисками путей устранения конфликта между ОАР и Израилем и никакой прямой угрозы для последнего не существовало²⁹.

Но в это время перед сионистскими руководителями встал вопрос: осуществить агрессивный бросок, используя преимущества внезапности для реализации выношенных целей, или отказаться от такой идеи и сделать поворот в пользу мирного урегулирования проблемы в целом? Израильская правящая верхушка, обуреваемая

²⁸ «The Jerusalem post», 9.VI.1967.

²⁹ Позднее это признал сам Эшкол в интервью газете «Едиот ахронот» (18.X.1967), указав, что дислокация египетских вооруженных сил у южных границ Израиля носила оборонительный характер. См. «Вопросы мира и социализма», 1968, № 4, стр. 76.

захватническими целями, не считалась ни с чем, в том числе с опасностью ввергнуть человечество в третью мировую войну, и, сознательно идя на преступление перед всем миром, предприняла агрессию. Приказ о начале военных действий против ОАР был отдан Даяном в ночь на 5 июня.

Эта достаточно подробная летопись событий подготовки агрессии Израиля против арабских стран позволяет сделать вывод о том, что в действительности израильское государство явилось агрессором, а не «жертвой агрессии», как в этом лицемерно уверяет Тель-Авив. Благодаря внезапности нападения Израиль смог получить преимущества наступательного и позиционного характера и за шесть дней агрессии одержать успех в военных действиях, развязанных против ОАР, Иордании и Сирии.

Рассмотрим вкратце основные моменты, приведшие к временному успеху израильской агрессии.

1. Планы нападения на ОАР, как уже отмечалось, строились в расчете на использование момента внезапности и молниеносного нанесения ударов. По признанию «Джерузалем пост», «элемент времени был решающим фактором в этой войне»³⁰. При оценке с политической точки зрения принятая Израилем стратегия «блицкрига» является подтверждением вероломства, акта агрессии. С военно-стратегической точки зрения преимущества агрессора при «блицкриге», в данном случае Израиля, становятся очевидными, если учесть, что Каир и Дамаск находятся от Тель-Авива соответственно на расстоянии 400 и 200 км, или 20 и 10 мин. полета современного самолета, а расстояние от Тель-Авива до западной границы Иордании составляет всего 17 км. Другими словами, в условиях Ближнего Востока нападающая сторона получает явные преимущества стратегического характера.

Приказ о нападении на ОАР был отдан 5 июня в 6 час. утра по Гринвичу. По откровенному свидетельству «Джерузалем пост», «военные операции» проходили следующим образом: «...около 8 час. утра в понедельник, 5 июня, израильские воздушные силы были готовы к выступлению. Практически все израильские самолеты, которые могли летать и нести бомбы, пушки и пулеметы, подня-

³⁰ «The Jerusalem post», 9.VI.1967.

Лись в воздух в это утро. Уже по истечении нескольких часов Израиль смог сообщить об уничтожении 400 египетских самолетов. Разгром большей части иорданской и сирийской авиации последовал через короткий промежуток времени...». Газета писала далее: «Израильское командование хорошо знало только одно: выполнение приказа должно было быть достигнуто в тот же день...»³¹. При этом, по свидетельству буржуазного французского еженедельника «Экспресс», израильская разведка пользовалась данными «службы оперативной разведки НАТО»³².

Далее, по словам французской газеты «Фигаро», после того как «удалось вывести из строя авиацию противника», Израиль приступил «к осуществлению второго этапа — к наземной атаке, используя преимущества внезапного нападения»³³. Израильский план операции на Синайском полуострове предусматривал наступление в четырех направлениях: на Газу и прибрежную дорогу к Эль-Ариш, в центре плато на Абу-Агейла и к Суэцкому каналу, а на юго-восток к Эль-Кунтилле; отдельная операция была предпринята по овладению опорным пунктом Шарм-эль-Шейх в Тиранском проливе, где был высажен десант. После «удара по Синаю» вся военная машина Израйля была направлена против Иордании, а затем против Сирии, причем в отношении последней агрессор использовал, пока шли бои на юге, тактику «выигрыша времени путем гибкой обороны». Расчет, заключавшийся в разобщении этих стран и противопоставлении их изолированно друг от друга всей боевой мощи агрессора, смог оказаться оправданным опять-таки благодаря стратегии «блиц-крига».

2. По данным израильской прессы, ОАР, Сирия и Иордания (с населением в 27 млн. человек) располагали вооруженными силами соответственно в 210 тыс., 65 тыс. и 50 тыс. человек, в то время как Израиль с населением в 2,7 млн. человек, включая 300 тыс. арабов, не подлежащих призыву в армию, имел к 5 июня отмобилизованную

³¹ «Week-end Magazine», — «The Jerusalem post», 23.VI.1967, p. 1.

³² «Express», 18.VI.1967.

³³ «Le Figaro», 10—11.VI.1967.

армию в 250 тыс. человек³⁴. Эти данные опровергают легенду о «малом и слабом» в военном отношении Израиле. Кроме того, израильская военщина в последнее время усиленно вела линию на разобщение арабских стран в политическом и стратегическом отношении. Об этом свидетельствует проводившаяся израильским правительством политика «дипломатической изоляции» в отношении Иордании, особенно на протяжении 1966—1967 гг., что лишний раз подтверждает существование длительно вынашивавшихся планов вооруженного нападения. Так, усилия израильской пропаганды концентрировались вокруг вопроса об «угрозе существующему режиму в Иордании со стороны его врагов». По словам, например, органа израильских клерикалов — газеты «Шеарим», «рейд Саму» 13 ноября 1966 г. был принят с целью оказания «поддержки трону Хусейна»³⁵. Более того, в Тель-Авиве выдвинули официальную «доктрину», что Израиль не останется «безучастным перед лицом возможного изменения внутреннего положения Иордании»³⁶, одновременно Иордании предлагали обеспечить «прямой доступ к Средиземному морю» через территорию Израиля. Наконец, по признанию Эбана, уже после начала военных действий 5 июня Иордании было предложено «остаться вне войны»³⁷. Однако подписание еще 1 июня оборонительного договора между ОАР и Иорданией провалило расчет израильских милитаристов на то, чтобы вбить клин между ОАР и Сирией путем обособления иорданского государства. Сирия и Иордания 5 июня объявили о состоянии войны с Израилем, а 6 и 7 июня им последовал и ряд других арабских государств, войска которых, однако, не участвовали в военных действиях.

3. Израильский агрессор вел войну с ничем не оправданной жестокостью, используя, например, нападк против армии ОАР, лишенной поддержки и прикрытия с воздуха и практически в условиях пустыни, не имевшей

³⁴ «The Jerusalem post», 14.V.1967; «Express», 18.V.1967. В действительности Израиль располагал заранее отмобилизованной и приведенной в состояние боевой готовности 300-тысячной армией. См. Л. Шейдин. *Империалистический заговор на Ближнем Востоке*, — «Коммунист», 1967, № 11, стр. 108.

³⁵ Цит. по: «The Jerusalem post», 1.XII.1966.

³⁶ «The Jerusalem post», 9.I.1967.

³⁷ «The Jerusalem post», 25.VI.1967.

каких-либо естественных укрытий на земле. Кроме того, израильским солдатам был отдан приказ не брать пленных. «Джерузалем пост» писала о театре военных действий, что «египетские солдаты... „стояли твердо“, часто отстаивая свои позиции до последней возможности и вновь смыкая свои ряды после прорыва израильских танков, поэтому многие позиции, доставшиеся дорогой ценой, приходилось снова атаковать»³⁸.

Президент ОАР Г. А. Насер указал в своем выступлении 9 июня на некоторые причины неудач и вынужденного отхода египетской армии, связанные, в частности, с замедленностью ответных действий командования ВВС при прорыве израильских самолетов³⁹.

4. Израиль захватил свыше 60 тыс. кв. км арабской территории — в 3 раза больше, чем его собственная, с числом жителей 1,5 млн. человек, равным почти 60% его собственного населения⁴⁰. Израильские захватчики оккупировали принадлежащий ОАР пустынный Синайский полуостров, выйдя на восточный берег Суэцкого канала, а также заняли Шарм-эль-Шейх. Ими оккупирована вся западная территория Иордании до р. Иордан, включая Иерусалим, города Вифлеем, Наблус; оккупанты захватили часть сирийской территории, в том числе три прежние демилитаризованные зоны, и остановились, в частности, на расстоянии лишь 40 км от Дамаска. При этом большинство территорий арабских государств было захвачено Израилем уже после того, как Советом Безопасности ООН 6, 7 и 9 июня были приняты решения о прекращении огня.

В разгар боев «Нью-Йорк таймс» откровенно писала, что «израильская стратегия сейчас очень проста. Она состоит в том, чтобы не брать военнопленных, разгромить арабскую военную машину, а затем удержаться на занятой территории и вести переговоры о мире»⁴¹. В промежутки именно с 6 по 9 июня, когда представители Израиля вели в Совете Безопасности тактику проволочек, лицемерно требуя сначала прекращения огня, а затем со-

³⁸ «Week-end Magazine», — «The Jerusalem post», 23.VI.1967, р. 2.

³⁹ Е. Примаков, *Каир в дни испытаний*, — «Новое время», 1967, 23 июня, стр. 7; см. также «Известия», 12.VI.1967.

⁴⁰ «Правда», 24.VI.1967.

⁴¹ «The New York times», 9.VI.1967.

стояния войны одновременно «всеми» арабскими государствами, израильские войска прорывались к берегу Суэцкого канала. Израиль воспользовался, в частности, заявлением Иордании о подчинении решению ООН о прекращении огня для активизации наступления на Синае и продолжения броска по иорданской территории, а затем по существу для начала широкого наступления на Сирию. И лишь после активного вмешательства наблюдателей ООН израильские агрессоры 10 июня в 19 ч. 30 м. по Гринвичу приостановили военные действия. Все это лишний раз подтверждало исключительно захватнические цели агрессора, планы которого ширились по мере военных успехов, чему способствовало попустительство со стороны США и Англии. Игнорируя решения Совета Безопасности, бросив вызов ООН, израильские правящие круги стремились к тому, чтобы урвать максимальную военную добычу и с этих позиций диктовать затем свои условия арабским странам.

5. В Израиле имеются настоящие патриоты во главе с КПИ и ее мужественными руководителями М. Вильнером и Т. Туби, которые последовательно и смело разоблачают политику, проводимую правящими кругами страны в угоду международному империализму и неоколониализму. До начала военных действий 5 июня КПИ предпринимала все усилия, с тем чтобы предотвратить войну, предупреждая об опасности авантюристического правительственного курса. С первого же дня агрессии КПИ в кнессете и партийной печати, в листовках и на митингах сразу же выступила против войны и потребовала прекращения огня и отвода израильских вооруженных сил за линию перемирия. Голос отважных патриотов прозвучал в самый разгар шовинистического угара, и на них по воле правящей верхушки сразу же были обрушены репрессии. Арестам подверглись активисты партии в Назарете, Яффе и Триангле, а также часть секретариата КПИ, в том числе секретарь КПИ З. Каркаби, член ЦК КПИ М. Жоржура, редактор коммунистической газеты «Аль-Иттихад» А. Ашур и другие коммунисты.

Выступления в кнессете депутатов-коммунистов М. Вильнера и Т. Туби являются примером исключительного мужества и подлинно интернационалистической позиции. Эта позиция КПИ формулируется таким образом, что арабо-израильский конфликт и палестинский вопрос

можно решить только мирными средствами на основе признания прав обоих народов: народа Израиля и арабского народа Палестины. Но исходным моментом на этом пути должен стать отказ израильских руководителей от подчинения империалистическим державам, от политики с позиций силы, а также признание законных прав арабского народа Палестины. 23 июня секретарь Политбюро КПИ М. Вильнер, выступая в кнессете и указав на аресты коммунистов-активистов, подчеркнул опасность возникновения в стране «режима военной диктатуры». М. Вильнер отметил, что «политические аресты произведены потому, что наша партия выступает за восстановление мира, отвод войск за линию перемирия, так как, по нашему убеждению, только этим путем можно защитить действительные интересы Израиля». М. Вильнер подчеркнул еще раз: «...я желаю обеспечения безопасности для Израиля, я желаю мира, а не военных авантур на службе американского и английского империализма на Ближнем и Среднем Востоке. Что может сегодня говорить народ Советского Союза, который спас миллионы евреев от нацизма и поддержал образование Израиля? Стыд и позор за ответ министра иностранных дел на советскую ноту»⁴².

Жизнь показала, что отколовшаяся перед XV съездом от КПИ и вышедшая из партии группа Снэ—Микуниса, отойдя от классовой оценки сущности израильской агрессии, перешла на националистические позиции. Группа Снэ—Микуниса поддержала агрессивную войну, солидаризовавшись в этом с правительством Эшкола — Даяна—Бегина.

Однако истинные патриоты страны во главе с КПИ отстаивают единственно возможный путь урегулирования арабо-израильского конфликта и обеспечения подлинных интересов Израиля — путь, который может предопределить прочное будущее страны. Этот путь был еще раз четко сформулирован М. Вильнером в интервью газете «Унита». «Не с империалистами против арабских народов, а с арабскими народами против империалистов»⁴³.

⁴² «Week-end Magazine», — «The Jerusalem post», 23.VI.1967, р. 3.

⁴³ «Правда», 7.VII.1967.

С самого начала вооруженного конфликта, развязанного Израилем против арабских государств, принципиальную и последовательную позицию по отношению к израильской агрессии занял Советский Союз. Отстаивая дело мира и безопасности народов, Советский Союз выступил с решительным осуждением агрессора. В Заявлении Советского правительства от 5 июня 1967 г.⁴⁴ подчеркивалось следующее: во-первых, правительство Израиля знало, что «войны можно избежать», и именно к этому его призывали Советский Союз и другие миролюбивые государства, но оно избрало путь войны; во-вторых, правительство СССР, осуждая агрессию Израиля, выдвинуло ряд неотложных мер по ее ликвидации. В последовавшем через два дня Заявлении от 7 июня 1967 г.⁴⁵ Советское правительство сделало серьезное предупреждение израильским руководителям, продолжавшим агрессию вопреки резолюциям Совета Безопасности, а вслед за этим нотой от 20 июня 1967 г. объявило о разрыве с Израилем дипломатических отношений.

Израильские агрессоры и стоящие за ними империалистические силы натолкнулись в своих захватнических действиях на решительность действий единого, сплоченного фронта социалистических стран. Вместе с СССР дипломатические отношения с Израилем разорвали еще шесть социалистических государств. «Заявление ЦК коммунистических и рабочих партий и правительств социалистических стран» от 9 июня 1967 г. содержало прямое предостережение о том, что будут приняты самые крайние меры в случае продолжения Израилем агрессии⁴⁶. А в «Постановлении Пленума ЦК КПСС о политике Советского Союза в связи с агрессией Израиля на Ближнем Востоке»⁴⁷ от 21 июня 1967 г. была дана политическая оценка конфликта и подчеркивалось, что «агрессия Израиля — это результат заговора наиболее реакционных сил международного империализма, в первую очередь США», и «еще одно звено в общей цепи политики воинствующих империалистических кругов», пытающихся воспрепятствовать историческому прогрессу.

⁴⁴ «Правда», 6.VI.1967.

⁴⁵ «Правда», 8.II.1967.

⁴⁶ «Правда», 10.VI.1967.

⁴⁷ «Правда», 22.VI.1967.

Советский Союз повел последовательную, решительную и напряженную дипломатическую борьбу в ООН за ликвидацию последствий агрессии Израиля, исходя из следующих требований: 1) прекращение военных действий в качестве первого шага; 2) отвод израильских войск на прежние позиции; 3) осуждение агрессора; 4) возмещение агрессором убытков, причиненных странам, подвергавшимся нападению. Только осуществление этих мер создавало, по мнению СССР, необходимые условия для рассмотрения арабо-израильских отношений в целом. Эту программу Советский Союз выдвигал на экстренном заседании Совета Безопасности, проходившем с 5 по 14 июня, а также на чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, созванной по инициативе СССР 17 июня для обсуждения вопроса о последствиях агрессии.

Разъясняя позицию советского государства, глава делегации на этой сессии Генеральной Ассамблеи председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин в своей речи, произнесенной 19 июня, указал на преднамеренность действий израильского агрессора. А. Н. Косыгин подчеркнул, что, «если у Израиля были претензии к его соседям, он должен был прийти сюда, в ООН, здесь искать урегулирования мирным путем... Но права не могут существовать в отрыве от обязанностей»⁴⁸. Этот справедливый тезис можно рассматривать как ключ к проблеме. Как уже неоднократно подчеркивалось, Израиль на всем протяжении своего двадцатилетнего существования менее всего стремился к действительному решению проблемы отношений с арабскими странами, предпочитая выполнению резолюций ООН существование незаконного статус-кво, что не могло не вести к ухудшению отношений с арабскими государствами. Вместе с тем А. Н. Косыгин подчеркнул основной принцип советской внешней политики, который гласит, что «каждый народ имеет право на создание собственного независимого национального государства»⁴⁹. Другими словами, Израиль, как и каждое государство, имеет право на существование, но выступление СССР против развязанной израильской правящей верхушкой агрессии было направлено и явилось осуждением именно экстремистской поли-

⁴⁸ «Правда», 20.VI.1967.

⁴⁹ Там же.

тики, проводившейся этими кругами. Из пяти обсуждавшихся на чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи проектов резолюции три (советский, неприсоединившихся стран и албанский) содержали категорическое требование о выводе войск оккупанта. Проекты резолюции США и 18 латиноамериканских стран включали такой пункт, но выполнение его ставили в зависимость от обсуждения «всех вопросов». За проекты резолюции (советский и группы неприсоединившихся стран) голосовали соответственно 45 и 53 (против 46) государств. Поскольку ни один из четырех (без снятого американского) проектов резолюции не собрал необходимых $\frac{2}{3}$ голосов, все они были отклонены. Несмотря на это, совершенно очевиден политический итог сессии Генеральной Ассамблеи, на которой большинством государств агрессия Израиля была осуждена. Об этом же свидетельствовало принятие на сессии двух резолюций, от 4 и 14 июля, о незаконности изменения Израилем статуса Иерусалима (голосами 99 государств) и резолюции от 4 июля об облегчении положения арабского гражданского населения на оккупированных землях и военнопленных арабских стран.

Из-за позиции, занятой США, Англией и их некоторыми союзниками, а также зависимыми от Вашингтона странами, Генеральная Ассамблея оказалась не в состоянии принять решение по главному вопросу — об отводе войск оккупанта. В «Заявлении Советского правительства» от 23 июля 1967 г. подчеркивалась необходимость и впредь продолжать усилия всех миролюбивых государств, с тем чтобы «заставить агрессора вывести свои войска с занятых им территорий»⁵⁰.

Политическая линия, проводимая израильскими руководителями после предпринятой агрессии, подтвердила захватнический характер преследовавшихся ими целей. При этом не трудно понять, на что направлены действия, развернутые Тель-Авивом в трех направлениях. Так, еще в ходе военных операций израильские оккупанты повторили предпринятую уже в войне 1948—1949 гг. практику насильственного выселения мирного арабского населения из мест его проживания. Свыше 200 тыс. арабских жителей вынуждено было бежать с оккупированной Из-

⁵⁰ «Правда», 24.VII.1967.

раи́лем территории, пополнив более чем миллионную армию палестинских беженцев. Под давлением мировой общественности израильские власти вынуждены были дать разрешение на возвращение нескольких десятков арабских семейств на западный берег Иордана (главным образом из Аммана), однако истинные цели Тель-Авива — это расселить на оккупированных территориях евреев — новых иммигрантов — вместо изгнанных арабов. С целью завладения этими территориями в спешном порядке были предприняты меры по подготовке под обработку 44 тыс. дунамов земель, находившихся в демилитаризованных зонах по границе с Сирией и Иорданией. Для ликвидации же статуса палестинских беженцев их перемещают из Газы на западный берег Иордана. На оккупированных территориях были назначены военные губернаторы, иными словами, агрессор действует методами гитлеризма.

Израильские руководители одновременно весьма торжественно отметили одержанную «победу», устроив выездное заседание кабинета с посещением Западной стены и горы Скопус в старой части Иерусалима, а газета «Шеарим» в патетическом тоне писала: «Святой Иерусалим... снова в руках Израиля... Мы освободили его от чужестранного владения и водрузили на его стенах флаг свободы и освобожденного Израиля, после того как он пал у Эдома 1900 лет назад...»⁵¹. Этот «исторический» экскурс служит единственным «доводом» в пользу весьма быстро эволюционирующих захватнических требований израильских экстремистов, и их позиция после прекращения огня сводится к тому, чтобы не уйти с захваченных арабских земель. Наиболее откровенно захватнические планы выражает Даян, требующий «остаться там, где мы находимся»⁵². Бен-Гурион выступает несколько сдержаннее, отстаивая помимо безусловного удержания Иерусалима и Газы идею создания буферного «автономного образования» на западном берегу Иордана, на территории которого находились бы израильские войска. Наконец, Эшкол выразил точку зрения, которая сводится к тому, чтобы «пока не раскрывать планы правительства

⁵¹ Цит. по: «The Jerusalem post», 9.VI.1967.

⁵² «The Jerusalem post», 12.VI.1967.

относительно будущего устройства оккупированных территорий» (заявление в кнессете от 20 июля) ⁵³.

Игнорируя принятое дважды решение ООН о незаконности интеграции Иерусалима, израильские оккупанты прибегли к старой практике завладения, или аннексии. Так, 29 июня был спешно принят закон об объединении Иерусалима, подчинении города единому муниципалитету и о введении единой израильской валюты, а также осуществлены меры по переписи населения, введению налогов и пр. А по словам Даяна, уже «нет никакой разницы между Газой и Назаретом» ⁵⁴. Оккупанты пытаются предъявить свои «права» и на Суэцкий канал.

Израильской правящей верхушкой развернута лихорадочная деятельность еще в одном направлении, а именно по созданию мощного сионистского консорциума. Если притязания израильских руководителей на почве «исторической преемственности» следует рассматривать как потенциальные планы создания «территориальной сионистской империи» от Нила до Евфрата, то их требования об объединении сионистов «всего мира» представляют собой претензии на образование политической «межконтинентальной сионистской империи». В дни агрессии эта программа получила самое наглядное и конкретное выражение, причем блокирование израильского и международного сионизма, т. е. различных сионистских организаций в капиталистических странах, на всех этапах агрессии осуществлялось самым активным образом. Так, еще 7 мая 1967 г. Эшкол заявил, что еврейский народ (в диаспоре. — Г. Н.) и государство Израиль «должны быть готовы к предстоящему неожиданному изменению...» ⁵⁵. Исполком Еврейского агентства на внеочередном заседании 23 мая обсудил «пути и средства мобилизации помощи мирового еврейства в связи с кризисом» ⁵⁶.

В соответствии с «чрезвычайным призывом о помощи» Еврейского агентства сионистские организации США срочно выработали специальную программу оказания американскими евреями финансовой помощи Израилю на период кризиса. Такого же рода «чрезвычайные призывы» были приняты в качестве руководства к действию

⁵³ «The Jerusalem post», 21.VII.1967.

⁵⁴ «The Jerusalem post», 6.VII.1967.

⁵⁵ «The Jerusalem post», 8.V.1967.

⁵⁶ «The Jerusalem post», 24.V.1967.

сионистскими лидерами в Англии, Канаде, Франции. Из США специально прибыл в Израиль раввин Фридман для конфиденциальных бесед с премьером Эшколом, министром финансов Сапиром и председателем Еврейского агентства Пинкусом, причем о результатах происходивших совещаний информировалось руководство всех сионистских организаций и еврейских общин в США. В Англии «Британская сионистская федерация» оказывала «всяческий нажим» на правительство в связи с обстановкой на Среднем Востоке. 31 мая Сапир вылетел в США, остановившись по пути в Риме, Бонне и Париже для передачи инструкций израильским послам; цель его поездки заключалась в «мобилизации финансовых средств». 5 июня американские сионисты («Юнайтед Джуиш Эппил») заявили, что еврейские общины США обеспечат такие денежные суммы для Израиля, которые далеко превзойдут размеры всех предыдущих кампаний. 9 июня был создан фонд «объединенного Иерусалима», его основными жертвователями стали французские банкиры Ротшильды, а 5 тыс. марок в виде личного вклада внес западногерманский посол Паулс. Цели развернутой деятельности раскрыл Бен-Гурион, который настоятельно призывал «ускорить расселение» евреев в Старом городе, Хеброне и районе Этциона, с тем чтобы «такой шаг продемонстрировал миру, что Израиль тверд в своем решении закрепить владение этими территориями», которые являются, по его словам, якобы «бывшими еврейскими территориями»⁵⁷. Генеральный секретарь Рафи Перес также откровенно заявил, что сейчас «главной проблемой» для Израиля является иммиграция, причем «сотни миллионов долларов не могут спасти нас, но это могут сделать десятки тысяч евреев»⁵⁸. Подобные признания следовали в момент, когда в Совете Безопасности израильский представитель Эбан «убеждал» мир в том, что его государство выступило лишь с тем, чтобы предупредить «опасность» со стороны ОАР.

Еще до окончания агрессии Тель-Авив получил свыше 40 млн. долл. чрезвычайных сионистских пожертвований, не считая «фонда объединения Иерусалима», который должен составить 50 млн. долл. Кроме того, в

⁵⁷ «The Jerusalem post», 12.VI.1967.

⁵⁸ Ibid.

результате кампании по сбору пожертвований, проведенной уже после агрессии, суммы собранных средств составили: в США — 30 млн. долл., в Англии — 20 млн. ф. ст., а в странах Западной Европы они, по словам Сапира, в 15—16 раз превысили 2,6 млн. долл., предоставленные Израилю в 1966 г.⁵⁹

События, связанные с агрессией 5 июня, подтверждают усилия израильского и международного сионизма по созданию именно «империи» вне определенных географических координат, но в реально очерченных политических границах. По этому поводу потомок осваивателя «земли предков» Э. Ротшильд вслед за окончанием военных действий заявил, что делом чести для каждого еврея является требование предоставления ему двойного гражданства независимо от того, где он проживает⁶⁰. Международный сионизм рассчитывает, например, что «лучшие еврейские умы» могли бы периодически пребывать в Израиле, принося свои знания и силы на алтарь служения «отечеству»⁶¹. Другими словами, евреи по всему земному шару, по мнению сионистов, обязаны давать деньги Израилю, присылать «своих сынов» для пополнения израильской армии, направлять всякого рода информацию и помощь, которые во всех случаях были бы «на пользу отечеству». В настоящее время уже создан фактически международный финансовый консорциум из представителей сионистского капитала по оказанию всяческого рода экономической помощи Израилю, в который вошли 60 бизнесменов из 14 стран мира. Не следует при этом забывать, что международный сионистский капитал возрос как на эксплуатации рядовых тружеников — евреев, так и их братьев — трудящихся в тех странах, из которых этот капитал притекает в Израиль.

По поводу дальнейших политических планов сионистов «Джерузалем пост» писала: «Израиль в результате войны... возрос значительно в территориальном отношении... Мы должны сказать: „Приходите евреи (диаспоры. — Г. Н.)... Только приходите и стройте вашу страну и третье еврейское государство... Мы не сумеем воспользоваться плодами военной и политической победы, если

⁵⁹ Данные см. «The Jerusalem post», 1, 12, 20.VI.1967.

⁶⁰ «The Jerusalem post», 13.VI.1967.

⁶¹ Ibid.

десятки тысяч лучших евреев диаспоры не присоединятся к нам в самые ближайшие годы“»⁶². (А вот как были сформулированы цели дальнейшей политики Израиля реакционной газетой сионистов «Гаарец» от 24 января 1968 г.: «Полная поддержка стратегических интересов западных держав в холодной войне против стран Восточной Европы; новая военная инициатива против арабских стран; завоевание восточной части Иордании; свержение нынешнего режима ОАР и всей политической системы, которая его поддерживает; завоевание нефтепроводов „Ирак Петролеум К“ и „Арамко“; оккупация саудовского берега вдоль Аккабского залива...» и т. п.⁶³ Пожалуй, трудно более откровенно характеризовать преследуемые цели.) Правящие круги Израиля ведут политику на дальнейшее осложнение обстановки на Ближнем Востоке, в чем находят поддержку со стороны реакционных кругов США, Англии и ФРГ. Но эти силы, как указывалось в Заявлении ТАСС от 21 июля 1967 г., «ведут рискованную игру с огнем».

Истекший после израильской агрессии год полностью подтвердил справедливость этого предостережения.

Учтя уроки поражения, арабские государства начали постепенно преодолевать имевшиеся между ними противоречия, и их линию определяет стремление к единству действий. В проходившей с 1 по 5 августа конференции министров иностранных дел арабских стран в Хартуме приняли участие 13 государств, обсудивших совместные меры по ликвидации последствий израильской агрессии против арабских стран и по координации дальнейшей политики в отношении Израиля. Кроме того, была обсуждена дальнейшая линия совместной борьбы арабских государств против империализма⁶⁴.

22 ноября 1967 г. (по иронии судьбы — почти точная дата резолюции ООН о разделе Палестины 20 лет тому назад) Совет Безопасности единогласно принял резолюцию, которая могла бы стать основой для ликвидации последствий израильской агрессии, а также позволила

⁶² «The Jerusalem post», 22.VI.1967.

⁶³ «L'Humanité», 26.III.1968.

⁶⁴ Во время конфликта семь арабских государств порвали дипломатические отношения с США и Англией и приняли в отношении этих стран ряд экономических санкций. О совещании арабских государств в Хартуме см. «Правда», 5.IX.1967,

бы достигнуть политического урегулирования конфликта в целом. Резолюция базировалась на английском проекте, носящем компромиссный характер⁶⁵. В общей части резолюции предусмотрено установление справедливого и длительного мира на Среднем Востоке, которое должно последовать в результате осуществления следующих принципов: а) вывода израильских войск с территорий, оккупированных во время недавнего конфликта; б) устранения всех претензий или состояния враждебности и «признания суверенитета, территориальной целостности и политической независимости любого государства этого района, которое имеет право на мирное существование в безопасных и признанных границах, гарантированных от угрозы использования силы». Предусмотрено также: а) обеспечение свободы навигации через международные водные пути в данном районе; б) справедливое решение проблемы беженцев; в) гарантию территориальной неприкосновенности и политической независимости всех государств этого района путем создания демилитаризованных зон⁶⁶.

Несмотря на то что эта резолюция страдает известной неопределенностью ряда формулировок, ее ключевым пунктом является вывод израильских войск с оккупированных территорий.

В соответствии с ноябрьской резолюцией ООН направила на Средний Восток своего специального представителя, в задачу которого входило «установление и поддержание контактов между заинтересованными государствами в целях содействия заключению соглашения и достижения мирного и согласованного урегулирования». Назначенный специальным представителем генерального секретаря ООН Г. Яррину приступил к осуществлению своей миссии в декабре 1967 г.

Таким образом, для Израиля открылся путь к урегулированию конфликта с арабскими странами, во всяком

⁶⁵ В Совет Безопасности были представлены еще три проекта: от СССР, объединенный — Индии, Мали и Нигерии, а также США. Хотя советский и объединенный азиатско-африканский проекты были более последовательными, делегация СССР голосовала за английский компромиссный проект, руководствуясь соображением единства действий против агрессора. Американский проект в значительной степени был направлен на поддержку Израиля.

⁶⁶ «Keesing's Contemporary Archives. Weekly Diary of World Events», 1967—1968, vol. XVI, p. 22473.

случае к ликвидации состояния войны, существовавшего в течение 19 лет, что в свое время провозглашалось израильскими правителями основной целью июньской агрессии 1967 г. Но именно с этого момента начался этап наиболее полного разоблачения агрессора и его империалистических покровителей.

В то время как арабские страны, в первую очередь ОАР, последовательно стремясь к разрешению конфликта в рамках ООН, приняли резолюцию от 22 ноября как основу для разрешения конфликта, в Тель-Авиве быстро забыли все лицемерные заверения об отсутствии стремлений к территориальным приобретениям. Израильские правители выдвинули заведомо неприемлемое для арабских стран условие «прямых переговоров», что преследует цель унижить противника, навязать жертвам агрессии свой диктат. На деле эта тактика заранее рассчитана на срыв политического урегулирования конфликта.

Израиль игнорирует ООН, открыто противопоставляя себя международному форуму 123 государств. 21 ноября 1967 г. (т. е. в день, когда Совет Безопасности обсуждал резолюцию о принципах разрешения конфликта) израильские войска предприняли очередное нападение на Иорданию. Вооруженные провокации повторялись 8 января 1968 г., 15 февраля, 21 марта, 8 апреля и 1 мая того же года, когда бои шли по всей линии прекращения огня или же фронт простирался более чем на 100 км и в боях участвовали все рода войск. Перечисленные случаи — лишь наиболее крупные открытые нападения Израиля; помимо этого с его стороны имела место беспрестанная серия мелких провокаций, начавшихся с сентября 1967 г. За истекший после прекращения огня год только на территории Иордании было убито 5 тыс. мирных жителей, 7 тыс. арабов были арестованы, более 100 тыс. — изгнаны из своих домов, сожжены и разрушены десятки деревень⁶⁷. Израиль воспрепятствовал проведению очистительных работ в зоне Суэцкого канала, имевших целью деблокирование находящихся там судов.

25 марта 1968 г. Совет Безопасности осудил нападение Израиля на Иорданию, 2 мая призвал Израиль отказаться от намерения провести парад в арабской части

⁶⁷ «Правда», 6.VI.1968.

Иерусалима. Но в Тель-Авиве игнорировали и это решение международного органа, что вызвало новое осуждение со стороны Совета Безопасности. 21 мая Совет Безопасности вновь призвал израильских правителей отказаться от попыток аннексии арабского Иерусалима.

В письме на имя специального представителя генерального секретаря ООН Ярринга от 9 мая правительство ОАР предложило выработать план-расписание скоординированных мероприятий сторон для урегулирования положения на Ближнем Востоке⁶⁸. «Это важная инициатива, — заявил министр иностранных дел СССР в докладе на сессии Верховного Совета 27 июня 1968 г., — и Советское правительство готово оказать содействие осуществлению такого плана...»⁶⁹.

Как на все это реагируют в Израиле? Журнал «Израэл экономист» пишет, например, что в стране (в правящих кругах. — Г. Н.) имеют место носящие якобы академический характер «дискуссии между группами, выступающими за присоединение оккупированных территорий и образование Великого государства Израиль, и противодействующими этой идее, как угрожающей европейскому характеру государства и его гуманной и демократической природе»⁷⁰. Под аккомпанемент такого рода высказываний израильские власти разработали целую систему мер по «освоению» или аннексии захваченных территорий. Среди них 10-летний план развития сельского хозяйства в оккупированных районах, заселения их поселенцами-евреями и пр. Уже созданы киббуцы полувоенного типа в Кфар-Этцоне, вблизи Баниаса и на Синае, между Эль-Аришем и Порт-Саидом. По всей линии прекращения огня спешно строятся фортификационные сооружения.

Тель-Авив пытается диктовать свои условия. Во всяком случае бесспорные претензии высказываются на включение в границы Израиля арабской части Иерусалима, Газы, Голанских высот; превращение западного берега р. Иордан в буферное государство, на территории которого находились бы израильские войска, при-

⁶⁸ «Правда», 13.V.1968.

⁶⁹ «Правда», 28.VI.1968.

⁷⁰ «The Future of the New Territories», — «The Israel Economist», 1968, February, p. 38.

чем это трактуется как «скромные» требования. На прошедшем в мае 1968 г. съезде партии Херут ее лидер Бегин заявил об осуществлении «суверенитета де-факто во всех частях исторической земли Израиль, освобожденной от иностранного владычества»⁷¹.

Но воплотить в жизнь захватнические планы довольно сложно. В обстановке растущего сопротивления арабского населения, принявшего на захваченных агрессором территориях характер партизанского движения, а также все большего падения международного престижа Израиля такие израильские ястребы, как Даян, ратуют за новый раунд войны. По этому поводу журнал «Израэл экономист» откровенно писал: «Даян считает возможной в ближайшем будущем четвертую войну или по крайней мере крупные военные действия»⁷².

Новая война, по расчетам израильских экстремистов, могла бы преодолеть сопротивление арабов, заставив их принять любой ультиматум; она вновь поставила бы мировую общественность перед совершившимся фактом, и тогда исходной позицией в определении границ «великого Израиля» стали бы уже результаты июньской агрессии; наконец, война консолидировала бы усилия сионистов по перемещению евреев-иммигрантов на захваченные арабские земли. Как бы подкрепляя подобные планы, с марта 1968 г. и в последующие два месяца Израиль усиленно концентрирует войска вдоль линии прекращения огня с арабскими государствами. На прошедшем в середине июня 27-м Всемирном сионистском конгрессе принята многозначительно озаглавленная «Новая программа Иерусалима», имеющая целью объединить еврейский народ в Израиле.

Наконец, выдвигается и еще один план на случай, если не удастся довести дело до четвертого раунда: обеспечить закрепление за Израилем захваченных арабских земель путем «легализации» фактического, хотя и опасного статус-кво, как это имело место после войны 1948—1949 гг. на протяжении 19 лет. Эти планы нашли подкрепление в результате визита премьера Эшкола в США, когда последние высказали согласие внимательно

⁷¹ «Правда», 29.V.1968.

⁷² «Dayan Speaks out», — «The Israel Economist», 1968, February, p. 41.

и благожелательно рассмотреть вопрос о «поддержании обороноспособности Израиля»⁷³. Предоставив Израилю после июня 1967 г. 48 реактивных бомбардировщиков, США дали согласие на поставку еще 20 самолетов «скайхок» и 50 истребителей «Ф-54», а американский конгресс принял решение оказывать Израилю неограниченную военную помощь (с приостановлением одновременно таковой Иордании).

Июньская агрессия стоила Израилю более 3 млрд. изр. ф.⁷⁴ Военный бюджет Израиля достиг в 1968 г., по словам «Нейе цюрхер цайтунг», «рекордного размера». По приблизительным подсчетам, этот бюджет составляет почти 20% валового национального продукта страны и равняется 2,2 млрд. изр. ф., что в 5 раз превышает военный бюджет, утвержденный пятилетие назад. Газета «Нейе цюрхер цайтунг» пишет, что экономика страны в течение последних 12 месяцев «проделала путь от депрессии до грани новой инфляции»⁷⁵. Тем не менее в июне был утвержден новый дополнительный военный бюджет в размере 500 млн. изр. ф.

Израильские правящие круги играют с огнем, отказываясь от выполнения решения Совета Безопасности от 22 ноября, которое могло бы повести к политическому урегулированию конфликта. Как было подчеркнуто в «Заявлении Советского правительства» от 23 марта 1968 г., не выполнять обязательства, принятые на себя государством — членом ООН в соответствии с Уставом этой организации, — «значит противопоставить себя ООН, бросить вызов этой организации по поддержанию международного мира»⁷⁶. Такое положение едва ли может долго продолжаться.

Пока последствия агрессии не ликвидированы, израильские правящие круги подвергают опасности само существование государства Израиль, а также создают постоянную угрозу миру на Ближнем Востоке. При всех условиях вопрос о ликвидации последствий агрессии может рассматриваться лишь как вопрос времени. По-

⁷³ «Правда», 10.I.1968.

⁷⁴ М. Вильнер, *Бумеранг агрессии*, — «За рубежом», 1968, № 26, (419), стр. 5.

⁷⁵ «Neue Zürcher Zeitung», 16.VI.1968, S. 34.

⁷⁶ «Правда», 23.III.1968.

прежнему Израиль стоит перед нарастающими экономическими и политическими трудностями, ростом безработицы. В стране прошли первые после войны забастовки трудящихся. Израильская правящая верхушка стремится подготовить почву для установления в стране режима военной диктатуры. Но будущее Израиля не за этими силами. Как отметил 16-й пленум ЦК компартии Израиля, все патриотические силы страны объединяются вокруг КПИ⁷⁷. Будущее Израиля за израильским трудовым народом.

⁷⁷ 16-й пленум ЦК КПИ осудил также деятельность группы Сне — Микуниса, как изменившей принципам пролетарского интернационализма (см. «Правда», 8.VIII.1967).

ПРИЛОЖЕНИЯ

КОЛИЧЕСТВО И ПРОЦЕНТ ГОЛОСОВ, ПОЛУЧЕННЫХ

Партия	25 января 1949 г.		30 июля 1951 г.	
	колич-во голосов	%	колич-во голосов	%
Мапай	155 274	35,72	256 456	37,3
Мапам ¹	64 018	14,73	86 095	12,5
Ахдут гаавода	—	—	—	—
Национально-религиозная (объе- диненная из Гапоэл гамизрахи и Мизрахи)	52 982 ³	12,19	46 347	6,75
Агудат Исраэл			10 383	1,5
Поалэй агудат Исраэл			13 799	2,0
Херут	49 782	11,46	11 194	1,6
Либеральная партия ⁵	—	—	45 651	6,55
Общие сионисты	22 661	5,22	—	—
Прогрессивная партия	17 786	4,09	111 394	16,1
Независимые либералы	—	—	22 171	3,2
Коммунистическая партия	15 148	3,49	—	—
Рафи (образована в 1965 г.)	—	—	27 334	4,0
Арабские партии („Прогресс и развитие“, „Сотрудничество и братство“)	7 387	1,7	—	—
Сефардисты	15 287	3,52	32 288	4,75
Йеминиты	4 399	1,01	12 002	1,8
Другие небольшие партии	29 960	7,5	7 965	1,2
Всего	434 684		4 413	—
Число имевших право принимать участие в голосовании	506 567		687 492	
Действительно участвовавших в го- лосовании	440 095		890 000	
Процент голосовавших	87,0		695 007	
Минимум голосов, позволяющий участвовать в кнессете	3 592		77,0	
			5 692	

¹ Выступала в коалиции с партией Ахдут гаавода.

² В избирательных кампаниях 1949 и 1951 гг. партии Мапам и

³ В избирательной кампании 1949 г. партии Гапоэл гамизрахи и Исраэл в единый „Религиозный фронт“. В избирательных кампаниях пали объединенным списком (образуя „Религиозный фронт Торы“).

⁴ В избирательной кампании 1965 г. партии Херут и Либеральная

⁵ Либеральная партия образовалась в 1961 г. из двух партий: выделилась партия Независимые либералы.

⁶ Коммунистическая партия, выступавшая на выборах под назва

⁷ Группа Микуниса — Снеэ.

Приложение I
(к гл. III)

ПАРТИЯМИ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЯХ

26 июля 1955 г.		3 ноября 1959 г.		15 августа 1961 г.	2 ноября 1965 г.
КОЛИЧ.-ВО ГОЛОСОВ	%	КОЛИЧ.-ВО ГОЛОСОВ	%	КОЛИЧ.-ВО ГОЛОСОВ	КОЛИЧ.-ВО ГОЛОСОВ
274 735	32,2	370 585	38,2	349 330	443 379 ¹
62 401	7,3	69 468	7,2	75 654	79 985
69 475	8,2	58 043	6,0	66 170	—
77 836	9,1	95 581	9,9	98 786	107 966
39 836	4,7	45 569	4,7	37 178	39 795
107 190	12,6	130 515	13,5	19 428	22 066
—	—	—	—	138 599	256 957 ⁴
87 099	10,2	59 700	6,1	137 255	—
37 661	4,4	44 889	4,6	—	—
—	—	—	—	—	45 299
38 492	4,5	27 347	2,8	42 111	27 413 ^{6и}
—	—	—	—	—	13 617 ⁷
—	—	—	—	—	95 328
37 777	4,4	34 353	3,5	35 376	39 894
6 994	—	—	—	3 181	—
—	—	—	—	—	—
13 623	2,5	33 260	3,4	3 896	35 029
853 219		969 310		1 006 964	1 206 728
1 057 795		1 218 724	
876 095		994 306		1 037 030	1 244 706
83,0		81,6	
6 938		7 800	

Ахдут гаавода выступали объединенно.

Мизрахи были объединены с партиями Агудат Исраэл и Поалэй агудат 1955 и 1959 гг. партии Агудат Исраэл и Поалэй агудат Исраэл высту-

пывали единым списком.

Общие сионисты и Прогрессивная. В 1965 г. из Либеральной партии
нием „Новый коммунистический список“ (КПИ).

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕПУТАТСКИХ МЕСТ В КНЕССЕТЕ

Партия	Первого созыва 1949 г.	Второго созыва 1951 г.	Третьего созыва 1955 г.	Четвертого созыва 1959 г.	Пятого созыва 1961 г.	Шестого созыва 1965 г.
Мапай	46	45	40	47	42	45 ¹
Мапам	19 ²	15 ²	9	9	9	8
Ахдут гаавода			10	7	8	—
Национально-религиозная (объединенная из Гапоэл гамизрахи и Мизрахи) . .	16 ³	10	11	12	12	11
Агудат Исраэл		3	6 ⁴	6 ⁴	4	4
Поалэй агудат Исраэл . . .		2	—	—	2	2
Херут	14	8	15	17	17	26 ⁵
Либеральная партия ⁶ . . .	—	—	—	—	17	—
Общие сионисты	7	23	13	8	—	—
Прогрессивная партия . . .	5	4	5	6	—	—
Независимые либералы . . .	—	—	—	—	—	5
Коммунистическая партия . .	4	5	6	3	5	(3 и 1) ⁷
Рафи	—	—	—	—	—	10
Арабские партии	2	5	5	5	4	4
Другие партии ⁸	7	—	—	—	—	1

¹ Выступала в коалиции с партией Ахдут гаавода.

² В кнессетах первого и второго созывов партии Мапам и Ахдут гаавода выступали объединенно.

³ В кнессете первого созыва партии Гапоэл гамизрахи и Мизрахи были объединены с партиями Агудат Исраэли Поалэй агудат Исраэл в единый „Религиозный фронт“.

⁴ В кнессетах третьего и четвертого созывов партии Агудат Исраэл и Поалэй агудат Исраэл выступали объединенным списком (объединенный „Религиозный фронт Торы“).

⁵ В кнессете шестого созыва партии Херут и Либеральная выступают единым блоком.

⁶ Либеральная партия образовалась в 1961 г. из двух партий: Общие сионисты и Прогрессивная. В 1965 г. из Либеральной партии выделилась партия Независимые либералы.

⁷ В кнессете шестого созыва коммунисты (в связи с расколом КПИ в августе 1965 г.) представлены двумя списками соответственно: „Новый коммунистический список“ (КПИ) и группа Микуниса—Снэ.

⁸ Из других партий в кнессете первого созыва были представлены: сефардисты (4 места), борцы (1 место), ВИЦО (Международная женская сионистская организация) (1 место) и йеминиты (1 место). В кнессете шестого созыва участвовала группа „Коах Хадаш“.

Приложение 3
(к гл. III)

КРАТКАЯ ХРОНОЛОГИЯ РАБОТЫ КНЕССЕТА

	Число заседа- ний
Временный государственный совет: 14.V.1948 г. — 14.II.1949 г.	
<i>Кнессет первого созыва: 14.II.1949 г. — 20.VIII.1951 г.</i>	
1-я сессия: 14.III.1949 г. — 12.IX.1949 г.	80
2-я сессия	
первая половина: 7.XI.1949 г. — 29.III.1950 г.	53
вторая половина: 2.V.1950 г. — 9.VIII.1950 г.	45
3-я сессия: 16.X.1950 г. — 20.VIII.1951 г.	94
<i>Кнессет второго созыва: 20.VIII.1951 г. — 30.VII.1955 г.</i>	
1-я сессия: 20.VII.1951 г. — 28.VIII.1952 г.	129
2-я сессия	
первая половина: 23.XI.1952 г. — 29.III.1953 г.	89
вторая половина: 4.V.1953 г. — 27.VIII.1953 г.	87
3-я сессия: 2.XI.1953 г. — 31.VII.1954 г.	157
4-я сессия: 2.VIII.1954 г. — 30.VII.1955 г.	
<i>Кнессет третьего созыва: 15.VIII.1955 г. — 8.VIII.1959 г.</i>	
(срок был продлен до ноября)	
1-я сессия: 15.VIII.1955 г. — 25.VII.1956 г.	163
2-я сессия: 8.X.1956 г. — 31.VII.1957 г.	177
3-я сессия: 21.X.1957 г. — 6.VIII.1958 г.	171
4-я сессия: 13.X.1958 г. — 8.VIII.1959 г.	181
<i>Кнессет четвертого созыва: 30.X.1959 г. — 14.VI.1961 г.</i>	
1-я сессия: 30.X.1959 г. — 10.VIII.1960 г.	154
2-я сессия: 4.X.1960 г. — 14.VI.1961 г.	139
<i>Кнессет пятого созыва: 4.IX.1961 г. — 22.VII.1965 г.</i>	
1-я сессия: 4.IX.1961 г. — 8.VIII.1962 г.	} свы- ше 500
2-я сессия: 21.X.1962 г. — 8.VIII.1963 г.	
3-я сессия: 22.X.1963 г. — 17.VIII.1964 г.	
4-я сессия: 12.X.1964 г. — 22.VII.1965 г.	
Специальные сессии: 17.VIII.1964 и 1.IX.1965 г.	
<i>Кнессет шестого созыва: с 11.XI.1965 г.</i>	
1-я сессия: 11.XI.1965 г. — 9.VIII.1966 г.	49

ОФИЦИАЛЬНЫЕ И СВОБОДНЫЕ ОБМЕННЫЕ КУРСЫ ИЗРАИЛЬСКОГО ФУНТА
1948—1965 гг. *

Период	Официальное соотношение 1 изр. ф. к 1 долл.	Реальное соотношение 1 изр. ф. к 1 долл.
1. Декабрь 1948 г. — сентябрь 1949 г.	1 изр. ф. = 4 долл.	...
2. Октябрь 1949 г. — февраль 1952 г.	1 изр. ф. = 2,8 долл.	1,4 изр. ф. = 1 долл.
3. Февраль 1952 г. — май 1953 г. (система нескольких обменных курсов)	1 изр. ф. = 2,8 долл. 1 изр. ф. = 1,4 долл. 1 изр. ф. = 1 долл.	2,4 изр. ф. = 1 долл.
4. Май 1953 г. — декабрь 1953 г. (система нескольких обменных курсов)	1 изр. ф. = 2,8 долл. 1 изр. ф. = 1,4 долл. 1 изр. ф. = 1 долл. 1,8 изр. ф. = 1 долл.	2,4 изр. ф. = 1 долл.
5. Январь 1954 г. — июнь 1955 г. (система нескольких обменных курсов)	1 изр. ф. = 1 долл. 1,8 изр. ф. = 1 долл.	2,6 изр. ф. = 1 долл.
6. Июль 1955 г. — февраль 1962 г.	1,8 изр. ф. = 1 долл.	2,6 изр. ф. = 1 долл.
7. Февраль 1962 г.	3 изр. ф. = 1 долл.	2,6 изр. ф. = 1 долл.
8. 1963—1965 гг.	3 изр. ф. = 1 долл.	3,2 изр. ф. = 1 долл. 3,3 изр. ф. = 1 долл.

* Источник: «Statistical Abstract of Israel», 1966, № 17, p. 519.

КОНЦЕРН ПАЛЕСТИН ЭКОНОМИК КОРПОРЕЙШН» (ПЭК)

А. Основные компании

(с долей участия от 100 до 50%)

1. «Бейсайд лэнд корпорейшн лтд» (строительная промышленность)
Филиалы:
 - а) «Палестайн хаузинг корпорейшн» (жилищно-строительная промышленность)
 - б) «Кишон порт севиз лтд» (управление портом Кишон)
2. «Израэл корпорейшн оф Америка» (финансовая корпорация)
Филиалы или доля участия:
 - а) «Дженэрэл электрик энд рифриджерейтинг инджинерс лтд» (сбыт продукции тяжелой промышленности)
 - б) «Пабlishерс сервис лтд» (сбыт издательской промышленности)
 - с) «Кишон кемикэлз лтд» (химическая промышленность)
 - д) «Интернешнл инкорпорейшн» (торговая компания)
3. «Лоун корпорейшн» (кредитная корпорация)
4. «Неви кэнстракшэн компани лтд» (кораблестроительная промышленность)
5. «Сьюлиэтэн лтд» (резиновая промышленность)
6. «Джаким дивелепмэнт компани лтд» (строительная промышленность)
7. «Серафон резинс кэмикэлз корпорейшн лтд» (химическая промышленность, производство пластмасс)
Филиалы или доля участия:
 - а) «Ата текстайл компани лтд» (текстильная промышленность)
 - б) «Фертилайзерс энд кемикэлз лтд» (химическая промышленность)
 - с) «Голдберг инструмэнт лтд» (оптический и точный инструмент)

В. Банки

1. «Могидж энд сейвингс бэнк лтд» (ипотечный банк)
2. «Канада — Израэл сентрэ банк лтд»
3. «Юньон бэнк оф Израэл лтд» (коммерческий банк)
Филиал:
«Канада — Израэл бэнк лтд» (коммерческий банк)

С. Доля участия, интересы

1. «Ентерпрайзис оф эзиз энд бейджерано бразес лтд» (кондитерская и фруктово-консервная промышленность)
2. «Израэл фьюэл корп. лтд» (нефтяная промышленность)
3. «ИХУД иншурэнс эйдженсиз лтд» (стархование)
4. «ПЭК дайэмонд корп. инк» (алмазная промышленность)
5. «Сюпергаз Израэл газ дистрибьюшен ко. лтд» (снабжение газом)
- 6 «Америкэн — Израэл пейпер милз лтд» (бумажная промышленность)
7. «Сэмзон тайр энд раббер компани лтд» (резиновая промышленность)
8. «Мехедрин лтд» (сельское хозяйство)

Источники: P. Dagan, *Pillars of Israel Economy*, pp. 68—74; «Economic Annual 1960», pp. 386—391; «Who's who in Israel», 1955, p. 499.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

1. Современная буржуазная историография и социология об Израиле 3
2. Краткие исторические сведения о евреях. Зарождение политического сионизма 11

Глава I

Образование государства Израиль и усиление влияния американского империализма на Ближнем и Среднем Востоке

1. Декларация Бальфура и получение Англией мандата на Палестину 23
2. Колониальная политика Англии в подмандатной Палестине. Положение ишува и видимость самоуправления арабского населения 34
3. США и палестинская проблема. Англо-американские противоречия 44
4. Палестинский вопрос в ООН. Провозглашение государства Израиль 50
5. Население Израиля к моменту образования государства и в конце арабо-израильской войны 1948—1949 гг. . . . 60

Глава II

Государственный строй

1. Государственное устройство Израиля 64
2. Классы в израильском обществе 73
3. Политические партии 77

Глава III

Внутренняя политика

1. Приход к власти партии Мапай. Первый кнессет (1949—1951 гг.) 95
2. Второй кнессет (1951—1955 гг.). Реакционные законы и укрепление союза с империалистическими державами . . . 107
3. Третий кнессет (1955—1959 гг.). Соглашательство «рабочих» партий Мапай и Ахдут гаавода. Откровенно экспансионистский курс 116
4. Раскол внутри Мапай. Попытки Бен-Гуриона установить режим личной диктатуры. Четвертый кнессет (1959—1961 гг.) 125
5. Пятый кнессет (1961—1965 гг.). Дальнейшие попытки Бен-Гуриона установить диктатуру 133

6. Шестой кнессет. Усиление реакции, наступление клерикализма, ухудшение экономического положения. Классовая борьба трудящихся 146

Глава IV

Союз с «Западом» и экспансионистская внешняя политика

1. Отношения между Израилем и США. Американо-израильские соглашения 154
2. Взаимоотношения Израйля с Англией и Францией 164
3. Экспансионистские цели сотрудничества с ФРГ 168
- ✓ 4. Военизация и милитаризация страны. Последствия арабо-израильской войны 1948—1949 гг. Ориентация на военный союз с Западом. Подготовка нападения на Египет . 173
- ✓ 5. Тройственная агрессия. Присоединение к «доктрине Эйзенхауэра» и соучастие в интервенции против Ливана и Иордании 182
6. Переговоры Бен-Гуриона в странах Запада. Планы присоединения Израйля к НАТО 189
7. Арабо-израильский конфликт и его обострение в конце 1963 г. 193
- ✓ 8. Арабо-израильские отношения в 1964—1966 гг. Установление дипломатических отношений с ФРГ. Американское оружие. Активизация политики «с позиции силы» 199

Глава V

Иммиграция и положение иммигрантов

1. Политика правительства в вопросе иммиграции 210
2. Положение иммигрантов. Доктрины и цели 218

Глава VI

Основные этапы развития экономики Израйля

1. Трудности первых лет (1948—1955 гг.). Значение субсидий из США и репараций из ФРГ 226
2. Последствия милитаризации и агрессии. Подчинение иностранному капиталу (1956—1965 гг.) 238

Глава VII

Общая характеристика экономики Израйля

1. Сельское хозяйство. Распределение обрабатываемой площади, система гидросооружений, основные культуры. Арабские хозяйства 251
2. Основные формы сельскохозяйственного производства. «Тезис» о социалистическом характере киббуца 264
3. Промышленность и транспорт. Неравномерность развития. Сырьевая и энергетическая база. Государственно-кооперативный и частный секторы. «Рабочий» сектор Гистадрута 275
4. Внешняя торговля. Изменения в ее структуре. Проблема рынков. Географическое распределение внешней торговли 295

5. Финансы. Государственный бюджет и изменения в его составных частях. Роль иностранного финансирования. Концентрация и централизация банковского капитала . . 306

Глава VIII

Американская «помощь», западногерманские репарации и иностранный частный капитал в Израиле

1. Виды и размер американской «помощи». 317
2. Западногерманские репарации. 334
3. Иностранный частный капитал в Израиле 338

Глава IX

Сионизм — буржуазно-националистическая идеология

1. Организационные формы и реакционная сущность сионизма 350
 2. На службе реакции 359
- ✓ Послесловие. Агрессия Израиля против арабских государств
в июне 1967 г. 369 ✓
- Приложения 403

Галина Степановна Никитина

ГОСУДАРСТВО ИЗРАИЛЬ

(Особенности экономического
и политического развития)

*Утверждено к печати
Ученым советом Института народов Азии
Академии наук СССР*

*

Редактор *И. Волин*
Технический редактор *Л. Ш. Береславская*
Корректоры *М. К. Киселева* и *Л. Л. Родичев*

*

Сдано в набор 5/II 1968 г.
Подписано к печати 2/VIII 1968 г..
А-08517. Формат 84×108¹/₃₂. Бум. № 1
Печ. л. 13. Усл. п. л. 21,84. Уч.-изд. л. 22,56
Тираж 25 000 экз. Изд. № 1476
Зак. № 131. Цена 1 р. 52 к.

*

Главная редакция восточной литературы
издательства «Наука»
Москва, Центр, Армянский пер., 2

3-я типография издательства «Наука»
Москва К-45, Б. Кисельный пер., 4

**ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ ВОСТОЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
ИЗДАТЕЛЬСТВА «НАУКА»**

В 1968 г. В Ы Й Д У Т

Викторов В. П. Экономика современной Сирии
(проблемы и перспективы). 17 л.

Мар-Юханна И. И., Матвеев К. П. Ассирий-
ский вопрос (во время и после первой мировой
войны). 13 л.

Страны Ближнего и Среднего Востока. История,
экономика. 15 л.

Шабает Б. А. Рабочий класс стран Магриба.
18 л.

*Заказы на книги принимаются всеми магазинами книго-
торга и «Академкнига», а также по адресу: Москва В-463,
Мичуринский пр. 12, магазин № 3 («Книга-почтой») «Ака-
демкнига».*



Boop. cune:

+ comp. 174-175;

+ comp. 183;

+ comp. 205-206;

*comp. 208;

*comp. 209;

+ comp. 227;

+ comp. 238-239;

*comp. 283;

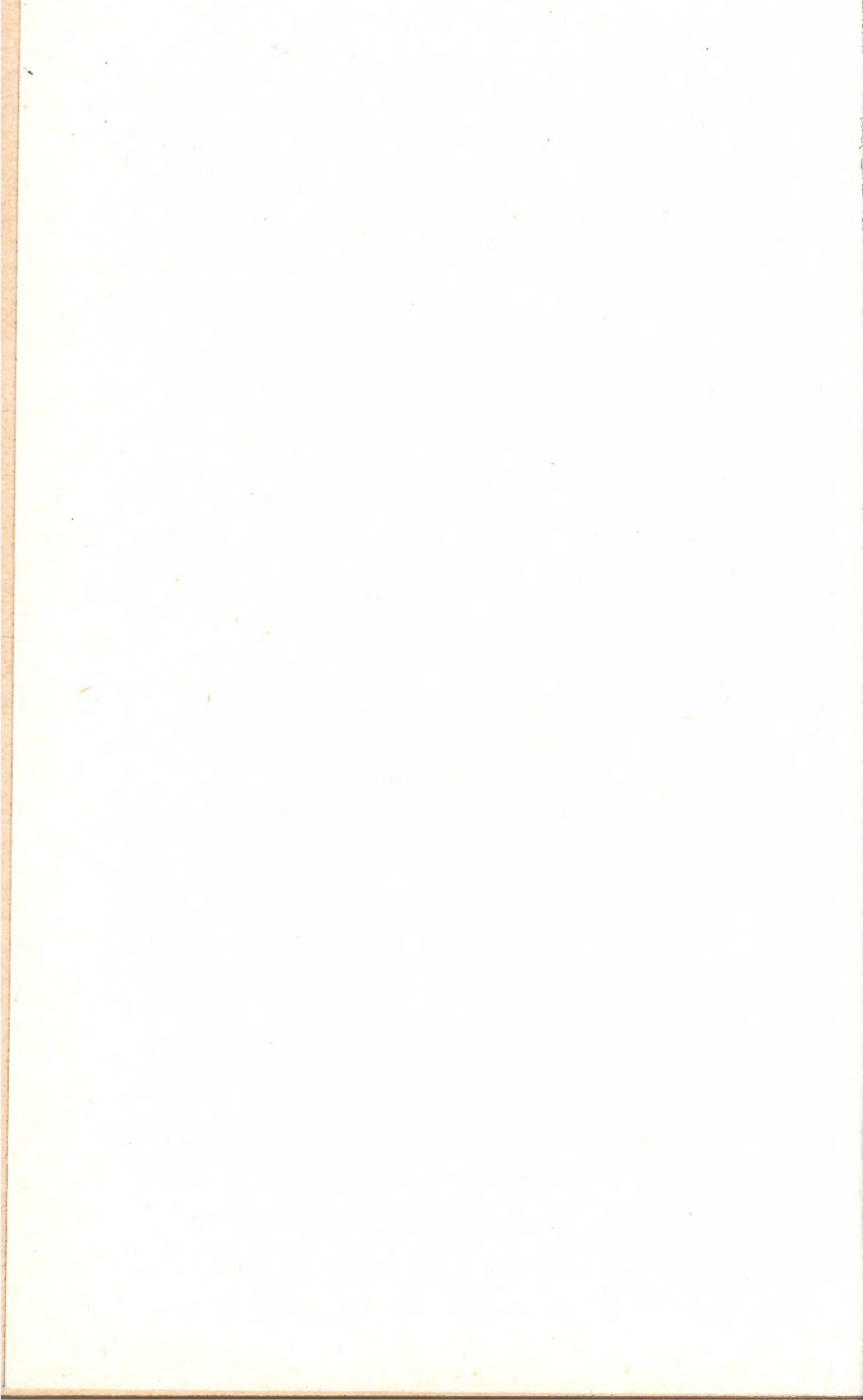
+ comp. 309;

+ comp. 370;

*comp. 380;

+ comp. 398;

*comp. 401.



BOOKMAN MATASHI No 1
48179/26
1.35
10 T.
1.35

1р.52к.

Т. С. НИКОТИНА

ГОСУДАРСТВО ИЗРАИЛЬ